



523

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019)

**Radicación número:** 54-001-33-40-009-2015-00099-01  
**Demandante:** Carlos Arnulfo Ramírez Mojica – Alexis Flórez Sánchez  
**Demandado:** Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado – Patrimonio Autónomo PAP Fiduprevisora S.A. Defensa Jurídica Extinto Departamento Administrativo y su Fondo Rotatorio  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Visto el informe secretarial que antecede (fl.522), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

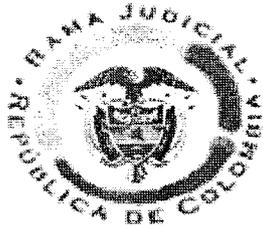
De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Angie V.

RESTADO  
2019  
4 FEB 2019  
4 FEB 2019



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019)

**Radicación número:** 54-518-33-33-001-2016-00044-01  
**Demandante:** Fanny Patricia Niño Hernández  
**Demandado:** Universidad de Pamplona  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Visto el informe secretarial que antecede (fl.218), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Angie V.

Restado  
Nº 14  
04 FEB 2019



180

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

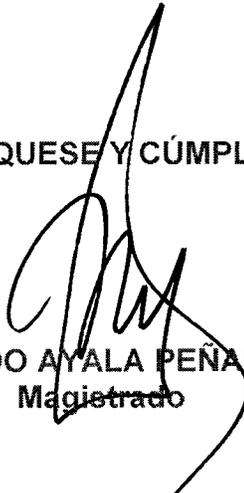
San José de Cúcuta, veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019)

**Radicación número:** 54-001-33-40-007-2016-00320-01  
**Demandante:** Ana Rocío Vera Montañez  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Visto el informe secretarial que antecede (fl.179) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Angie V.

  
Restado  
Nº 14  
FEB 2019



148

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019)

**Radicación número:** 54-001-33-33-001-2016-00240-01  
**Demandante:** Lelis Magaly García Rozo  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio – Municipio de San José de Cúcuta  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Visto el informe secretarial que antecede (fl.147) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Angie V.

X ESTADO  
Nº 14  
4 FEB 2019



89

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

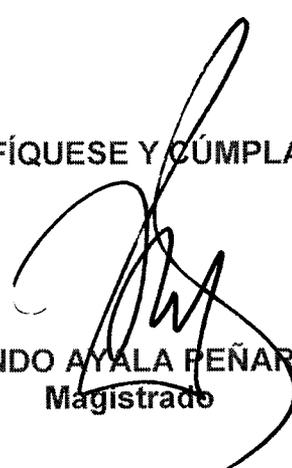
San José de Cúcuta, veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019)

**Radicación número:** 54-001-33-33-005-2017-00073-01  
**Demandante:** Alba Leonor Rozo Gómez  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional Prestaciones Sociales del Magisterio  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

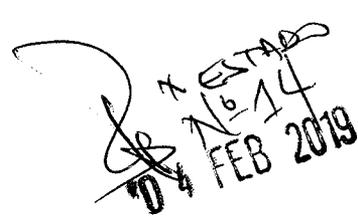
Visto el informe secretarial que antecede (fl.88), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

Angie V.

  
ESTADO  
Nº 14  
10 FEB 2019



# TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

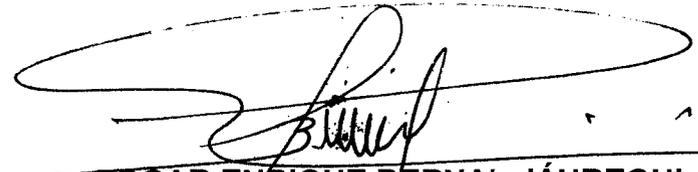
San José de Cúcuta, treinta (30) de enero de dos mil diecinueve (2019)  
Magistrado Sustanciador: Dr. **EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**

<b>RADICADO:</b>	<b>54-001-23-33-000-2017-00724-00</b>
<b>ACCIONANTE:</b>	<b>MARCO AURELIO TARAZONA SILVA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DIRECCIÓN DE PERSONAL DEL EJERCITO Y OTROS</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>INCIDENTE DE DESACATO – TUTELA</b>

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el HONORABLE CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN B, en providencia de fecha veintiséis (26) de julio de dos mil dieciocho (2018), por el cual esa superioridad CONFIRMÓ la providencia consultada, de fecha tres (3) de julio de dos mil dieciocho (2018).

Así mismo, por Secretaria, **enviar** al Consejo Superior de la Judicatura primera copia auténtica de la providencia contentiva de la multa impuesta a la autoridad en desacato, junto con la certificación de ejecutoria y firmeza, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 de la ley 1743 de 2014.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI.**  
 Magistrado.

*RECEBIDO*  
*ESTADO*  
*Nº 14*  
*04 FEB 2019*



202

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019)

**Radicación número:** 54-001-33-40-007-2016-00204-01  
**Demandante:** Fanny Teresa Luna Galvis  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Visto el informe secretarial que antecede (fl.201) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

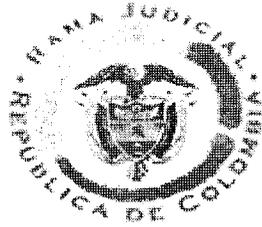
De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Angie V.

2019  
FEB 14



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019)

**Radicación número:** 54-001-33-33-005-2017-00117-01  
**Demandante:** Miriam Mashadora Sachidira Asabora  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Visto el informe secretarial que antecede (fl.90), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

Angie V.

**RECIBIDO**  
 07 FEB 2019



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

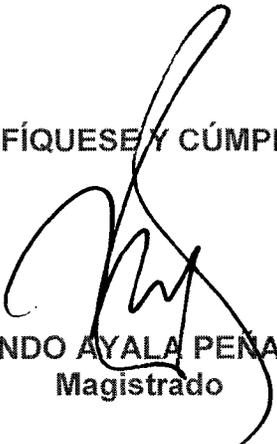
San José de Cúcuta, veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019)

**Radicación número:** 54-001-33-33-005-2017-00005-01  
**Demandante:** Luzmila Melgarejo Angarita  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Visto el informe secretarial que antecede (fl.93), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

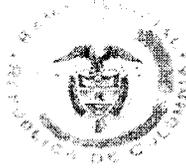
De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Angie V.

 **RESTATADO**  
**Nº 14**  
**20 FEB 2019**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, primero (01) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Ref: Proceso Rad: 54-001-33-40-009-**2016-00773-01**  
 Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
 Demandante: Sonia Guevara Ibarra  
 Demandados: Nación – Ministerio de Educación – Departamento  
 Norte de Santander – Secretaría de Educación

En atención al informe secretarial que antecede, procede este Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora, en contra de la decisión proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Cúcuta, mediante auto de fecha 19 de septiembre de 2018, que negó el decreto y práctica de la prueba testimonial requerida en el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

### I. Antecedentes

#### 1.1.- El auto apelado

El Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Cúcuta, mediante audiencia inicial celebrada el 19 de septiembre de 2018, decidió negar el decreto y práctica de la prueba testimonial solicitada por la parte actora en el acápite de pruebas de la demanda, al considerar que no cumplía con los requisitos del artículo 212 del C.G.P, concretamente por no indicar los hechos que serían objeto de su práctica.

#### 1.2.- Fundamentos del Recurso interpuesto

El apoderado de la parte actora, durante el trámite de la audiencia inicial, interpuso recurso de apelación en contra de la decisión tomada por el Juzgado de instancia con base en los siguientes argumentos:

Manifiesta que el testimonio de la señora Carolina Murillo Carrillo resulta pieza clave para el presente asunto en tanto trabajaba con la señora Sonia Guevara Ibarra en el Programa Todos Aprender del Ministerio de Educación Nacional, y fue desvinculada por el Decreto 002202 del 17 de diciembre de 2015<sup>1</sup> mediante el cual se dio por terminado el nombramiento temporal como educadora.

Igualmente refiere que a través de dicho testimonio se busca demostrar que la actora trabajó en el programa como Docente – Tutora del P.T.A y que cumplía con sus obligaciones laborales, sumado que nunca tuvo procesos disciplinarios en su contra a lo largo de su actividad laboral.

Finalmente, solicita revocar la decisión del Juez, para en su lugar decretar la práctica del testimonio requerido, toda vez que el acto administrativo que produce el despido carece de su debida motivación.

<sup>1</sup> Expedido por el Ministerio de Educación Nacional – Gobernación del Norte de Santander – Secretaria Departamental de Educación del Norte de Santander.

### **1.3.- Traslado del recurso**

#### **1.3.1.- La Nación – Ministerio de Educación**

La apoderada manifiesta que no tiene observaciones.

#### **1.3.2.- Departamento Norte de Santander**

La apoderada considera que no debe decretarse la prueba por no cumplir con los requisitos de ley.

### **1.4.- Concesión del recurso**

Durante el trámite de la audiencia inicial celebrada el día 19 de septiembre de 2018, el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta concedió en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la señora Sonia Guevara Ibarra, por ser procedente conforme a lo dispuesto en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

## **II. Consideraciones**

### **2.1.- Competencia**

Este Despacho tiene competencia para decidir en segunda instancia el recurso de apelación interpuesto, con fundamento en lo reglado en el art. 125 de la Ley 1437 de 2011, dado que el presente auto no es de aquellos que deban ser resueltos por la Sala, pues se trata de la decisión que negó el decreto de una prueba testimonial.

Igualmente, la decisión de negar el decreto de pruebas testimoniales es apelable conforme lo reglado en el numeral 9° del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

### **2.2.- El asunto a resolver en esta instancia**

Debe el Despacho decidir si hay lugar a revocar la decisión tomada por el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Cúcuta, en la audiencia inicial celebrada el 19 de septiembre de 2018 donde se negó el decreto y práctica de la prueba testimonial solicitada por la parte actora en la demanda (fl. 14 del expediente).

En el presente asunto el Juez de instancia llegó a tal decisión al considerar que la prueba no cumplía con los requisitos previstos en el artículo 212 del C.G.P en tanto no se indicó el objeto de su práctica.

Inconforme con la decisión de primera instancia, el apoderado de la señora Sonia Guevara Ibarra interpuso recurso de apelación en contra del auto proferido, manifestando que no se debe rechazar el testimonio de la señora Carolina Murillo Carrillo por cuanto constituye pieza clave en el litigio, dado que le permite probar el cumplimiento de las obligaciones por parte de la actora con relación a su labor como Docente-Tutora del Programa Todos Aprender, a lo sumo exponiendo su desempeño en el cargo.

### **2.3.- Decisión del presente asunto en segunda instancia.**

El Despacho luego de analizar la providencia apelada, los argumentos expuestos en el recurso de apelación y el ordenamiento jurídico pertinente, llega a la

conclusión de que en el presente asunto habrá de revocarse la decisión tomada por el A quo el día 19 de septiembre de 2018, donde se negó el decreto y práctica de la prueba testimonial de la señora Carolina Murillo Carrillo solicitado en el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

### 2.3.1- Razones de la decisión que se toma en esta instancia.

Como ya se dijo anteriormente, el Juzgado de instancia en audiencia inicial mediante auto decidió negar el decreto y práctica de la prueba testimonial de la señora Carolina Murillo Carrillo solicitada por el apoderado de la parte actora en el acápite de pruebas de la demanda, en tanto no señaló el objeto de la práctica de su testimonio de acuerdo al artículo 212 del Código General del Proceso.

Por su parte, el apoderado de la parte actora interpuso recurso de alzada señalando que para su defensa, el testimonio de la señora Carolina Murillo Carrillo es determinante en la medida que prueba que la actora Sonia Guevara Ibarra trabajaba de manera apropiada como Docente Tutora del P.T.A y cumplía con sus obligaciones laborales, para que nunca le atribuyeran un proceso disciplinario en su contra.

Así las cosas, considera el Despacho necesario recordar que el sub examine gira en torno a declarar la nulidad del Decreto 002202 del 17 de diciembre de 2015, notificado el 23 de diciembre de 2015 mediante correo electrónico, por medio del cual se le dio por terminado el nombramiento temporal de la señora Sonia Guevara Ibarra del Programa Todos Aprender del Ministerio de Educación Nacional como Docente Tutora del P.T.A; lo anterior, por cuanto el decreto expedido por la Secretaría Departamental de Educación de Norte de Santander no tiene motivación alguna ni se observan especificaciones o novedades para dar por terminado el nombramiento temporal, por lo que se configura un supuesto despido injustificado.

Ahora bien, en cuanto a la negativa del decreto de las pruebas testimoniales requeridas en la demanda, considera el Despacho procedente revocar la decisión, para en su lugar ordenar el decreto del testimonio de la señora Carolina Murillo Carrillo.

Lo anterior, teniendo en cuenta el pronunciamiento del H. Consejo de Estado en Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta<sup>2</sup>, respecto de la finalidad de la prueba testimonial y el cumplimiento de las respectivas características que permiten su decreto y práctica, es decir, la necesidad, conducencia, pertinencia y utilidad, el cual reza:

*“Sea lo primero advertir que la finalidad de la prueba es llevar al juez a la certeza o conocimiento de los hechos que se relatan en la demanda o en su contestación y su objetivo es soportar las pretensiones o las razones de la defensa. Para el efecto, la ley previó una serie de medios de prueba que pueden ser decretados en el marco del proceso, aquellos están enunciados en el artículo 165 del Código General del Proceso. Específicamente, el legislador estableció que uno de los medios mediante el cual el juez podría llegar a tener conocimiento de los hechos relevantes para el proceso sería a través de la “declaración de terceros” también conocidos como testimonios. (...)”*

*“(...) Esta clase de prueba ha sido definida como: “una declaración de una o varias personas naturales que no son partes del proceso y que son llevadas a él para que con sus relatos ilustren los hechos que*

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta- Rad:11001-03-28-000-2014-00111-00(S)

*interesen al mismo, para efectos de llevar certeza al juez acerca de las circunstancias que constituyen el objeto del proceso” (...)*

En este sentido huelga recordar que la H. Corte Constitucional mediante sentencia SU 062 de 2018, reiteró que el Juez incurre en un defecto procedimental por exceso de ritual manifiesto cuando omite practicar las pruebas que han sido solicitadas en la demanda y se requieran para establecer la verdad de los hechos, tal como pasa a verse, impidiendo así el acceso a la justicia:

*“La Sala precisó que se configura un defecto fáctico en su dimensión negativa cuando el juez niega la incorporación, práctica o valoración o no decreta las pruebas de las que se puede obtener un apoyo esencial para formar un juicio sobre la realidad del caso. Asimismo, consideró que se incurre en un defecto por exceso ritual manifiesto cuando el juez omite la incorporación, práctica o valoración de pruebas insinuadas en el proceso y requeridas para establecer la verdad material del caso, como la declaración de alias “Daniel Centella”, lo que termina vulnerando el derecho **al acceso a la justicia y la prevalencia del derecho sustancial en las actuaciones judiciales dada la falta de compromiso por la búsqueda de la verdad en el proceso.**” (Resalta el Despacho)*

Conforme a lo anterior, el artículo 228 de la Constitución Política de Colombia dispone que en el ejercicio de la administración de justicia debe prevalecer el derecho sustancial sobre el formal, por lo que es preciso en algunos casos trascender los requerimientos del artículo 212 del C.G.P para garantizar el esclarecimiento de las controversias como la que nos ocupa, por lo cual importa recordar lo dispuesto por la H. Corte en sentencia C-284 de 2015, en el sentido que:

*“La administración de justicia es definida por el artículo 228 como una función pública. Dicha disposición articula el ejercicio de tal función con varias exigencias: (i) un mandato de que las decisiones sean independientes; (ii) un mandato de publicidad y permanencia de sus actuaciones; (iii) **un mandato de prevalencia del derecho sustancial**; (iv) una obligación de cumplir los términos procesales; y (v) un mandato de desconcentración y autonomía. Además de ello y como consecuencia de la vinculación general de todas las autoridades públicas a la Constitución, los jueces se encuentran también sujetos (vi) a la obligación de promover la seguridad jurídica y garantizar la igualdad de trato.”<sup>3</sup> (Resaltado por el Despacho).*

Así las cosas, resulta útil y pertinente para el Despacho ordenar el decreto y práctica de la prueba testimonial solicitada por la parte actora en la medida que contribuye además del esclarecimiento de los hechos, al ejercicio del derecho de defensa y contradicción del actor, y dado que el decreto de dicho testimonio no genera un perjuicio sustancial a los intereses del proceso ni a las partes intervinientes, resulta ajustado a derecho ordenar el decreto y práctica del testimonio de la señora Carolina Murillo Carrillo señalado en el acápite de pruebas de la demanda<sup>4</sup>, por tal razón, y en función de la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal se,

## RESUELVE

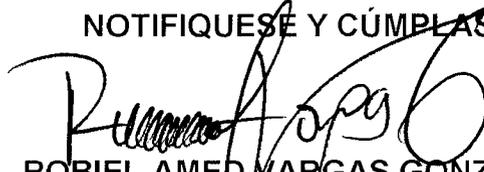
<sup>3</sup> Honorable Corte Constitucional- Sentencia C-284/15

<sup>4</sup> Acápite de pruebas testimoniales 1 Carolina Murillo Carrillo.

**PRIMERO:** Revocar el auto de fecha diecinueve (19) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), proferido por el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Cúcuta, que negó el decreto y práctica de la prueba testimonial solicitada en el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, por las razones expuestas en la parte motiva, para que en su lugar se ordene el decreto y práctica del mismo.

**SEGUNDO:** Una vez en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
Magistrado

RECEBIDO  
No. 14  
04 FEB 2019