



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, ocho (8) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicado No:** 54-001-33-40-010-2016-00179-01  
**Demandante:** Concepción Cárdenas de Pino  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

Se encuentra al despacho el presente asunto, a efecto de resolver la solicitud de desistimiento del recurso de apelación propuesto por la apoderada de la Nación Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante y dada la sentencia SU-014-CE-S2-2019 del 25 de abril de 2019, se requiere de la citada entidad para que en el término de cinco (5) días sirva manifestarse al respecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m hoy 09 OCT 2019

**Secretario General**



144

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, ocho (8) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicado No:** 54-001-33-40-010-2016-00727-01  
**Demandante:** Sonia Amparo Duarte Guatibonza  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

Se encuentra al despacho el presente asunto, a efecto de resolver la solicitud de desistimiento del recurso de apelación propuesto por la apoderada de la Nación Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante y dada la sentencia SU-014-CE-S2-2019 del 25 de abril de 2019, se requiere de la citada entidad para que en el término de cinco (5) días sirva manifestarse al respecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE**  
**NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m. hoy 09 OCT 2019

Secretario General



~~220~~  
229

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

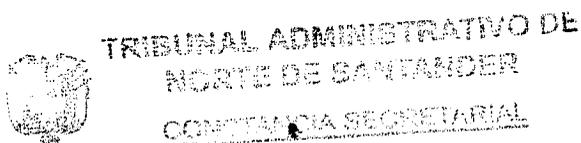
San José de Cúcuta, ocho (8) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicado No:** 54-001-33-40-010-2015-00089-01  
**Demandante:** Gloria Amparo Nieto Ramírez  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

Se encuentra al despacho el presente asunto, a efecto de resolver la solicitud de desistimiento del recurso de apelación propuesto por la apoderada de la Nación Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante y dada la sentencia SU-014-CE-S2-2019 del 25 de abril de 2019, se requiere de la citada entidad para que en el término de cinco (5) días sirva manifestarse al respecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m. hoy 09 OCT 2019

Secretario General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, ocho (8) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicado No:** 54-001-33-40-010-2016-00869-01  
**Demandante:** Ulises Díaz Moreno  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

Se encuentra al despacho el presente asunto, a efecto de resolver la solicitud de desistimiento del recurso de apelación propuesto por la apoderada de la Nación Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante y dada la sentencia SU-014-CE-S2-2019 del 25 de abril de 2019, se requiere de la citada entidad para que en el término de cinco (5) días sirva manifestarse al respecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

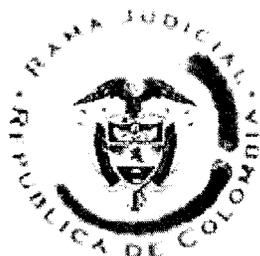
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA DE NOTIFICACION**

Por anotación en ESTADO, notifíco a las partes la presente resolución, a las 8:00 a.m. hoy 09 OCT 2019

*[Handwritten signature]*  
Secretario General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, ocho (8) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**Radicado:** 54-001-33-40-010-2015-00024-01  
**Demandante:** Rodolfo Díaz Niño  
**Demandado:** Nación Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
**Medio de Control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

Corresponde al Despacho decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra decisión proferida en audiencia inicial, llevada a cabo el día cuatro (4) de agosto de dos mil diecisiete (2017) por el Juzgado Décimo Administrativo de Cúcuta, mediante el cual afirma declaró no probada la excepción de caducidad formulada por la misma.

**1. ANTECEDENTES**

**1.1.** A través de apoderada judicial el señor Rodolfo Diaz Niño, presenta demanda tendiente a que se declare la nulidad de los actos administrativos No.20145660864011 del 15 de agosto de 2014 y 201556600465431 del 25 de mayo de 2015 mediante los cuales se negó las solicitudes referente peticiones que elevara con el propósito de que se le reajustara su asignación de retiro que como soldado profesional le fue reconocida conforme al artículo 1 inciso 2º del decreto 1794 de 2000, así y bajo dicha consideración se le reliquide y pague el auxilio de cesantías para los años en reclamación, entre otros.

**1.2.** La citada demanda tras haberle correspondido por reparto al Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, en curso de la audiencia inicial, y en desarrollo de la misma, tras abordar el punto de excepciones, refirió acometer de oficio el estudio en el caso en concreto de la caducidad respecto de la reclamación de cesantías, advirtiendo que en tratando del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho conforme lo previsto en el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 debía presentarse dentro de los cuatro meses a partir del día siguiente de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, sin embargo se consigna por la misma normatividad la demanda podrá presentarse en cualquier tiempo cuando se dirija contra actos que reconocen o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Arguye las solicitud de liquidación de la

Radicado: 54-001-33-40-010-2015-00024-01  
Actor: Rodolfo Díaz Niño  
Auto

asignación devengada por el actor se realiza encontrándose en servicio, aspecto que comprende prestaciones periódicas, sin embargo tal consideración sólo se mantiene mientras esté vigente la relación laboral, y para el efecto cita providencia del Consejo de Estado.

Señala respecto del estudio de la documentación que obra en el expediente, alude respecto de la excepción de caducidad y en relación con el oficio No. 20145660864011 del 15 de agosto de 2014, no se cuenta con el acta de notificación personal en términos del artículo 67 de la ley 1437 de 2011, ni tampoco certificado de remisión por correo certificado, por lo que mal puede tomarse la fecha de elaboración del oficio como punto de partida para el estudio de la excepción propuesta.

## **2.- EL RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada de la parte demandada interpuso recurso de apelación contra lo resuelto en punto de la caducidad del medio de control, aduciendo que si bien no existe documento del que se determine la notificación del acto acusado y haciendo uso de la misma providencia que citara el despacho para resolver el asunto, considera resulta valedero contar el termino de los cuatro meses a partir del día siguiente de la expedición del acto administrativo, solicitando se revoque lo resuelto en primera instancia.

## **3. CONSIDERACIONES**

### **3.1 Competencia**

Conforme con el inciso cuarto del numeral 6 del artículo 180 del CPACA, el auto que decide sobre las excepciones en audiencia inicial es apelable si se dicta en primera instancia. En consecuencia, esta Corporación es competente para resolver el recurso de apelación y la decisión debe adoptarse en Sala Unitaria, en cumplimiento del artículo 125 ibídem, pues la providencia no encuadra en ninguno de los supuestos de los numerales 1, 2, 3 y 4 del artículo 243 ibídem<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> **Artículo 243 del CPACA** “Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos: 1. El que rechace la demanda; 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite; 3. El que ponga fin al proceso; 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público. (...)” Ver Auto del 3 de julio de 2014 de la Sala Plena, exp. 25000-23-36-000-2012-00395-01 (49.299), C.P. Enrique Gil Botero.

### 3.2 Asunto a resolver

Le corresponde al despacho proceder a definir acerca del recurso de apelación que propusiera la apoderada de la parte demandada, en la que conforme a la actuación cumplida la juez de instancia a juicio de la citada profesional declaró no probada la excepción de caducidad por la misma propuesta.

Pertinente resulta precisar que se pone de manifiesto y controvertido el que efectivamente la juez de primera instancia hubiera tomado una decisión el pasado día 4 de agosto de 2017 respecto de la caducidad, pues si bien es cierto concedió el recurso que se le propusiera al respecto, no es menos cierto que se echa de menos que se hubiere pronunciado en términos de declarar probada o no la caducidad deprecada por la demandada.

Del texto de la audiencia aludida se tiene que obra en la misma que la juez en tratándose de la citada excepción respecto del expediente que nos ocupa indicó: "... En este orden de ideas, el Despacho ha realizado la revisión de cada uno de los asuntos sometidos a su conocimiento, revisando para el efecto, si ha operado el retiro del servicio, asuntos en los cuales conviene revisar la caducidad del medio de control, debiendo solo(sic) encontrando aspectos relevantes de estudio en dos de los 14 expedientes sobre los cuales se adelantó la audiencia inicial: Radicado No. 201500024 excepción propuesta por la apoderada de la entidad accionada: demanda la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. 20145660864011 de fecha 15 de agosto de 2014, sin embargo de las pruebas aportadas por las partes no se acredita la presentación de acta a través de la cual se surtió la notificación personal del acto administrativo en los términos del artículo 67 de la ley 1437 de 2011, ni tampoco certificado de remisión por correo certificado, como resulta visible en los demás expedientes, por ello, no puede tomarse las fechas de elaboración de los oficios como puntos de partida para el estudio de la caducidad, pues en este caso correspondería al de la notificación, aspecto no acreditado en el plenario. ..."

Para el Tribunal resulta claro pese a la vaguedad de la decisión adoptada por la juez y de haber concedido el recurso, que en forma alguna tomó partido en cuanto a decidir si en el expediente que nos ocupa se presentaba la caducidad, tanto y más que pone de manifiesto la carencia de medios para poder contar el término de cuatro meses a que se contrae el artículo 164 del CPACA, a más que en el auto que dictara en la citada audiencia nótese adoptó ineludible posiciones frente a otros expedientes y otras excepciones.

Así las cosas y sin que se requiera de mayores elucubraciones, es claro que la juez no definió acerca de la excepción propuesta, lo que impone la necesidad de proceder

Radicado: 54-001-33-40-010-2015-00024-01

Actor: Rodolfo Díaz Niño

Auto

a devolver las presentes diligencias, para que conforme a sus competencias resuelva de manera expresa y sin ambages si en el presente asunto se estructura o no la excepción de caducidad como se le promoviera por la apoderada de la demandada o si requiere para dilucidar su decisión decreta las pruebas que considere necesarias para ello.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Devuélvase las diligencias al juzgado de origen, para lo de su competencia.

**SEGUNDO:** Déjense por Secretaría las constancias de rigor.

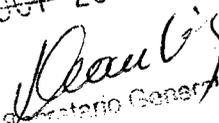
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

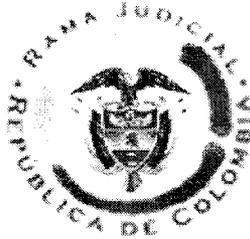
  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**SECRETARÍA SECRETARIAL**

Por anotación en el expediente, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m. hoy 09 OCT 2019

  
Secretario General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, ocho (8) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

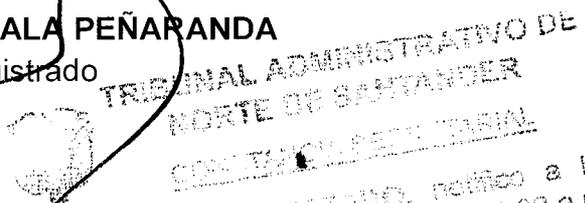
Radicado: 54-001-23-33-000-2014-00322-00  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: CI Sociedad de Comercialización Internacional DACOR SAS  
Demandado: DIAN

Sería del caso adelantar la audiencia de pruebas programada para el próximo once (11) de octubre, sino advirtiera el Despacho que el apoderado de la parte demandada elevó solicitud invocando la imposibilidad de comparecer por encontrarse fijada con antelación audiencia en esta misma Corporación dentro del proceso de radicado 54001-23-33-000-2019-00182-00, motivo por el cual se accederá a lo solicitado, señalando el día veintinueve (29) de noviembre del año que avanza a las nueve de la mañana (9:00 a.m.).

En la citada fecha la parte demandante hará comparecer a quienes se les recibirá la declaración.

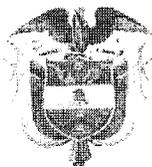
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



Por anotación en 10:00 Refirido a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m. hoy 09 OCT 2019

*[Signature]*  
Secretario General



189

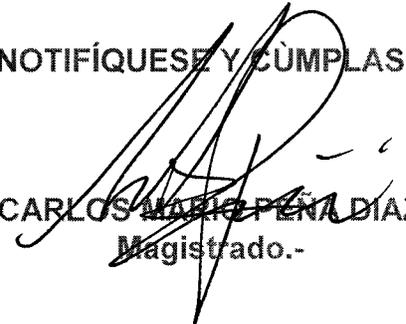
Tribunal Administrativo de Norte de Santander  
San José de Cúcuta, siete (07) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO:	54-001-23-33-000-2018-00170-00
ACCIONANTE:	RAÚL FLÓREZ JAIMES
DEMANDADO:	UAE DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO

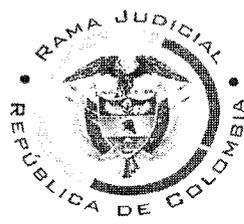
Debido a la imposibilidad para celebrar la audiencia de pruebas programada para el día 03 de octubre de 2019 en las horas de la tarde, en virtud del cierre del Palacio de Justicia por parte de Asonal Judicial, el Despacho dispone reprogramar la audiencia de pruebas para llevarla a cabo el día siete (07) de noviembre de 2019 a las 3:00 p.m.

Como corolario de lo anterior, **comuníquese** inmediatamente a los interesados y al Delegado del Ministerio Público, con el objeto de asegurar la comparecencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ  
Magistrado.-

  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL  
Por anotación en ESTADO, notifico a las  
partes la providencia superior, a los 8:00 a.m.  
de hoy 09 OCT 2019  
  
Secretario General

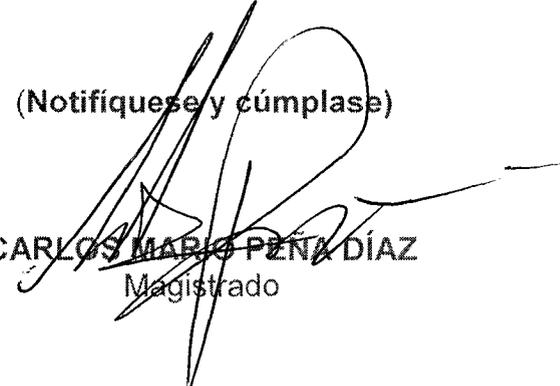


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, cuatro (04) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
Magistrado Ponente: Dr. **Carlos Mario Peña Díaz**

<b>EXPEDIENTE:</b>	54-001-23-33-000-2016-01453-00
<b>DEMANDANTE:</b>	WILLIAM EDUARDO GONZALEZ TARAZONA
<b>DEMANDADO:</b>	AGUAS KPITAL S.A. EPS Y OTROS
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS

En virtud de lo normado en el artículo 29 de la ley 472 de 1998 en consonancia con los artículos 110 y 277 del Código General del proceso, **CÓRRASE TRASLADO** de la aclaración al informe allegado por el Departamento de Geotécnica y Minería de la Facultad de Ingenierías UFPS- Cúcuta visible a folio 339 del expediente y de la aclaración al informe de la Secretaria Municipal de Gestión del Riesgo de Desastres a folios 347 a 348, por el término de (3) días.

(Notifíquese y cúmplase)

  
**CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**  
Magistrado

 **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CIVIL**  
For anotación en **NOTARÍA**, pafifico a las partes la pro. idon. a **notaría**, a las 8:00 a.m.  
hoy **04 OCT 2019**  
  
Secretaría General