



16

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado: Hernando Ayala Peñaranda

San José de Cúcuta, once (11) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

Radicado número: 54-001-23-33-000-2019-00330-00
Accionante: Allison Juliana Márquez Cataño
Accionado: Jairo Tomás Yáñez Rodríguez
Medio de Control: Nulidad Electoral

Por haber sido subsanada y reunir los requisitos y formalidades previstas en la ley, **ADMÍTASE** la demanda presentada, en ejercicio del medio de control de nulidad electoral consagrado en el artículo 139 del C.P.A.C.A. en primera instancia, por la señora Allison Juliana Márquez Cataño, contra la elección del señor Jairo Tomás Yáñez Rodríguez como Alcalde de la ciudad de San José de Cúcuta, para el período 2020-2024.

1º. Tener como parte demandante en el proceso de la referencia a la señora Allison Juliana Márquez Cataño y como parte demandada al señor Jairo Tomás Yáñez Rodríguez.

2º. Téngase como acto administrativo demandado el Acta de fecha 7 de noviembre de 2019, contentiva de la declaratoria de elección del señor Jairo Tomás Yáñez Rodríguez como Alcalde de la ciudad de San José de Cúcuta, para el período 2020-2024.

3º. Notifíquese personalmente esta providencia al señor Jairo Tomás Yáñez Rodríguez. Dicha notificación se realizará de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 1º del artículo 277 del CPACA.

4º. Notifíquese personalmente al Registrador Nacional del Estado Civil y al Consejo Nacional Electoral, conforme lo dispone el numeral 2º del artículo 277 del CPACA.

Radicado: 54-001-23-33-000-2019-00330-00
Actor: Allison Juliana Márquez Cataño
Auto

4°. Notifíquese personalmente al señor Agente del Ministerio Público, de conformidad con el numeral 3° del artículo 277 del CPACA.

5°. Notifíquese por estado la presente providencia a la parte demandante.

6°. Infórmese a la comunidad residente en el Municipio de San José de Cúcuta, la existencia de este proceso a través del sitio web de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, o en su defecto a través de otros medios eficaces de comunicación, tales como radio o televisión institucional, de conformidad con el numeral 5° del artículo 277 del C.P.A.C.A.

7°. De conformidad con lo establecido en el artículo 279 del CPACA, la demandada tendrá un término de quince (15) días siguientes al día de notificación personal del presente auto o al día de la publicación del aviso, según el caso, para contestar la demanda.

8°. De la medida cautelar:

Se solicita como medida cautelar la siguiente:

“Como medida cautelar se deprecia, la suspensión de la posesión del señor JAIRO TOMÁS YÁÑEZ RODRÍGUEZ, como alcalde de San José de Cúcuta, con base en el concepto de violación esgrimido y al acervo probatorio se evidencia a todas luces que está inhabilitado para ejercer el cargo.”

La Sala considera luego de analizar la medida cautelar solicitada y el ordenamiento jurídico pertinente, que no resulta congruente acceder a dicha solicitud por improcedente, conforme a lo siguiente:

En el inciso final del artículo 277 del CPACA, se prevé que en caso de haberse solicitado como medida cautelar la suspensión provisional del acto acusado, deberá resolverse por la Sala, en caso de Tribunales, y en el mismo auto admisorio de la demanda.

En principio, estima la Sala que el legislador en tratándose de demandas contra actos electorales, exclusivamente previó como medida cautelar la suspensión provisional de los efectos del acto acusado, por lo cual en el presente asunto la

Radicado: 54-001-23-33-000-2019-00330-00
 Actor: Allison Juliana Márquez Cataño
 Auto

medida no corresponde con la señalada en la norma, razón suficiente para negarla por improcedente.

A más de lo anterior y en gracia de discusión de lo señalado, de ser procedentes diferentes medidas cautelares a la de suspensión provisional del acto acusado, la medida debe estar solicitada y sustentada en debida forma, por lo que debe argumentarse, así pues, mal puede pretenderse que el juez esté en la obligación de interpretar el contenido total de la demanda para deducir cuáles sean las razones de hecho y de derecho que den pie para decretar la suspensión, cuando lo solicitado es la suspensión de la posesión, sin que se pierda de vista el principio de la justicia rogada, cuando no se cita expresamente por la parte interesada.

Ciertamente entre los actos anulables por virtud de la acción pública electoral no están las posesiones, puesto que estas no comportan la calidad de acto administrativo, como bien se desprende del contenido del artículo 139 y el título VIII del CPACA. Y esto es así porque la posesión se da como consecuencia de haberse producido la declaratoria de elección, sin que sea viable transformar la medida cautelar solicitada y estudiar el acto de elección.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Esta providencia fue discutida y aprobada en Sala Extraordinaria de Decisión N° 1 del 11 de diciembre de 2019)

HERNANDO AYALA PEÑARANDA
Magistrado

EDGAR E. BERNAL JÁUREGUI
Magistrado

CARLOS MARIO PENA DÍAZ
Magistrado

TERMINAL ADMINISTRATIVE
RECORDS AND CORRESPONDENCE
1941-1945

Por conducta de _____, súlese a las
partes la prova de _____, a las 8:00 a.m.
hoy 19 de marzo de 2019

Secretario General