



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: HERNADO AYALA PEÑARANDA**

**San José de Cúcuta, veinte (20) de agosto de dos mil veinte (2020)**

**Radicado: 54-001-33-33-003-2012-00128-01**  
**Demandante: José Agustín Durán y otros**  
**Demandado: Nación – Rama Judicial – Fiscalía General de la Nación – Extinto DAS**  
**Medio de control: Reparación Directa**

De conformidad con el escrito presentado por el apoderado de los demandantes mediante el cual solicita "...REVISAR la sentencia de 16 de julio de 2020..." procede la Sala a resolver el mismo en los siguientes términos.

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante sentencia de segunda instancia proferida el 16 de julio de 2020 por esta Corporación, resolvió modificar el numeral segundo literales a y b de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta.

Mediante escrito allegado al correo electrónico del Despacho, el 13 de agosto del año que avanza, el apoderado de la parte demandante solicitó que se revise la sentencia de segunda instancia, argumentando su inconformismo frente a la decisión relativa a modificar el reconocimiento del daño moral a las menores Dana Nayely y Laritza Taileth Durán Guerrero, arguyendo, la fecha de nacimiento de la primera en cita (1 de marzo 2009), señalando para el efecto, que al momento de recobrar la libertad su padre, el 4 diciembre 2008 era nasciturus, es decir, sujeto de derecho; encontrándose debidamente probado, el trastorno moral, sufrimiento, aflicción, de su señora madre durante el estado de embarazo, lo que igualmente padece el feto o el que está por nacer.

Agrega, que el señor José Agustín Durán, siguió ligado al proceso penal hasta el mes de julio de 2010, cuando la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, lo

absolvió de forma definitiva, momento para el cual Laritza Tailleth era nasciturus, por lo que solicita reconocer los perjuicios morales para todos los demandantes, incluidas las menores en mención.

Acompaña su petición con jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional y Consejo de Estado.

## 2. CONSIDERACIONES

### 2.1. Generalidades

Una vez proferida la sentencia viable resulta exclusivamente solicitar su aclaración, corrección y/o adición, las que según los artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso, resultan procedentes cuando en estas existan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, un error puramente aritmético o una omisión sobre pronunciamiento de cualquiera de los extremos de la litis.

Por su parte, los artículos en cita, establecen lo siguiente:

**“...ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

**ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia

Radicado No. 54-001-33-33-003-2013-00128-01

Auto

complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal..."

### **3. Caso concreto**

En el caso bajo estudio, advierte la Sala que en efecto el apoderado de la parte demandante está inconforme con la decisión tomada por esta Corporación en segunda instancia, intentando se retome la controversia sobre las cuestiones resueltas en el fallo, puesto que no pone en evidencia inteligibilidad de frase o palabra alguna bien por oscuridad, por imprecisión de los términos empleados, tampoco se endilga una mala redacción que induzca a comprensiones diferentes, ni error aritmético alguno. Contrario sensu, se constata que el libelista no comparte los razonamientos jurídicos contenidos en la providencia, puesto que solicita dejar el numeral segundo de la sentencia incólume, es decir, reconocer los perjuicios morales para todos los demandantes incluidas las menores Laritza Taileth y Danna Nayely Durán Guerrero, decisión que fue modificada en el fallo objeto de apelación, mediante providencia del pasado 16 de julio, no pudiéndose encuadrar su petición como una solicitud de aclaración, corrección y/o adición, siendo estas las únicas formas de proveer frente a la sentencia.

Así las cosas, no siendo la sentencia revocable ni reformable por el juez que la pronunció, como lo solicita el profesional del derecho, se negará por improcedente la solicitud de "REVISAR la sentencia de 16 de julio de 2020".

Esta decisión es discutida y aprobada en Sala virtual y para el efecto se suscribe físicamente por el ponente y respecto de los demás Magistrados integrantes de la Sala del Tribunal Administrativo de Norte de Santander, la impresión digital de sus firmas.

En razón de lo anteriormente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

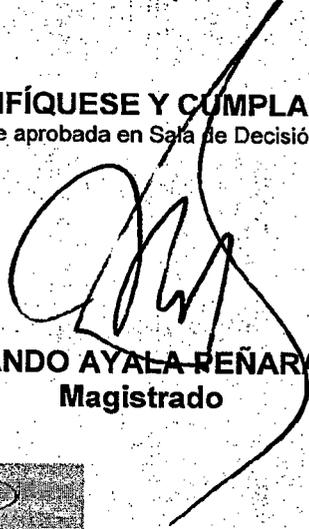
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** la solicitud de "REVISAR la sentencia de 16 de julio de 2020", por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(La anterior providencia fue aprobada en Sala de Decisión Oral N° 1 de la fecha).



**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado



**CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER  
San José de Cúcuta, trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO NO.:** 54-001-33-40-007-2017-00206-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DOMITILA OCHA COSTERO  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO NO.:** 54001-33-33-006-2017-00424-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ÁLVARO FERNANDO RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO NO.:** 54-001-33-33-005-2015-00440-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ROSA ISBELIA VILLAMIL BUITRAGO  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO NO.:** 54001-33-33-005-2017-00446-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** WILSON CALDERÓN GONZÁLEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**



121

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER  
San José de Cúcuta, trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO NO.:** 54-001-33-33-005-2016-00292-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ANA FRANCISCA LEAL JAIMES  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO NO.:** 54-001-33-33-002-2017-00412-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JUDITH DEL CARMEN CASTILLA URÓN  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO NO.:** 54-001-33-33-005-2016-00220-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARÍA DEL CARMEN ROJAS TRILLOS  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER  
San José de Cúcuta, trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO NO.:** 54-001-33-40-007-2017-00262-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ALIX BEATRIZ MOGOLLÓN DUARTE  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO NO.:** 54-001-33-33-005-2014-01255-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** SAÚL CASTELLANOS VERA  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente: Robiel Amed Vargas González**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Medio de Control:** Nulidad electoral  
**Radicado No:** 54-001-23-33-000-2020-00520-00  
**Demandante:** José Luis Prieto Pérez  
**Demandado:** Municipio de San José de Cúcuta y José Antonio Lizarazo Sarmiento  
**Vinculado:** EIS Cúcuta S.A. E.S.P  
**Asunto:** Resuelve impedimento de Procurador

En atención al informe secretarial que antecede, procede la Sala con fundamento en lo establecido en el artículo 134 del CPACA., a decidir el impedimento planteado por el señor Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos para intervenir en el proceso de la referencia.

#### **1. De la causal de impedimento planteada**

En escrito de fecha 2 de septiembre el doctor Rafael Eduardo Celis Celis en su calidad de Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos señala que se encuentra incurso en la causal de impedimento prevista en el numeral 1 del artículo 141 de la Ley 1564 de 2012, dado que tuvo conocimiento que el abogado Miguel Ángel Celis Rodríguez, con quien tiene parentesco dentro del segundo grado de consanguinidad, tomó posesión del cargo de Jefe de la Oficina de Pensiones de la Alcaldía Municipal de San José de Cúcuta, empleo de nivel Directivo de libre nombramiento y remoción y por la designación que efectuara el señor Jairo Tomás Yañez Rodríguez, en su condición de Alcalde del Municipio de San José de Cúcuta.

Indica, en consecuencia, que el abogado Celis Rodríguez tiene interés indirecto en las resultas del proceso.

#### **2. De la Decisión**

Una vez analizados por la Sala los fundamentos jurídicos que llevaron al Doctor Celis Celis, a declararse impedido para actuar en el proceso de la referencia, se concluye que el impedimento planteado debe ser aceptado, conforme las siguientes consideraciones:

En el artículo 133 del CPACA se señala que las causales de recusación e impedimento aplicables a los funcionarios de esta jurisdicción también son aplicables a los agentes del Ministerio Público cuando actúen ante esta.

En el artículo 134, ibidem, se regula el trámite para la decisión del impedimento del Agente del Ministerio Público.

Por su parte, en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, establece lo siguiente:

**“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”

Por lo anterior, y frente a la manifestación realizada por el Procurador 24 Judicial II ante esta Corporación en el sentido de que él se encuentra incurso en la citada causal y dado que en efecto, en la presente demanda electoral se pretende la declaratoria de nulidad del acto de elección del señor José Antonio Lizarazo Sarmiento en el cargo de Gerente de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Cúcuta EIS Cúcuta S.A. E.S.P proferido por el Alcalde del Municipio de San José de Cúcuta, estima la Sala que se encuentra configurada la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, ya que efectivamente surge un interés indirecto del pariente referido en las resultados del presente proceso, por lo que hay lugar a aceptar el impedimento planteado por aquel, separándolo del conocimiento del asunto de la referencia.

De conformidad con lo anterior, el conocimiento de los presentes procesos acumulados le corresponderá al señor Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, el doctor Esteban Eduardo Jaimes Botello, a quien se le comunicará el presente auto para los efectos pertinentes de ley.

Finalmente se deja constancia que conforme lo establecido en el artículo 11 del Decreto 491 de 2020, el presente auto se suscribe con las firmas escaneadas de los Magistrados integrantes de la Sala de Oralidad Virtual No. 4 de esta Corporación.

En consecuencia, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACÉPTESE** el impedimento planteado por el señor Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos doctor Rafael Eduardo Celis Celis para conocer del proceso de la referencia, quien será reemplazado por el Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos doctor Esteban Eduardo Jaimes Botello.

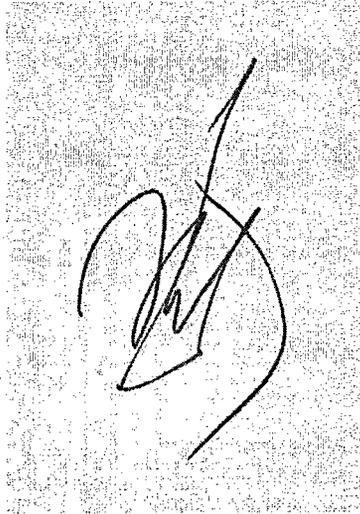
**SEGUNDO: COMUNÍQUESE** la presente decisión al Doctor Rafael Eduardo Celis Celis y al señor Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, doctor Esteban Eduardo Jaimes Botello, para los efectos pertinentes de ley.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

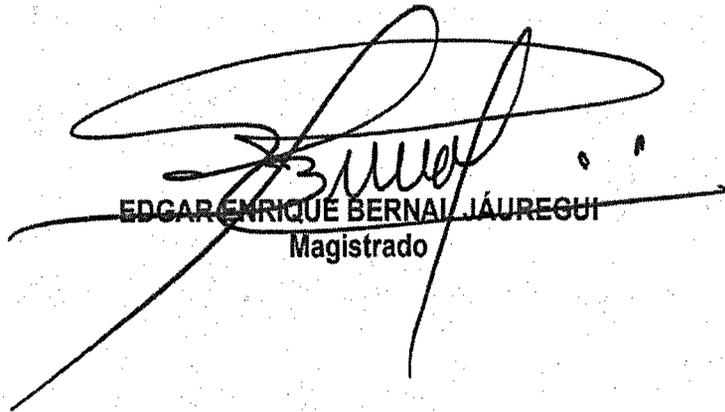
(Esta providencia fue aprobada por la Sala de Oralidad Virtual No. 4 en sesión de la fecha)



**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
Magistrado



**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**



**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
**Magistrado**