

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, marzo diecinueve (19) de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO QUE CORRE TRASLADO DE ALEGATOS DE CONCLUSION**  
**Exp. No. 680012331000-2004-00682-00**

<b>ACCIÓN:</b>	<b>CONTRACTUAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>COMPAÑÍA AGRÍCOLA S.A.,</b> <b>JORGE ENRIQUE VESGA SILVA.</b> <a href="mailto:amachado@dlblanco.com">amachado@dlblanco.com</a>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>ECOPETROL</b> <a href="mailto:notificaciones.judicialesecopetrol@ecopetrol.com.co">notificaciones.judicialesecopetrol@ecopetrol.com.co</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO:</b>	<b>JESUS EDUARDO RODRIGUEZ OROZCO</b> <b>Procurador 47 Judicial II</b> <a href="mailto:procjudadm47@procuraduria.gov.co">procjudadm47@procuraduria.gov.co</a>
<b>LINK EXPEDIENTE DIGITAL:</b>	<a href="#">2004-682</a>

De conformidad con el tenor del Art. 210 del C.C.A. **CÓRRASE** traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para que presenten sus alegaciones finales y concepto de fondo respectivamente.

**NOTIFÍQUESE**

Firma Digitalmente  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**  
**Ivan Mauricio Mendoza Saavedra**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Contencioso 6 Administrativa**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb8a8613378eaa04cd9354c7f4ca462bb7e77f7a12e71c39e557ad9a63e33109**

Documento generado en 19/03/2024 10:23:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, marzo diecinueve (19) de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO REMITE SUPLICA**  
**Exp. No. 680012331000-2004-01049-00**

<b>MEDIO CONTROL:</b>	<b>DE REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>OSCAR HUMBERTO GOMEZ GOMEZ</b> <a href="mailto:correo@oscarhumbertogomez.com">correo@oscarhumbertogomez.com</a>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE COMUNICACIONES- MINISTERIO DEL INTERIOR Y JUSTICIA- LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL, LA NACIÓN- MINISTERIO DE TRANSPORTE.</b> <a href="mailto:notificacionesjudicialesmintic@mintic.gov.co">notificacionesjudicialesmintic@mintic.gov.co</a> <a href="mailto:Notificaciones.Bucaramanga@mindefensa.gov.co">Notificaciones.Bucaramanga@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co">notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO:</b>	<b>JESUS EDUARDO RODRIGUEZ OROZCO</b> Procurador 47 Judicial II <a href="mailto:procjudadm47@procuraduria.gov.co">procjudadm47@procuraduria.gov.co</a>
<b>LINK EXPEDIENTE DIGITAL:</b>	<a href="#">2004-1049</a>

Pasa al Despacho el proceso de la referencia a efectos de pronunciarse sobre la procedencia del recurso de súplica interpuesto contra la decisión de denegar la nulidad procesal deprecada por la parte actora.

Mediante auto de 19 de octubre de 2017 este Despacho profirió auto rechazando el recurso de súplica interpuesto contra auto de 24 de octubre de 2016. Sin embargo, teniendo en cuenta los artículos 363 y 364 del CPC el recurso debe ser resuelto por el Magistrado que sigue en turno al que dictó providencia. Conforme a lo anterior, este Despacho no debe conocer del recurso y deberá enviárselo al siguiente.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE**

**Primero:** Dejar sin valor ni efecto el numeral 2 del auto de 19 de octubre de 2019 por medio del cual se rechaza el recurso de súplica, de conformidad con las razones expuestas.



Auto que resuelve recurso de reposición  
Exp. No. 680012331000-2004-1049-00

**Segundo:** De acuerdo al artículo 364 del CPC, el presente proceso se enviará al magistrado en turno, el doctor Iván Fernando Prada Macías.

Por conducto de secretaría,

## NOTIFIQUESE

Firma Digitalmente  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**

Firmado Por:  
**Ivan Mauricio Mendoza Saavedra**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Contencioso 6 Administrativa**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **429204dcb81ddab3a99b4d4b5a49fd2a7fbaa5709965d0d567bde6488c2fe967**

Documento generado en 19/03/2024 10:23:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SC5780-19

SIGCMA-SGC

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, marzo dieciocho (18) de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO ORDENA CORRECCIÓN EN PROVIDENCIA**  
**Exp. No. 680012331000-2006-03138-00**

<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ROSA MARÍA PALOMEQUE MOSQUERA</b> <a href="mailto:reyesmartinezabogados@hotmail.com">reyesmartinezabogados@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL</b> <a href="mailto:disan.juridica@buzonejercito.mil.co">disan.juridica@buzonejercito.mil.co</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO:</b>	<b>JESÚS EDUARDO RODRIGUEZ OROZCO</b> <b>PROCURADOR 47 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS</b> <a href="mailto:procjudadm47@procuraduria.gov.co">procjudadm47@procuraduria.gov.co</a>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>

Ha venido el proceso de la referencia para pronunciarse sobre la solicitud de corrección de la sentencia de primera instancia del 20 de abril de 2012 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander- Sala de Otros Asuntos de la Subsección de Descongestión, dentro del proceso de la referencia.

Al respecto, el artículo 286 del C.G.P. permite la corrección de las providencias dictadas por el Juez en cualquier tiempo, cuando se incurra en yerros de naturaleza puramente aritmética, o por cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la providencia, o influyan en ella.

En el presente caso, resulta procedente la corrección de la sentencia de primera instancia del 20 de abril de 2012, toda vez que en el numeral tercero de la parte resolutive se indicó –por error involuntario- el nombre de la señora ROSA MARÍA PALOMEQUE POSQUERA, siendo lo correcto- ROSA MARÍA PALOMEQUE MOSQUERA.

Igualmente se advierte, que el presente proceso fue fallado por el Tribunal Administrativo de Santander en Descongestión con ponencia del Magistrado Henry Aldemar Barreto Mogollón; descongestión que finalizó en el año 2015, y de conformidad con el Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 se creó un Despacho permanente en esta Corporación a cargo del Magistrado Ponente de la presente providencia y según el Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre de 2015, dispuso en su art. 7º que: “*Los despachos de Magistrados y Jueces de la Jurisdicción Contencioso Administrativa permanentes y de descongestión que venían conociendo de procesos escritos, y aquellos en*



*descongestión que pasaron a ocupar un despacho permanente del mismo nivel, categoría y especialidad en dicha jurisdicción, **continuarán con los procesos del sistema escrito**, oral o mixto que venían conociendo, **hasta su terminación**.”*

En mérito de lo expuesto, se

### RESUELVE

**Primero. CORREGIR** el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia del 20 de abril de 2012 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander- Subsección de Descongestión, el cual quedará así:

**“TERCERO: CONDENAR a la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJERCITO NACIONAL, reconocer y pagar por concepto de PERJUICIOS MORALES a favor de ROSA MARÍA PALOMEQUE MOSQUERA, el equivalente a CIEN SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES A LA FECHA DE A EJECUTORIA DE LA PRESENTE PROVIDENCIA, de acuerdo al análisis contenido en la presente providencia”**

**Segundo.** Ejecutoriada la presente providencia, remítase el expediente nuevamente al archivo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE. Aprobada en Sala según Acta No. 7 de 2024.**

Firma Digitalmente

**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**

Firma Digitalmente

**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrada**

Firma Digitalmente

**MARÍA EUGENIA CARREÑO GÓMEZ**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Ivan Mauricio Mendoza Saavedra**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Contencioso 6 Administrativa**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

**Julio Edison Ramos Salazar**  
**Magistrado**  
**Mixto 005**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

**Maria Eugenia Carreño Gomez**  
**Magistrada**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a4a41a826d435e93d73618d1fbaa2a4d7d30227d2dccd32f33cf17a80e24df8**

Documento generado en 19/03/2024 02:37:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, marzo diecinueve (19) de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO QUE REQUIERE**  
**Exp. No. 680012331000-2008-00378-00**

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>DE CONTRACTUAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>APH SERVICIOS ELECTRICOS S.A. Y TOMOM LTDA</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. E.S.P.</b> <a href="mailto:notificacionesjudicialesessa@essa.com.co">notificacionesjudicialesessa@essa.com.co</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO:</b>	<b>JESUS EDUARDO RODRIGUEZ OROZCO</b> Procurador 47 Judicial II <a href="mailto:procjudadm47@procuraduria.gov.co">procjudadm47@procuraduria.gov.co</a>

Se encuentra el expediente a despacho solicitando curador ad litem para el demandante-demandado APH SERVICIOS ELECTRICOS S.A. a quien no ha sido posible notificar. En aras de dar impulso procesal a este Despacho:

**REQUIERASE** a la **CÁMARA DE COMERCIO DE BUCARAMANGA** para que dentro de los (10) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, allegue con destino al proceso certificado de existencia y representación legal de siguiente entidad:

- **SAN GIL ILUMINADO S.A. con NIT 804015906-1**

**REQUIERASE** a la **CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ** para que dentro de los (10) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, allegue con destino al proceso certificado de existencia y representación legal de las siguientes entidades:

- **APH SERVICIOS ELÉCTRICOS S.A. con NIT 800.227.983-2**
- **TOMOM LTDA con NIT 830082410-9**

Advirtiendo que el incumplimiento de esta orden judicial acarreará la aplicación de las sanciones contenidas en el artículo 39 del Código de Procedimiento Civil y demás normas concordantes. Lo anterior se realizará a costa de la parte interesada.

Por secretaria líbrense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

Firma Digitalmente  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado



**Firmado Por:**  
**Ivan Mauricio Mendoza Saavedra**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Contencioso 6 Administrativa**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73890b4270abf01f0f9a9173be94fe5f3430503c6fc8af44d4698dba8d1e45ed**

Documento generado en 19/03/2024 10:23:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, marzo diecinueve (19) de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO PARA MEJOR PROVEER**  
**Exp. No. 680012333000-2011-00702-00**

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>RAFAEL ANTONIO PEÑA LEGUIZAMON Y OTROS</b> <a href="mailto:Jclp1975@gmail.com">Jclp1975@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>E.S.E. HOSPITAL REGIONAL DE VELEZ</b> <a href="mailto:juridica@esehospitalvelez-santander.gov.co">juridica@esehospitalvelez-santander.gov.co</a>
<b>MINISTERIO PUBLICO:</b>	<b>JESUS EDUARDO RODRIGUEZ OROZCO</b> Procurador 47 Judicial II <a href="mailto:prociudadm47@procuraduria.gov.co">prociudadm47@procuraduria.gov.co</a>
<b>LINK EXPEDIENTE DIGITAL</b>	<a href="#">2011-702</a>

Ha venido al Despacho el proceso de la referencia, para elaborar el respectivo proyecto de fallo, sin embargo, como quiera que se advierte la necesidad de aclarar puntos dudosos de la controversia, de conformidad con el artículo 180 del CPC, para mejor proveer se decreta la práctica de la siguiente prueba:

- Oficiése al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES**, para que evalúe, describa y determine por parte de dicha institución las etapas de atención de la paciente desde su inicio hasta su finalización, estableciéndose si la atención fue adecuada, oportuna, eficaz, pertinente y con calidad. Si el seguimiento de la paciente fue acucioso y responsable; si el seguimiento de su historia clínica fue adecuado, o por el contrario, no se siguieron los protocolos de atención de la patología de la paciente; si se suministraron demoras injustificadas en la atención suministrada a la paciente, si la remisión a un nivel de mayor complejidad fue tardía; que si de haberse presentado una atención perita, prudente y diligente, el resultado de su deceso pudo ser diferente.

Lo anterior, con base en los documentos obrantes en el proceso, dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, so pena de hacer uso de los poderes disciplinarios del juez señalados en el artículo 39 del código de Procedimiento Civil. Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

Firma Digitalmente  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado Ponente

**Firmado Por:**  
**Ivan Mauricio Mendoza Saavedra**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Contencioso 6 Administrativa**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e72cf80fa09ae00997151827fe3e5153922c5d2b6faa26a935f6fdff80a29e2a**

Documento generado en 19/03/2024 10:23:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SCS780-1-9

**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, marzo dieciocho (18) de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO QUE RECHAZA DEMANDA**

**Exp. No. 680012331000-2012-00153-00**

<b>DEMANDANTE:</b>	<b>VICTOR RAFAEL RODRIGUEZ CACERES</b> <a href="mailto:ofjcoolasa@hotmail.com">ofjcoolasa@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE BUCARAMANGA- CONCEJO MUNICIPAL-JUNTA DIRECTIVA.</b> <a href="mailto:notificaciones@bucaramanga.gov.co">notificaciones@bucaramanga.gov.co</a>
<b>MINISTERIO PUBLICO</b>	<b>JESUS EDUARDO RODRIGUEZ OROZCO</b> <b>Procurador 47 Judicial II</b> <a href="mailto:procjudadm47@procuraduria.gov.co">procjudadm47@procuraduria.gov.co</a>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>

Ha venido el expediente a la Sala, para decidir sobre la admisión de la demanda instaurada el 20 de febrero de 2012, por el señor **VICTOR RAFAEL RODRIGUEZ CACERES** en ejercicio de la acción de Reparación Directa en contra del **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA- CONCEJO MUNICIPAL- JUNTA DIRECTIVA** para considerar sobre su admisión.

**CONSIDERACIONES**

Como es sabido, a falta de algunos requisitos formales es posible ordenar la corrección de la demanda, siendo posible su admisión siempre y cuando el demandante la subsane en debida forma dentro del término legal, de lo contrario, si guarda silencio o no la corrige como debería, traería como consecuencia el rechazo de la demanda, de conformidad con el artículo 143 C.C.A., que dispone:

**"Inadmisión y rechazo de la demanda.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos y formalidades previstos en los artículos anteriores y su presentación no interrumpen los términos para la caducidad de la acción.

No obstante, si la demanda se presenta dentro del término de caducidad, el ponente, por auto susceptible de reposición, expondrá los defectos simplemente formales para que el demandante los corrija en un plazo de cinco (5) días. Si así no lo hiciera, se rechazará la demanda"

Atendiendo a lo anterior, se advierte que mediante auto del 12 de diciembre de 2023 se inadmitió la presente demanda, para que se adecúe el medio de control ya que la reclamación del demandante debe ir encaminada hacia la nulidad del



acto administrativo que seleccionó el personero municipal de Bucaramanga para el periodo de 2012-2015. Sin embargo, se advierte que en el presente asunto no fue subsanada la demanda como se solicitó en el despacho mediante auto inadmisorio de la misma.

Por lo anterior, y según en artículo 143 numeral segundo, una causal de rechazo de la demanda se configura cuando no se subsanan los defectos advertidos por el Juez en el auto inadmisorio dentro del término legal establecido, que se refieren a requisitos de procedibilidad, contenido de la demanda y anexos que deberá cumplir la misma; de manera pues que, para que sea aplicable dicha causal solo se requiere constatar que se haya inadmitido la demanda y que no se haya corregido la misma respecto de algunos de los defectos advertidos por el a quo.

Es por ello que esta Sala procederá a rechazar la demanda, por cuanto la parte demandante no subsana la demanda en su oportunidad, y por el contrario, demostró una renuencia con lo dispuesto por el despacho.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

- Primero.** **RECHAZAR** de plano la demanda que en ejercicio de la acción de Reparación Directa interpuesta por el señor **VICTOR RAFAEL RODRIGUEZ CACERES**, contra el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, CONCEJO MUNICIPAL- JUNTA DIRECTIVA**, por los motivos expuestos en precedencia.
- Segundo.** Ejecutoriado el presente auto, **DEVOLVER** los anexos sin necesidad de desglose y **ARCHIVAR** las diligencias, previas las anotaciones en el sistema Justicia XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE. Aprobada en Sala según Acta No. 7 de 2024**

Firma Digitalmente  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado Ponente

Firma Digitalmente  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada

Firma Digitalmente  
**LUISA FERNANDA FLOREZ REYES**  
Magistrada

Firmado Por:

Ivan Mauricio Mendoza Saavedra  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Contencioso 6 Administrativa  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander

Claudia Patricia Peñuela Arce  
Magistrada  
Oral 007  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander

Luisa Fernanda Florez Reyes  
Magistrada  
Tribunal Administrativo De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **accb0b71f92c1833232270519d5c99b684ce76eb0b547b6c7c9b11779dcf015b**

Documento generado en 19/03/2024 03:05:51 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, marzo diecinueve (19) de dos mil veinticuatro (2024)

**DECIDE INCIDENTE DE LIQUIDACION DE CONDENA**  
**Exp. No. 680012331000-1998-01503-00**

<b>ACCIÓN:</b>	REPARACION DIRECTA
<b>INCIDENTANTE:</b>	GERARDINO RODRIGUEZ AVILA Y OTROS <a href="mailto:ders@hotmail.com">ders@hotmail.com</a>
<b>INCIDENTADO:</b>	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC- <a href="mailto:notificaciones@inpec.gov.co">notificaciones@inpec.gov.co</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO:</b>	JESÚS RODRIGUEZ OROZCO PROCURADOR 47 JUDICIAL II <a href="mailto:procjudadm47@procuraduria.gov.co">procjudadm47@procuraduria.gov.co</a>
<b>LINK EXPEDIENTE DIGITAL:</b>	<a href="#">1998-01503-00</a>

Se procede a liquidar en concreto la condena impuesta al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-, por concepto de perjuicios morales, conforme a lo ordenado en fallo del 07 de septiembre de 2022, expedido por la Sección Tercera, Sub sección "C" del Consejo de Estado.

**ANTECEDENTES**

1. En sentencia del 07 de septiembre de 2022, expedida por el Honorable Consejo de Estado, se condenó en abstracto al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-, al pago de **perjuicios morales** en favor de:

- GERARDINO RODRIGUEZ AVILA, como víctima directa.
- ROSA EMERITA ORTIZ CASTRO, como cónyuge de la víctima directa.
- ELMER GERARDO RODRIGUEZ ORTIZ, como hijo de la víctima directa.
- FABIAN YESID RODRIGUEZ ORTIZ, como hijo de la víctima directa.
- JENNY JOHANNA RODRIGUEZ RODRÍGUEZ, como hija de la víctima directa.



2. Para la liquidación de la indemnización sería tenido en cuenta el porcentaje de pérdida de capacidad laboral del señor RODRIGUEZ AVILA.
3. Una vez determinada la pérdida de capacidad laboral, se daría aplicación a la tabla contentiva en la sentencia de unificación del Consejo de Estado expedida el 28 de agosto de 2014, para efectos de la indemnización de perjuicios morales.
4. El 15 de marzo de 2023, la demandante presenta memorial solicitando la apertura del incidente de regulación de perjuicios.
5. Mediante auto del 8 de junio de 2023, se abre formalmente el incidente, corriendo traslado a la parte demandada, quien no se pronunció.
6. Con auto del 28 de agosto de 2023, se abre el incidente a pruebas, decretando como tal la práctica de dictamen por medicina laboral de la junta regional de calificación de invalidez del Norte de Santander, en razón a la reclusión que en esa ciudad tiene el demandante.
7. Con memorial del 3 de noviembre de 2023, la junta regional de calificación de invalidez con sede en San José de Cúcuta, expide el dictamen, determinándose una pérdida de capacidad laboral del 23.1% como consecuencia de la incapacidad permanente parcial padecida.
8. Incorporado el dictamen al expediente, la parte demandada no hizo pronunciamiento alguno.

## CONSIDERACIONES

### De la liquidación de la condena en concreto al pago de perjuicios morales:

A efectos de su tasación, sólo se hacía necesario allegar el dictamen de pérdida de capacidad laboral del señor **GERARDINO RODRIGUEZ AVILA**, emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del **Norte de Santander**, y de esa forma aplicar la tabla contenida en la sentencia de unificación del 28 de agosto de 2014 proferida por el Consejo de Estado.

Se ha explicado en los antecedentes, que fue determinada una pérdida de capacidad laboral del **23,1%**, como consecuencia de la incapacidad permanente parcial que padece la víctima directa.





Ahora, de acuerdo a la sentencia de unificación del Consejo de Estado, la tabla que ha de aplicarse para la tasación del daño moral irrogado es la siguiente:

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Victima directa y relaciones afectivas conyugales y paternofiliales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

En ese orden de ideas, teniendo en cuenta que el señor **GERARDINO RODRIGUEZ AVILA** sufrió una pérdida de capacidad laboral del 23.1%, por concepto de daño moral se reconocerán **40 salarios mínimos legales mensuales vigentes**, que corresponden a una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 20% e inferior al 30%.

El salario mínimo que será tenido en cuenta será el vigente para la fecha de la sentencia de segunda instancia, es decir, 30 de noviembre de 2022, que corresponde a \$1'000.000, valor que será actualizado a la fecha de esta providencia. Así las cosas, las cifras serán las siguientes:

- Para GERARDINO RODRIGUEZ AVILA (víctima directa), **40** salarios mínimos legales mensuales vigentes equivalentes a CUARENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$40.000.000).
- Para ROSA EMERITA ORTIZ CASTRO, como cónyuge de la víctima directa **40** salarios mínimos legales mensuales vigentes equivalentes a CUARENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$40.000.000)
- Para ELMER GERARDO RODRIGUEZ ORTIZ, como **hijo** de la víctima directa, **40** salarios mínimos legales mensuales vigentes, equivalentes a CUARENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$40.000.000).



d. Para FABIAN YESID RODRIGUEZ ORTIZ, como **hijo** de la víctima directa **40** salarios mínimos legales mensuales vigentes equivalentes a CUARENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$40.000.000).

e. Para JENNY JOHANNA RODRIGUEZ RODRÍGUEZ, como **hija** de la víctima directa, **40** salarios mínimos legales mensuales vigentes, equivalentes a CUARENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$40.000.000).

Estos valores serán actualizados a la fecha actual, conforme a la siguiente fórmula:

$$Ra = Rh \times \frac{IPC \text{ Final}}{IPC \text{ Inicial}}$$

Ra	=	Renta actualizada a establecer
Rh	=	Renta histórica, corresponde al valor de los salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de expedición de la sentencia.
IPC Final	=	Es el índice de precios al consumidor final, es decir 138.18 correspondiente al mes anterior a la fecha de esta providencia – <b>febrero de 2024.</b>
IPC Inicial	=	Es el índice de precios al consumidor inicial, es decir 124.45, vigente para el mes de <b>noviembre de 2022</b> , fecha de la sentencia objeto de regulación de perjuicios en concreto.

Entonces:

$$Ra = \$40.000.000 \times \frac{138.18}{124.45} = \$ \mathbf{44'413.017}$$

Así las cosas, el valor correspondiente a los perjuicios morales que se reconocerá a los demandantes, equivale a:

a. Para GERARDINO RODRIGUEZ AVILA (víctima directa), **40** salarios mínimos legales mensuales vigentes equivalentes a CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TRECE MIL DIECISIETE PESOS MCTE (**\$44'413.017**).



- b. Para ROSA EMERITA ORTIZ CASTRO, como **cónyuge** de la víctima directa, **40** salarios mínimos legales mensuales vigentes equivalentes a CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TRECE MIL DIECISIETE PESOS MCTE (**\$44'413.017**).
- c. Para ELMER GERARDO RODRIGUEZ ORTIZ, como **hijo** de la víctima directa, **40** salarios mínimos legales mensuales vigentes, equivalentes a CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TRECE MIL DIECISIETE PESOS MCTE (**\$44'413.017**).
- d. Para FABIAN YESID RODRIGUEZ ORTIZ, como **hijo** de la víctima directa **40** salarios mínimos legales mensuales vigentes equivalentes a CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TRECE MIL DIECISIETE PESOS MCTE (**\$44'413.017**).
- e. Para JENNY JOHANNA RODRIGUEZ RODRÍGUEZ, como **hija** de la víctima directa, **40** salarios mínimos legales mensuales vigentes, equivalentes a CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TRECE MIL DIECISIETE PESOS MCTE (**\$44'413.017**).

En mérito de lo expuesto, se

### RESUELVE

**Primero:** LIQUIDAR en concreto los **perjuicios morales** de la siguiente manera:

Nombre	Vínculo	Perjuicios morales	Monto
Para <b>GERARDINO RODRIGUEZ AVILA</b>	Víctima directa	<b>\$44'413.017</b>	40 SMLMV
Para <b>ROSA EMERITA ORTIZ CASTRO</b>	Cónyuge	<b>\$44'413.017</b>	40 SMLMV
Para <b>ELMER GERARDO RODRIGUEZ ORTIZ</b>	Hijo	<b>\$44'413.017</b>	40 SMLMV



Para <b>FABIAN YESID RODRIGUEZ ORTIZ</b>	Hijo	<b>\$44'413.017</b>	40 SMLMV
Para <b>JENNY JOHANNA RODRIGUEZ RODRÍGUEZ</b>	Hija	<b>\$44'413.017</b>	40 SMLMV

**Segundo:** Adviértase a la entidad demandada que el pago de los valores aquí ordenados, debe ser cancelados directamente a sus beneficiarios, y **NO** mediante la constitución de depósito judicial a nombre de este tribunal, so pena de la devolución inmediata de los dineros a la aludida entidad condenada.

**Tercero:** Una vez en firme esta providencia, **ARCHIVAR** las diligencias previas las anotaciones de rigor en el Sistema Justicia XXI

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. Aprobado en Sala según Acta No. 8/2024**

(Aprobado en plataforma Teams)

**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado Ponente**

(Aprobado en plataforma Teams)

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
**Magistrada**

(Aprobado en plataforma Teams)

**IVÁN FERNANDO PRADA MACIAS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

Ivan Mauricio Mendoza Saavedra

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Contencioso 6 Administrativa  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada  
Oral 004  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

**Ivan Fernando Prada Macias  
Magistrado  
Oral  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37dd766c0dc0867c5d4f0929a9f321409446691edfd9893e03d0d4d00a86f915**

Documento generado en 19/03/2024 02:37:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. 011

Fecha: 21/03/2024

Dias para estado: 2

Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Magistrado Ponente
68001 23 31 000 1998 01503 00	Acción de Reparación Directa	GERARDINO RODRIGUEZ AVILA	INPEC	Auto decide incidente DECIDE INCIDENTE DE LIQUIDACION DE CONDENA	19/03/2024	IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA
68001 23 31 000 2004 00682 00	Acción Contractual	COMPAÑIA AGRICOLA DE SEGUROS S.A JORGE ENRIQUE VESGA SILVA	ECOPETROL	Auto que Ordena Correr Traslado AUTO QUE CORRE TRASLADO DE ALEGATOS DE CONCLUSION	19/03/2024	IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA
68001 23 31 000 2004 01049 00	Acción de Reparación Directa	OSCAR HUMBERTO GOMEZ	LA NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE	Auto Concede Recurso de Suplica	19/03/2024	IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA
68001 23 31 000 2006 03138 00	Acción de Reparación Directa	ROSA MARIA PALOMEQUE MOSQUERA	MIN DEFENSA, EJERCITO NACIONAL	Auto resuelve corrección providencia la sentencia de primera instancia del 20 de abril de 2012	19/03/2024	IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA
68001 23 31 000 2008 00378 00	Acción Contractual	APH SERVICIOS ELECTRIVOS S.A TOMOM LTDA	ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. E.S.P.	Auto Ordena Remisión de Expediente REQUIERASE a la CÁMARA DE COMERCIO DE BUCARAMANGA y a la CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ	19/03/2024	IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA
68001 23 31 000 2011 00702 00	Acción de Reparación Directa	RAFAEL ANTONIO PEÑA LEGUIZAMON	E.S.E. HOSPITAL REGIONAL DE VELEZ	Auto Para Mejor Proveer oficiese al INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES	19/03/2024	IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA
68001 23 31 000 2012 00153 00	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	VICTOR RAFAEL RODRIGUEZ CACERES	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA-CONCEJO MUNICIPAL-JUNTA DIRECTIVA-	Auto Rechaza Demanda	19/03/2024	IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Magistrado Ponente
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	--------------------

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 321 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA 21/03/2024 (dd/mm/aaaa) Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 4:00 P.M.

DAISSY PAOLA DIAZ VARGAS  
SECRETARIO