



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, Diez (10) de Diciembre de 2020.

**AUTO QUE RECHAZA RECURSO DE APELACION**  
**Exp. No. 680012331000-2009-00533-00**

**DEMANDANTE:**                   **LUIS ALFREDO SILVA NIÑO**  
**Iplbue@hotmail.**

**DEMANDADO:**                   **AREA                   METROPOLITANA                   DE**  
**BUCARAMANGA**  
**notificaciones.judiciales@amb.gov.co**

**MEDIO DE CONTROL:**       **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL**  
**DERECHO**

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión del recurso de apelación interpuestos por la apoderada de la parte demandante, contra el auto de fecha de 27 de febrero de 2002, que negó el incidente de nulidad, previa de la siguiente reseña:

**ANTECEDENTES**

El día 28 de enero de 2020, la apoderada de la parte demandante presento solicitud de incidente de nulidad por indebida notificación, el cual a través de providencia calendada el 27 de febrero de 2020 el Despacho denegó la solicitud incoada, al determinar que el demandado fue notificado en debida forma

Visto lo anterior el apoderado presento recurso de apelación dentro del término de ejecutoria del mismo, bajo los argumentos planteados inicialmente dentro del escrito de nulidad.

**CONSIDERACIONES**

El recurso de apelación se encuentra consagrado dentro del Artículo 181 del Código Contencioso Administrativo, el cual establece:

**“Artículo 181.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los tribunales de los jueces y los siguientes autos proferidos en la misma instancia por dichos organismos, en pleno o en una de sus secciones o subsecciones, según el caso; o por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que resuelva sobre la suspensión provisional.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que resuelva sobre la liquidación de condenas.



5. EL que apruebe o impruebe conciliaciones judiciales o prejudiciales.
6. **El que decrete nulidades procesales.**
7. El que resuelva sobre la intervención de terceros.
8. El que deniegue la apertura a prueba, o el señalamiento del término para practicar pruebas, o el decreto de alguna pedida oportunamente o deniegue su práctica. (...)”  
(Negritas y subrayadas fuera del texto)

Del precitado artículo podemos determinar que el auto objeto de la presente no se encuentra enlistado dentro de los autos que son objeto de apelación, por cuenta el auto que DECRETA la nulidad es contra quien procede la alzada correspondiente, y dentro del presente caso, el auto negó el incidente de nulidad incoada. Razón por la cual el presente recurso de apelación será rechazado por improcedente.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: Rechazar por improcedente** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la providencia calendada el 27 de febrero de 2020, mediante el cual se negó el incidente de nulidad.

#### **NOTIFIQUESE**

(Aprobado y adoptado digitalmente)  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**

**CONSTANCIA:** Al despacho del Señor Magistrado, informando que se recibe expediente proveniente del H. Consejo de Estado, donde se surtía RECURSO DE APELACIÓN de la sentencia de primera instancia. Pasa para proveer.

  
CAMILA ANDREA DÍAZ AGÜERO  
Escribiente

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**AUTO QUE OBEDECE Y CUMPLE**  
**Exp. No. 680012331000-2010-00766-00**

**DEMANDANTE:** RAQUEL FIALLO DE PARRA Y OTRO

**DEMANDADO:** NACIÓN-RAMA JUDICIAL- FISCALIA  
GENERAL DE LA NACIÓN

[dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia calendada el diecinueve (19) de marzo de dos mil veinte (2020) (Fis. 342-359), y la cual dispuso:

**'PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia recurrida, esto es, la proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, Subsección de Descongestión, el 25 de septiembre de 2013 en el proceso de la referencia. Lo anterior de conformidad con la parte motica de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas. ..."

Ejecutoriado este auto, archívese el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**(Aprobado y adoptado digitalmente)**  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**

**CONSTANCIA:** Al despacho del Señor Magistrado, informando que se recibe expediente proveniente del H. Consejo de Estado, donde se surtía RECURSO DE APELACIÓN de la sentencia de primera instancia. Pasa para proveer.

  
CAMILA ANDREA DÍAZ ACEVEDO  
Escribiente

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**AUTO QUE OBEDECE Y CUMPLE**  
**Exp. No. 680012331000-2011-00078-00**

**DEMANDANTE:** TULIA INES PEREZ REATIGA Y OTROS  
katherinmartinezz@yahoo.es  
**DEMANDADO:** NACION. FISCALIA GENERAL DE LA  
NACION Y OTRO  
notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co  
**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia calendada el seis (6) de Julio de dos mil veinte (2020) (Fls. 339-356), y la cual dispuso:

**MODIFICAR**, por las razones expuestas, la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, el 22 de Octubre de 2015, lo cual quedará así:

**'PRIMERO: DECLARAR** la falta de legitimación en la causa por activa de la señora Blanca Marina Suarez.

**SEGUNDO: DECLARAR** administrativamente responsable a la Rama Judicial y a la Fiscalía General de la Nación por la privación injusta de la libertad del señor Miler Pérez Suarez, desde el 24 de Septiembre de 2003 hasta el 14 de Noviembre de 2008

...”

Ejecutoriado este auto, archívese el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**(Aprobado y adoptado digitalmente)**  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**

**CONSTANCIA:** Al despacho del Señor Magistrado, informando que se recibe expediente proveniente del H. Consejo de Estado, donde se surtía RECURSO DE APELACIÓN de la sentencia de primera instancia. Pasa para proveer.

  
CAMILA ANDREA DÍAZ ACEVEDO  
Escribiente

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**AUTO QUE OBEDECE Y CUMPLE**  
**Exp. No. 680012331000-2012-00064-00**

**DEMANDANTE:** JAMES MIGUEL NAVARRO VANEGAS Y OTROS

**DEMANDADO:** NACIÓN- RAMA JUDICIA Y OTROS  
dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co

**ACCIÓN:** REPARACION DIRECTA

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia calendada el seis (6) de julio de dos mil veinte (2020) (Fls. 401-416), y la cual dispuso:

'**REVOCAR** la sentencia del 16 de abril de 2015, proferida por el Tribunal Administrativo de Santander. Sala de Descongestión, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia y, como consecuencia:

**PRIMERO: NEGAR** las pretensiones de la demanda,

**SEGUNDO:** Sin condena en costas...”

Ejecutoriado este auto, archívese el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado digitalmente)  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

**CONSTANCIA:** Al despacho del Señor Magistrado, informando que se recibe expediente proveniente del H. Consejo de Estado, donde se surtía RECURSO DE APELACIÓN de la sentencia de primera instancia. Pasa para proveer.

  
CAMILA ANDREA DÍAZ ACEVEDO  
Escribiente

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**AUTO QUE OBEDECE Y CUMPLE**  
**Exp. No. 680012331000-2012-00176-00**

**DEMANDANTE:** LUIS JAVIER JOYA GUTIERREZ  
borisarias23@gmail.com

**DEMANDADO:** NACIÓN- FISCALIA GENERAL DE LA  
NACIÓN  
Jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia calendada el veinte dos (22) de mayo de dos mil veinte (2020) (Fls. 305-316), y la cual dispuso:

**'PRIMERO: REVOCAR** la sentencia del 31 de julio de 2015 , proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, Sala de Descongestión, que declaró la responsabilidad de la Fiscalía General de la Nación y la condenó al pago de perjuicios .

**SEGUNDO: NEGAR** las pretensiones de la demanda

**TERCERO:** Sin condena en costas. ...”

Ejecutoriado este auto, archívese el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**(Aprobado y adoptado digitalmente)**  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

**CONSTANCIA:** Al despacho del Señor Magistrado, informando que se recibe expediente proveniente del H. Consejo de Estado, donde se surtía RECURSO DE APELACIÓN de la sentencia de primera instancia. Pasa para proveer.

  
CAMILA ANDREA DÍAZ ACEVEDO  
Escribiente

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**AUTO QUE OBEDECE Y CUMPLE**  
**Exp. No. 680012331000-2013-00727-00**

**DEMANDANTE:**                   **ANDERSON TOLOZA VARGAS, MARCELA VARGAS CUBILLOS, ROSARIO VARGAS CUBILLOS Y OTROS**

**DEMANDADO:**                   **NACIÒN- FISCALIA GENERAL DE LA NACIÒN Y OTROS**

jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

**ACCIÓN:**                           **REPARACION DIRECTA**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia calendada el diecinueve (19) de junio de dos mil veinte (2020) (Fis. 279-289), y la cual dispuso:

**'MODIFICAR** la sentencia del 30 de abril de 2015, proferida por el Tribunal Administrativo de Santander. Sala de Descongestión. En su lugar:

**PRIMERO: NEGAR** las pretensiones de la demanda, en relación con la Fiscalía General de la Nación.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de condenar en costas...”

Ejecutoriado este auto, archívese el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**(Aprobado y adoptado digitalmente)**  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO:** 2004-00957-01  
**EJECUTANTE:** FONDO COFINANCIACION PARA LA INVERSION RURAL DRI  
NACION – MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL  
notificacionesjudiciales@minagricultura.gov.co  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO GUACA  
alcaldia@guaca-santander.gov.co  
**ACCIÓN:** Ejecutivo

**AUTO DECIDE RECURSO DE APELACIÓN**

**OBJETO A DECIDIR**

Se decide el Recurso de Apelación interpuesto por el apoderado de la **parte ejecutante** en contra del auto de fecha **19 de diciembre de 2017** proferido por el Juzgado Quince Administrativo de Bucaramanga, por el cual se dio por terminado el presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

**ANTECEDENTES**

**Del auto apelado:**

Como se señaló, mediante providencia del 19 de diciembre de 2017, el Juzgado Quince Administrativo de esta ciudad, dispuso dar por "*TERMINADO EL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO por conciliación en el pago de la obligación que hiciera la parte Demandada, por el valor determinado en la audiencia de conciliación celebrada entre las partes el 29 de septiembre de 2017*", ordenando igualmente el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en curso de la actuación.

Para la adopción de la decisión, el A-quo tomó en consideración la existencia de un acuerdo conciliatorio logrado entre las partes en audiencia celebrada el día 29 de septiembre de 2017, para el pago total de la obligación cobrada en cuantía de \$20.606.416, suma que incluyó capital adeudado e intereses con corte a 15 de octubre de 2013, acuerdo al que se impartió aprobación en el mismo acto de audiencia. Destacó el Juez de instancia que estando demostrada la cancelación de los mencionados dineros mediante transferencia electrónica realizada por el Municipio de Guaca a favor del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural el día 23 de noviembre de 2017, se materializaba el objeto del acuerdo conciliatorio y con ello, la razón de ser del proceso fenecía, habiendo lugar a su terminación por conciliación.

**Del Recurso de Apelación**

La **parte ejecutante** interpone recurso de apelación contra el auto en referencia argumentando que si bien, el Municipio ejecutado procedió al pago de los dineros objeto de conciliación, la cancelación de la deuda se hizo por fuera del plazo acordado en el acta contentiva del acuerdo conciliatorio, generándose intereses de la suma adeudada desde el 17 de octubre de 2017 *-fecha acordada para pago-* hasta el 23 de noviembre de 2017 *-fecha en que se produjo la consignación del dinero a favor del ejecutante-*.

**CONSIDERACIONES**





Frente al caso en concreto, de la revisión del proceso se constata lo siguiente:

1. Mediante el ejercicio de la presente acción, el entonces Fondo de Cofinanciación para la Inversión Rural -DRI en Liquidación pretende el pago de la suma contentiva en el acta de liquidación del convenio No. 1706-68-1803-0-1998 suscrito con el Municipio de Guaca, que arrojó un saldo a favor del DRI.
2. De esta manera, por auto del **21 de mayo de 2004**, el Tribunal Administrativo de Santander dispuso **librar mandamiento de pago** a favor del Fondo de Cofinanciación para la Inversión Rural -DRI en Liquidación por la suma de **Seis Millones Ochocientos Veintitrés Mil Setecientos Sesenta y Cinco Pesos M/Cte (\$6.823.765,00)**, más los intereses moratorios desde que se constituyó en mora, por el no pago oportuno de la obligación adquirida.
3. Por auto del **12 de marzo de 2008**, el Juzgado Quinto Administrativo de esta ciudad, dispuso seguir adelante con la ejecución en los términos contenidos en el auto que libró mandamiento de pago y ordenó la práctica de la liquidación del crédito.
4. El proceso fue remitido al Contador Liquidador de los Juzgados Administrativos de esta ciudad, quien efectuó la liquidación de la obligación cobrada y estableció que la deuda ascendía a la suma total de **\$20.606.416**, de los cuales \$6.823.765 correspondían a capital y la suma de \$13.782.651 por los intereses calculados hasta el 15 de octubre de 2013.
5. El día **29 de septiembre de 2017** se celebró audiencia de conciliación precedida por el Juez Quince Administrativo de esta ciudad, en la cual el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural aceptó la propuesta realizada por el Municipio de Guaca, de pagar la obligación demandada por valor de \$20.606.416. Se determinó que la suma acordada sería **"cancelada por el Municipio de Guaca el día 17 de octubre de 2017, teniendo en cuenta que el día 14 de octubre es un día no hábil, y que la misma sea abonada en la cuenta corriente No. 000018170878 del Banco DAVIVIENDA, a favor del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural.."**. En curso de la audiencia se impartió aprobación al acuerdo conciliatorio.(Fl. 248)
6. El 19 de diciembre de 2017 el apoderado de la parte ejecutada aportó constancia de la transferencia electrónica por la suma de \$20.606.416 realizada por el Municipio de Guaca al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural el día **23 de noviembre de 2017**.

El anterior recuento permite tener claridad en que si bien, por parte del Municipio ejecutado se procedió a cancelar el monto de la obligación cobrada, dicho pago se realizó por fuera del plazo pactado por las partes en el acuerdo conciliatorio celebrado el 29 de septiembre de 2017, dando lugar al reconocimiento de intereses por mora durante el periodo en que perduró el estado de incumplimiento, situación que a su vez impedía dar por terminado el proceso por pago total de la obligación, conforme fue dispuesto en la providencia objeto de recurso.

Para el desarrollo del caso resulta importante mencionar que el artículo 1608 del Código Civil establece que el *"deudor está en mora 1. Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora..."*. A partir de la norma transcrita es claro que, cumplido el plazo para el pago de una obligación positiva sin que se hubiere realizado la cancelación de la misma dentro del término estipulado, esta sola circunstancia, genera que se incurra en "mora" entendida como los perjuicios



irrogados al acreedor, representados en el daño causado por el retraso en la ejecución de la obligación debida y por el cual el deudor se encuentra en el deber de reparar.

Cabe señalar que la mora está constituida por el pago de intereses y que el perjuicio causado al acreedor por esta circunstancia -*constitución en mora*- se presume *iuris et de iure* quedando eximido de la carga de demostrar su cuantía en razón, bien, a que fueron pactados por las partes, o porque se aplica la regulación legal frente al tema. Así se puede inferir de lo dispuesto en el artículo 1617 del Código Civil, que reza "... *el acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo...*".

A manera de conclusión se tiene que cuando la obligación no es satisfecha dentro del término oportuno, esto es, el previsto por las partes en el acuerdo conciliatorio, se incurre en una tardanza denominada jurídicamente como "mora", traducida en el estado de incumplimiento de la prestación debida, que a su vez genera en el acreedor perjuicios moratorios que se causan en virtud de la Ley sin que sea menester pacto alguno frente a su causación y comprenden el daño causado por el retraso en la ejecución de la obligación por parte del deudor, encontrándose éste -*deudor*- en el deber jurídico de reparar.

Bajo esta línea de pensamiento, el Municipio de Guaca en su calidad de deudor de la obligación de pagar la cantidad líquida de dinero cobrada en curso del presente proceso y conforme al acuerdo conciliatorio logrado el día 29 de septiembre de 2017 aprobado judicialmente, debía proceder a su cancelación dentro del plazo acordado para el cumplimiento, esto es, el día 17 de octubre de 2017, por lo que, su pago de manera tardía realizado solo hasta el día 29 de noviembre de 2017 implica necesariamente la causación de intereses de mora derivados precisamente del cumplimiento tardío de la obligación principal.

Acorde con lo dispuesto, se REVOCARÁ el auto de fecha 19 de diciembre de 2017, a través del cual, el Juzgado Quince Administrativo de esta ciudad dio por terminado el presente proceso ejecutivo por pago de la obligación, para en su lugar disponer la continuación de las diligencias para el cobro de la suma que corresponde a los intereses moratorios causados desde el 18 de octubre de 2017 al 22 de noviembre de 2017, derivados de la tardanza por parte del Municipio de Guaca en el pago de la suma acordada en la conciliación celebrada el día 29 de septiembre de 2017, a favor del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

- Primero:** **REVOCAR** el auto del **19 de diciembre de 2017**, proferido por el Juzgado Quince Administrativo de Bucaramanga, a través del cual se dio por terminado el presente proceso ejecutivo por pago de la obligación, por las razones expuestas en este proveído.
- Segundo:** Por parte de la primera instancia, CONTINÚESE con el curso del proceso para el cobro de la suma que corresponde a los **intereses moratorios causados desde el 18 de octubre de 2017 al 22 de noviembre de 2017**, derivados de la tardanza por parte del Municipio de Guaca en el pago de la suma acordada en la conciliación celebrada el día 29 de septiembre de 2017, a favor del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural.



Auto decide recurso de apelación  
Exp. No. 2004-00957-01

**Tercero:** Una vez ejecutoriado el presente auto, envíese el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**(Aprobado y adoptado digitalmente)**  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO:** 2002-2749-00  
**EJECUTANTE:** FONDO COFINANCIACION PARA LA INVERSION RURAL DRI  
NACION – MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL  
notificacionesjudiciales@minagricultura.gov.co  
**DEMANDADO:** Municipio Guaca  
alcaldia@guaca-santander.gov.co  
**ACCIÓN:** Ejecutivo

Previo a resolver la solicitud de entrega de depósitos judiciales elevada por la parte ejecutante en memoriales de fechas 26 de marzo de 2019, 5 de agosto de 2019 y 16 de junio de 2020, ofíciase a la Oficina de Depósitos Judiciales y a la Profesional Contable de esta Corporación para que se expida un estado de cuenta actualizado del presente proceso, en el que conste la relación de los títulos que se encuentran pendientes para pago. Líbrense los oficios del caso, necesarios para el cumplimiento de la orden impartida en esta providencia.

**NOTIFIQUESE.**

**(Aprobado y adoptado digitalmente)**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**MAGISTRADO**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO:** 2002-2749  
**EJECUTANTE:** FONDO COFINANCIACION PARA LA INVERSION RURAL DRI  
NACION – MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL  
notificacionesjudiciales@minagricultura.gov.co  
**DEMANDADO:** Municipio Guaca  
alcaldia@guaca-santander.gov.co  
**ACCIÓN:** Ejecutivo

Ofíciase al Juzgado Quince Administrativo de Bucaramanga informándole que **SE TOMA ATENTA NOTA** de la medida cautelar de embargo y secuestro de los bienes que se llegaren a desembargar y el remanente embargado en curso del presente proceso ejecutivo, comunicada mediante oficio No. 3240 del 18 de septiembre de 2019 del expediente bajo el radicado 680013331005-2011-00294-00. Lo anterior, aclarando que dicha medida queda supeditada a que se acredite la existencia de bienes producto de las medidas cautelares decretadas en curso de este proceso. Por Secretaría, líbrense los oficios del caso.

**NOTIFIQUESE.**

**(Aprobado y adoptado digitalmente)**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**MAGISTRADO**

**CONSTANCIA:** Al despacho del Señor Magistrado, informando que se recibe expediente proveniente del H. Consejo de Estado, donde se surtía RECURSO DE APELACIÓN de la sentencia de primera instancia. Pasa para proveer.

  
CAMILA ANDREA DÍAZ ACEVEDO  
Escribiente

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**AUTO QUE OBEDECE Y CUMPLE**  
**Exp. No. 680012331000-2003-02839-00**

**DEMANDANTE:** GERMAN LIÉVANO ORDOÑEZ Y OTROS  
trujicon@col1.telecom.com.co

**DEMANDADO:** NACION. FISCALIA GENERAL DE LA  
NACION Y OTRO  
Jur.notificacionesjudicales@fiscalia.gov.co

**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia calendada el cuatro (4) de Junio de dos mil veinte (2020) (Fls. 866-869), y la cual dispuso:

**'PRIMERO: CONFÍRMESE** la sentencia dictada el 11 de mayo de 2012 por el Tribunal Administrativo de Santander- Subsección de Descongestión, por las consideraciones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas. ...”

Ejecutoriado este auto, archívese el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**(Aprobado y adoptado digitalmente)**  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

**CONSTANCIA:** Al despacho del Señor Magistrado, informando que se recibe expediente proveniente del H. Consejo de Estado, donde se surtía RECURSO DE APELACIÓN de la sentencia de primera instancia. Pasa para proveer.

  
CAMILA ANDREA DÍAZ ACEVEDO  
Escribiente

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**AUTO QUE OBEDECE Y CUMPLE**  
**Exp. No. 680012331000-2007-00319-00**

**DEMANDANTE:** INSTITUTO DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y REFORMA URBANA DEL MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – INVISBU-  
Direccion@invisbu.com

**DEMANDADO:** CARLOS ARTURO MENDEZ MALDONADO

**ACCIÓN:** DE REPETICION

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia calendada el cinco (5) de marzo de dos mil veinte (2020) (Fls. 279-289), y la cual dispuso:

“**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida el 26 de Febrero de 2013, por el Tribunal Administrativo de Santander, Subsección de Descongestión, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas

...”

Ejecutoriado este auto, archívese el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**(Aprobado y adoptado digitalmente)**  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**