



*Tribunal Administrativo del Cauquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control: Reparación directa**

**Demandante: Ruth Élica González Triana y Otros**

**Demandado: Nación- Fiscalía General de la Nación y Otro.**

**Expediente: 18001-23-31-000-2005-00039-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del 21 de febrero de 2022<sup>1</sup> proferida por el Consejo de Estado dentro del presente asunto, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. En consecuencia, archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 16 C2 – Expediente Digital

**Firmado Por:**

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez  
Magistrada  
Oral 003  
Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e716122fba0c8cb2f36a6805b5e8eed0691689e8af8d2f4df91534baf1dbdc2**

Documento generado en 06/06/2022 09:33:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada: Angélica María Hernández Gutiérrez*

Florencia, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Demandante: Daniel Fernando Zarabanda Pinto**

**Demandado: Nación – Mindefensa – Policía Nacional**

**Expediente: 18001-23-33-000-2015-00117-00**

**Auto Sustanciación**

De conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su artículo 365 y ss, se procederá a aprobar la liquidación de costas procesales realizada por Secretaría.

Se advierte a las partes que de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del CGP «La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.»

Por lo expuesto, el Despacho Tercero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas procesales efectuada por la Secretaría de la Corporación de la siguiente manera:

▪ AGENCIAS EN DERECHO	\$ 222.678,70
Primera Instancia	\$ 222.678,70
\$ 11.133.935,00 x 2%	
<b>TOTAL COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO</b>	<b>\$ 222.678,70</b>

**SEGUNDO:** A la ejecutoria de esta providencia archívese el expediente previas las anotaciones en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez  
Magistrada  
Oral 003  
Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70af4c23493800277b949492fe9c29c2fec8e7b6adb86a16aac7f03c69217ecc**

Documento generado en 06/06/2022 09:33:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Tribunal Administrativo del Caquetá*

### *Despacho Tercero*

*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández Gutiérrez*

Florencia, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

Medio de Control: Popular

Demandante: **Carlos Edward Osorio Aguiar**

Demandado: Municipio de Florencia y Otros

Expediente: 18001-23-33-000-**2017-00097-00**

#### **Auto Interlocutorio**

#### **ASUNTO**

Procede el despacho a pronunciarse frente al recurso de reposición y en subsidio de queja interpuesto por la apoderada del municipio de Florencia contra el auto proferido el 21 de enero de 2022, por medio del cual se rechazó de plano el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia del 26 de octubre de 2021.

#### **I. ANTECEDENTES**

##### **1.1. El auto apelado.**

Mediante auto del 21 de enero del presente año<sup>1</sup>, este despacho rechazó de plano el recurso de apelación que fue interpuesto por la apoderada del Municipio de Florencia contra la sentencia proferida dentro del presente asunto el 26 de octubre de 2021, al considerar que había sido interpuesto extemporáneamente, conforme las reglas previstas en el artículo 37 de la Ley 472 de 1998, en concordancia con lo establecido en el artículo 322 de la Ley 1564 de 2012.

En dicha providencia se mencionó que «(...) como la sentencia fue notificada a los sujetos procesales el 8 de noviembre de 2021, las partes tenían hasta el 11 de noviembre de 2021 para promover el recurso de apelación respectivo, y como quiera que la apoderada del municipio de Florencia lo formuló hasta el 18 de noviembre de 2021, es evidente que se interpuso de manera extemporánea.»

---

<sup>1</sup> Archivo 105 Expediente Digital

## **1.2. Los recursos interpuestos.**

A través de correo electrónico recibido el 31 de enero de 2022 la apoderada del Municipio de Florencia formuló recurso de reposición y en subsidio el de queja en contra de la anterior decisión<sup>2</sup>.

Alegó que a luz de lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que coincide con lo establecido en el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021 (modificadorio del artículo 205 del CPACA) y en concordancia con el artículo 203 *ibidem*, la notificación de las providencias se entiende surtida a los dos (2) días siguientes al envío del mensaje al buzón electrónico, por lo que los términos para recurrir la decisión, empiezan a correr a partir del día siguiente de entenderse surtida la notificación.

En ese orden, mencionó que en el *sub judice* ocurrió lo siguiente:

- i. El correo electrónico a través del cual se notificó la sentencia fue recibido el 8 de noviembre de 2021, luego la notificación se entendió surtida el 10 de noviembre de 2021.
- ii. Por lo anterior, el término para recurrir la providencia empezó a correr el 16 de noviembre, sin embargo, advirtió que los días 16 y 17 de noviembre del año pasado hubo cese de actividades, conforme comunicado oficial de Asonal Judicial, en consecuencia, para el 18 de noviembre de 2021, fecha en la cual se allegó mediante correo electrónico el escrito contentivo del recurso de apelación, el recurso fue radicado oportunamente.

En consecuencia, solicitó que se reconsidere la decisión proferida en el auto del 21 de enero de 2022 y se conceda el recurso de apelación que fue interpuesto contra la sentencia del 26 de octubre de 2021, proferida dentro del presente asunto.

## **1.3. Procedencia, oportunidad y sustentación del recurso.**

El artículo 242 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, establece que «[e]l recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso».

En ese orden, el artículo 318 del Código General del Proceso, respecto de la oportunidad para la interposición del recurso de reposición, preceptúa que «[c]uando el auto se

---

<sup>2</sup> Archivos 107 *Ibidem*

*pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.»*

Ahora bien, respecto al trámite de dicho recurso, el artículo 319 del mismo estatuto procesal establece que «*[c]uando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110».*

Mediante auto del 9 de mayo del presente año, el Despacho dispuso devolver el expediente a Secretaría para que se efectuara el traslado de que trata el artículo 319 *ibídem*, decisión que se cumplió mediante fijación en lista del 17 de mayo 2022, y que venció en silencio el 20 de mayo de los corrientes.

En ese orden, y como quiera que el recurso de reposición cumple con los demás requisitos establecidos en el artículo 318 del C.G.P., no queda más que analizar el caso en concreto para decidirlo de fondo.

#### **1.4. Caso en concreto.**

Reitera el despacho que mediante auto del 21 de enero del presente año<sup>3</sup>, se rechazó de plano el recurso de apelación que fue interpuesto por la apoderada del Municipio de Florencia contra la sentencia proferida dentro del presente asunto el 26 de octubre de 2021, al considerar que aquel se interpuso de manera extemporánea.

En ese orden, dentro del término establecido por la ley, la apoderada del municipio de Florencia formuló recurso de reposición y en subsidio de queja en contra de la anterior decisión. Alegó que la notificación de las providencias se entiende surtida a los dos (2) días siguientes al envío del mensaje al buzón electrónico, por lo que el término para recurrir la decisión empieza a correr a partir del día siguiente de que se entiende surtida la notificación.

Mencionó que en el *sub examine*, el correo electrónico a través del cual se notificó la sentencia fue recibido el 8 de noviembre de 2021, luego la notificación se entendió surtida el 10 de noviembre de 2021; así, el término para recurrir la providencia empezó a correr el 16 de noviembre, y como quiera que los días 16 y 17 de noviembre del año pasado hubo cese de actividades -conforme comunicado oficial de Asonal Judicial-, refirió que para el 18 de noviembre de 2021, fecha en la cual se allegó mediante correo electrónico el escrito contentivo del recurso de apelación, la alzada fue interpuesta oportunamente.

---

<sup>3</sup> Archivo 105 Expediente Digital

Pues bien, estudiada la actuación procesal que nos ocupa, el Despacho observa que debe acceder a los argumentos esbozados por la apoderada del Municipio de Florencia, y en consecuencia repondrá la decisión recurrida, por las siguientes razones:

Efectivamente, la sentencia del 26 de octubre de 2021 proferida dentro del presente asunto fue notificada a los sujetos procesales el 8 de noviembre de 2021, por lo que de conformidad con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que coincide con lo establecido en el artículo 205 del CPACA -modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021-, y en concordancia con el artículo 203 *ibidem*, la notificación de aquella providencia se entiende surtida dos (2) días después del envío del mensaje al buzón electrónico, lo cual ocurrió el 10 de noviembre de 2021.

Así pues, el 11 de noviembre de 2021, conforme las previsiones del artículo 37 de la Ley 472 de 1998, que nos remite a la forma y oportunidad señalada en el Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso, empezó a correr el termino para interponer el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, el cual venció el 16 de noviembre de 2021, sin embargo, tal como lo acreditó la recurrente, los días 16 y 17 de noviembre del año pasado hubo cese de actividades en la Rama Judicial, razón por la cual dicho plazo se extendió hasta el 18 de noviembre del mismo año, fecha última que tuvo el recurrente para formular el recurso respectivo. Como se observa en el expediente, el recurso fue interpuesto el 18 de noviembre de 2021, por lo que es evidente que se interpuso en la debida oportunidad procesal.

En suma, conforme a lo expuesto, el Despacho repondrá la decisión adoptada mediante auto del del 21 de enero de 2022, para en su defecto conceder en el efecto devolutivo<sup>4</sup> el recurso de apelación que fuera interpuesto por la apoderada del Municipio de Florencia, contra la sentencia del 26 de octubre de 2021 proferida dentro del presente asunto. En consecuencia, ordenará remitir el expediente ante el Consejo de Estado para lo de su competencia.

Por lo expuesto, el Despacho Tercero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

## RESUELVE

---

<sup>4</sup> "En ese orden, el Despacho considera que cuando el artículo 37 de la Ley 472 establece que el recurso de apelación contra la sentencia procederá "[...] en la forma [...]" establecida por el Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso), se entiende que el efecto en que se concede el recurso de apelación se debe regir por los mandatos contenidos en dicha norma, es decir, el artículo 323 del Código General del Proceso que define los efectos en que se concede el recurso de apelación contra la sentencia proferida, en primera instancia, en el trámite de una acción popular, hoy medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos". Consejo DE Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera. Consejero Ponente: HERNANDO SÁNCHEZ SÁNCHEZ. Bogotá, D.C., catorce (14) de mayo de 2021. Núm. único de radicación: 630012333000201900237-01 Actora: Juliana Victoria Ríos Quintero, en calidad de Personera Municipal de Armenia Demandados: Nación – Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y otros.



**Primero.** **REPONER** la decisión adoptada mediante auto del del 21 de enero de 2022, dentro del presente asunto, para en su lugar:

**Segundo.** **CONCEDER** en efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del Municipio de Florencia contra la sentencia proferida el 26 de octubre de 2021, por las razones expuestas.

**Tercero.** En consecuencia, **REMÍTESE** al Consejo de Estado el expediente para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Magistrada

Firmado Por:

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**

**Magistrada**

**Oral 003**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa7d8546cdb8f882243317745e7f3692be2ec3c6922aa28ecfdb95d96281b70**

Documento generado en 06/06/2022 09:33:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Demandante: Miryam Castro de Suarez**

**Demandado: Nación – Ministerio de Educación**

**Expediente: 18001-23-33-000-2018-00022-00**

**Auto Sustanciación**

De conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su artículo 365 y ss, se procederá a aprobar la liquidación de costas procesales realizada por Secretaría.

Se advierte a las partes que de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del CGP «*La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*»

Por lo expuesto, el Despacho Tercero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas procesales efectuada por la Secretaría de la Corporación de la siguiente manera:

▪ <b>AGENCIAS EN DERECHO</b>	<b>\$ 483.737,26</b>
Primera Instancia	<u>\$ 483.737,26</u>
\$ 48.373.726,00 x 1%	
<b>TOTAL COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO</b>	<u><b>\$ 483.737,26</b></u> =====

**SEGUNDO:** A la ejecutoria de esta providencia archívese el expediente previas las anotaciones en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez  
Magistrada  
Oral 003  
Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a0fe58dd2de12d688f0dab4b633771ab093e1b0169213db75f8eb4c7dc95ee5**

Documento generado en 06/06/2022 09:33:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Demandante: Juan Carlos Rodríguez Saavedra**

**Demandado: Caja de Retiro de las Fuerzas Militares y Otro**

**Expediente: 18001-23-33-000-2018-00086-00**

**Auto Sustanciación**

De conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su artículo 365 y ss, se procederá a aprobar la liquidación de costas procesales realizada por Secretaría.

Se advierte a las partes que de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del CGP «*La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*»

Por lo expuesto, el Despacho Tercero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas procesales efectuada por la Secretaría de la Corporación de la siguiente manera:

▪ <b>AGENCIAS EN DERECHO</b>	<b>\$ 6.102.675,39</b>
Primera Instancia	<u>\$ 6.102.675,39</u>
\$ 203.422.513 x 3%	
<b>TOTAL COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO</b>	<u><u>\$ 6.102.675,39</u></u>

**SEGUNDO:** A la ejecutoria de esta providencia archívese el expediente previas las anotaciones en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**  
**Magistrada**  
**Oral 003**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dbeb5bfc71004079980aa80ce86ddd722da21676315d88c2594aae5821aa749**

Documento generado en 06/06/2022 09:33:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## *Tribunal Administrativo del Caquetá*

### *Despacho Tercero*

*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández Gutiérrez*

Florencia, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

Medio de Control: Popular

Demandante: **Fabían Rojas Tique**

Demandado: Corpoamazonía y Otros

Expediente: 18001-23-33-000-**2019-00070-00**

#### **Auto Interlocutorio**

#### **ASUNTO**

Procede el despacho a pronunciarse respecto del recurso de reposición y en subsidio de queja interpuesto por la apoderada del municipio de Florencia contra el auto proferido el 21 de enero de 2022, por medio del cual se rechazó de plano el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia del 20 de octubre de 2021.

#### **I. ANTECEDENTES**

##### **1.1. El auto apelado.**

Mediante auto del 21 de enero del presente año<sup>1</sup>, este despacho rechazó de plano el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del Municipio de Florencia contra la sentencia proferida el 20 de octubre de 2021, al considerarse que el recurso fue interpuesto extemporáneamente, conforme las reglas previstas en el artículo 37 de la Ley 472 de 1998, en concordancia con lo establecido en el artículo 322 de la Ley 1564 de 2012.

En dicha providencia se mencionó que «(...) como la sentencia fue notificada a los sujetos procesales el 27 de octubre de 2021, las partes tenían hasta el 2 de noviembre de 2021 para promover el recurso de apelación contra dicha providencia, y como quiera que la apoderada del municipio de Florencia lo interpuso el 4 de noviembre de 2021, es evidente que se formuló extemporáneamente.»

##### **1.2. Los recursos interpuestos.**

---

<sup>1</sup> Archivo 309 Expediente Digital

A través de correo electrónico recibido el 31 de enero de 2022 la apoderada del Municipio de Florencia formuló los recursos de reposición y en subsidio de queja en contra de la anterior decisión<sup>2</sup>.

Alegó que a luz de lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que coincide con lo establecido en el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021 (modificadorio del artículo 205 del CPACA) y en concordancia con el artículo 203 *ibidem*, la notificación de las providencias se entiende surtida a los dos (2) días siguientes al envío del mensaje al buzón electrónico, por lo que los términos para recurrir la decisión empiezan a correr a partir del día siguiente de entenderse surtida la notificación.

En ese orden, mencionó que en el *sub judice* ocurrió lo siguiente:

- i. El correo electrónico a través del cual se notificó la sentencia fue recibido el 27 de octubre de 2021, luego la notificación se entendió surtida el 29 de octubre de 2021.
- ii. Por lo anterior, el término para recurrir la providencia empezó a correr el 2 de noviembre, y como el recurso de apelación se allegó mediante correo electrónico el 4 de noviembre de 2021, fuerza concluir que la alzada fue radicada oportunamente.

En consecuencia, solicitó que se reconsidere la decisión proferida en el auto del 21 de enero de 2022 y se conceda el recurso de apelación que fue interpuesto contra la sentencia del 20 de octubre de 2021.

### **1.3. Procedencia, oportunidad y sustentación del recurso.**

El artículo 242 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, establece que «*[e]l recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso*».

En ese orden, el artículo 318 del Código General del Proceso, respecto de la oportunidad para la interposición del recurso de reposición, preceptúa que «*[c]uando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*»

---

<sup>2</sup> Archivos 41 *Ibidem*

Ahora bien, respecto al trámite de dicho recurso, el artículo 319 del mismo estatuto procesal establece que «[c]uando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110».

Mediante auto del 9 de mayo del presente año, el Despacho dispuso devolver el expediente a Secretaría para que se efectuara el traslado de que trata el artículo 319 *ibidem*, decisión que se cumplió mediante fijación en lista del 17 de mayo 2022, y que venció el 20 de mayo de los corrientes, término dentro del cual se pronunció la apoderada de Servintegral S.A., en el sentido de coadyuvar los argumentos expuestos por la recurrente.

En ese orden, y como quiera que el recurso de reposición cumple con los demás requisitos establecidos en el artículo 318 del C.G.P., no queda más que analizar el caso en concreto para decidirlo de fondo.

#### **1.4. Caso en concreto.**

Reitera el Despacho que mediante auto del 21 de enero del presente año<sup>3</sup> se rechazó de plano el recurso de apelación que fue interpuesto por la apoderada del Municipio de Florencia contra la sentencia proferida dentro del presente asunto el 20 de octubre de 2021, al considerar que se había interpuesto de manera extemporánea.

Dentro del término establecido por la ley, la apoderada del municipio de Florencia formuló recurso de reposición y en subsidio de queja en contra de la anterior decisión. Alegó que la notificación de las providencias se entiende surtida a los dos (2) días siguientes al envío del mensaje al buzón electrónico, por lo que el término para recurrir la decisión empieza a correr a partir del día siguiente de entenderse surtida la notificación.

Mencionó que en el *sub examine* el correo electrónico a través del cual se notificó la sentencia fue recibido el 27 de octubre de 2021, luego la notificación se entendió surtida el 29 de octubre de 2021, por lo que el término para recurrir la providencia empezó a correr el 2 de noviembre, y como el recurso de apelación se allegó mediante correo electrónico el 4 de noviembre de 2021, es necesario concluir que la alzada fue interpuesta oportunamente.

Pues bien, estudiada la actuación procesal que nos ocupa, el Despacho advierte que se debe acceder a los argumentos esbozados por la apoderada del Municipio de Florencia, y reponer la decisión recurrida, por las siguientes razones:

Efectivamente, la sentencia del 20 de octubre de 2021 proferida dentro del presente asunto, fue notificada a los sujetos procesales el 27 de octubre de 2021, por lo que de conformidad

---

<sup>3</sup> Archivo 105 Expediente Digital



con lo establecido en el artículo el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 que coincide con lo establecido actualmente en el artículo 205 del CPACA -modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021- y en concordancia con el artículo 203 *ibidem*, dicha notificación se entendió surtida dos (2) días después del envío del mensaje al buzón electrónico, es decir, el 29 de octubre de 2021.

Así pues, el 2 de noviembre del 2021, conforme las previsiones del artículo 37 de la Ley 472 de 1998, que nos remite a la forma y oportunidad señalada en el Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso, empezó a correr el término para interponer el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del asunto que nos ocupa, terminó que venció el 4 de noviembre, y como quiera que el recurso de apelación se allegó mediante correo electrónico el 4 de noviembre de 2021, es necesario concluir que se interpuso dentro de la oportunidad procesal correspondiente.

En suma, conforme a lo expuesto, el Despacho repondrá la decisión adoptada mediante auto del del 21 de enero de 2022, para en su defecto conceder en el efecto devolutivo<sup>4</sup> el recurso de apelación que fuera interpuesto por la apoderada del Municipio de Florencia, contra la sentencia del 20 de octubre de 2021, proferida dentro del presente asunto. En consecuencia, ordenará remitir el expediente ante el Consejo de Estado para lo de su competencia.

Por lo expuesto, el Despacho Tercero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

## RESUELVE

- Primero.** **REPONER** la decisión adoptada mediante auto del del 21 de enero de 2022, dentro del presente asunto, para en su lugar:
- Segundo.** **CONCEDER** en efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del Municipio de Florencia contra la sentencia proferida dentro del presente asunto el 20 de octubre de 2021, por las razones expuestas.
- Tercero.** En consecuencia, **REMÍTESE** al Consejo de Estado el expediente para lo de su competencia.

---

<sup>4</sup> “En ese orden, el Despacho considera que cuando el artículo 37 de la Ley 472 establece que el recurso de apelación contra la sentencia procederá “[...] en la forma [...]” establecida por el Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso), se entiende que el efecto en que se concede el recurso de apelación se debe regir por los mandatos contenidos en dicha norma, es decir, el artículo 323 del Código General del Proceso que define los efectos en que se concede el recurso de apelación contra la sentencia proferida, en primera instancia, en el trámite de una acción popular, hoy medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos”. Consejo DE Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera. Consejero Ponente: HERNANDO SÁNCHEZ SÁNCHEZ. Bogotá, D.C., catorce (14) de mayo de 2021. Núm. único de radicación: 630012333000201900237-01 Actora: Juliana Victoria Ríos Quintero, en calidad de Personera Municipal de Armenia Demandados: Nación – Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y otros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Magistrada

Firmado Por:

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**

**Magistrada**

**Oral 003**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90def9ef7841bb050556648c430078d4b319bc79b6a80412e8b5e0dab7f7778f**

Documento generado en 06/06/2022 09:33:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Cauquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada: Angélica Marta Hernández Gutiérrez*

Florencia, junio seis (6) de dos mil veintidós (2022)

Medio de Control: Controversias contractuales  
Demandante: **Wilson Hernán Bermeo Torres**  
Demandado: Agencia Logística FFMM  
Expediente: 18001-23-33-000-**2019-00147-00**

**Auto interlocutorio.**

Ingresa el proceso al Despacho con informe secretarial, el cual indica que se encuentra para resolver sobre los honorarios de la auxiliar de la justicia.

En la audiencia de pruebas realizada el 24 de mayo de 2022, una vez surtida la contradicción del dictamen pericial, se resolvió que mediante auto se determinarían los honorarios de la auxiliar de la justicia, Luz Mary Barreto Mora.

Pues bien, el artículo 221 modificado por el artículo 57 de la Ley 2080 de 2021, se estableció:

**Artículo 221.** Honorarios del perito. **Practicado el dictamen pericial y surtido la contradicción de este, el juez fijará los honorarios del perito mediante auto que presta mérito ejecutivo**, contra el cual solo procede el recurso de reposición. En el evento en que se tramite el proceso ejecutivo la competencia se regirá por el factor conexidad cuando el ejecutado sea una entidad pública. Si el ejecutado es un particular conocerá de este proceso ejecutivo la jurisdicción ordinaria.

**La parte que haya solicitado el dictamen pericial asumirá el pago de los honorarios del perito.** Cuando el dictamen sea decretado a solicitud de las dos partes, así como cuando sea decretado de oficio, corresponderá su pago a las partes en igual proporción. En el evento en que una de las partes no pague que le corresponde, la otra parte podrá asumir dicho pago.

Los honorarios definitivos son, entonces, aquellos que fija la juez una vez terminada la intervención del experto en el proceso, la cual concluye presentando el dictamen pericial sin que sea solicitado ampliaciones, adiciones o complementaciones, o, que

de haberse rendido, ya hubiesen sido resueltas por el auxiliar de la justicia en los términos procesales, como fue este el caso.

El artículo 36 del Decreto 36 del Acuerdo 1518, modificado por el Acuerdo 1852 de 2003 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, previó:

El funcionario de conocimiento, en la oportunidad procesal, con criterio objetivo y **con arreglo a las tarifas señaladas** en el presente Acuerdo, fijará los honorarios de los auxiliares de la justicia, individualizando la cantidad dentro de los límites que se le trazan, basado **en la complejidad del proceso, cuantía de la pretensión, si es el caso, duración del cargo, calidad del experticio, requerimientos técnicos, científicos o artísticos propios del cargo y la naturaleza de los bienes y su valor.**

Y el artículo 23 del Acuerdo PCSJA-21-11854 de 23 de septiembre de 2021, estableció como parámetros para fijar los honorarios de los peritos **i)** la complejidad del proceso; **ii)** la cuantía de las pretensiones; **iii)** la duración del peritazgo; **iv)** los requerimientos técnicos, científicos o artísticos propios del encargo; y **v)** la naturaleza de sus bienes y su valor.

En consecuencia, el Despacho acudirá al numeral 1º del artículo 24 del acuerdo anteriormente mencionado, el cual señala que *«los honorarios de dictámenes periciales distintos de avalúos oscilarán entre cinco (5) y mil cincuenta (1050) salarios mínimos legales diarios vigentes, dentro de los parámetros establecidos en el artículo 23º del presente acuerdo.»*.

Ello, de acuerdo con la labor adelantada por la perito que se dirigió a establecer el valor unitario de cada uno de los productos comprados por la Agencia Logística de las Fuerzas Militares conforme a los precios indicados por Corabastos, el DANE y todos los documentos del expediente contractual, lo cual implicó la revisión de todas y cada una de las compras realizadas por la entidad, la determinación de la utilidad y su actualización.

Por las anteriores razones, se fijarán los honorarios de la auxiliar de la justicia en **50 salarios mínimos legales diarios vigentes**, los cuales deberán ser pagados por la parte que solicitó la prueba -demandante-, de conformidad con el artículo 221 de la Ley 1437 de 2011.

Por las razones expuestas, se

## RESUELVE

**PRIMERO.** Fijar los honorarios a favor de la auxiliar de la justicia, Luz Mary Barreto Mora, en cuantía de **50 salarios mínimos legales diarios vigentes**, los cuales deberán ser pagados por la parte solicitante de la prueba, es decir, el demandante, de conformidad con el artículo 221 de la Ley 1437 de 2011.

Esta providencia constituye título ejecutivo, en los términos de la norma antes citada.

**SEGUNDO.** Ejecutoriada esta providencia, por Secretaria dar cumplimiento a la orden dada en la audiencia de pruebas realizada el 24 de mayo de 2022, relacionada con el traslado para alegar de conclusión.

**Notifíquese y cúmplase,**

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**  
**Magistrada**  
**Oral 003**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7b88b03702614809587b27796ff07959a48b86177c4f551b4df1ce7d9c59bccf**

Documento generado en 06/06/2022 07:49:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Demandante: Orbilio Antonio Galiano Salazar**

**Demandado: Nación – Ministerio de Educación - Fomag**

**Expediente: 18001-23-33-000-2019-00196-00**

**Auto Sustanciación**

De conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su artículo 365 y ss, se procederá a aprobar la liquidación de costas procesales realizada por Secretaría.

Se advierte a las partes que de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del CGP «*La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*»

Por lo expuesto, el Despacho Tercero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas procesales efectuada por la Secretaría de la Corporación de la siguiente manera:

▪ <b>AGENCIAS EN DERECHO</b>	<b>\$ 908.526,00</b>
Primera Instancia	<u>\$ 908.526,00</u>
1 smlmv	
<b>TOTAL COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO</b>	<u><b>\$ 908.526,00</b></u> =====

**SEGUNDO:** A la ejecutoria de esta providencia archívese el expediente previas las anotaciones en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**  
**Magistrada**  
**Oral 003**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b962bc36f063f856018d0d247c37dce95dfaad7d0f767ce0ab29dd60ad587c81**

Documento generado en 06/06/2022 09:33:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control: Ejecutivo**

**Demandante: Alianza Fiduciaria S.A. actuando como administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CxC**

**Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación**

**Expediente: 18001-23-33-000-2020-00322-00**

**Auto Sustanciación**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su artículo 365 y ss, se procederá a aprobar la liquidación de costas procesales realizada por Secretaría.

Se advierte a las partes que de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del CGP «*La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*»

Así mismo, el Despacho ordenará a la Secretaría que, una vez ejecutoriada la presente providencia, se disponga dar cumplimiento al inciso final del ordinal 2 de la providencia del 28 de febrero de 2022<sup>2</sup>.

Por lo expuesto, el Despacho Tercero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas procesales efectuada por la Secretaría de la Corporación de la siguiente manera:

---

<sup>1</sup> Archivo 21 Expediente Digital

<sup>2</sup> Archivo 14 Ibídem



▪ <b>AGENCIAS EN DERECHO</b>		<b>\$ 4.897.790,56</b>
Liquidación		
122.444.764,00 X 4%	<u>\$ 4.897.790,56</u>	
<b>TOTAL COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO</b>		<b>\$ 4.897.790,56</b> =====

**SEGUNDO:** A la ejecutoria de esta providencia, por Secretaría dese cumplimiento al inciso final del ordinal 2 de la providencia del 28 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**  
**Magistrada**  
**Oral 003**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82ebf40fe975faeca951c14471ac25628793e59e785bbf7a51e5dd6e6ca4b72f**

Documento generado en 06/06/2022 09:33:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control: Revisión de Acuerdo**

**Actor: Gobernador del Departamento del Caquetá**

**Acuerdo a revisar: Acuerdo 001 del 20/01/2022 – Concejo Municipal de Curillo**

**Expediente: 18001-23-33-000-2022-00025-00**

**Auto Sustanciación**

Vencido el término de fijación en lista, como quiera que no hay pruebas pendientes por practicar, se procede a incorporar las aportadas con la solicitud de revisión, y se prescindirá del periodo probatorio previsto en el numeral 2 del artículo 121 del Decreto 1333 de 1986.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** como pruebas los documentos aportados con la solicitud de revisión de legalidad obrantes en los archivos 01, 09, 10, 11, 12, 13 y 14 del expediente judicial electrónico, con el valor probatorio que les asigne la Ley.

**SEGUNDO: PRESCINDIR** del periodo probatorio previsto en el numeral 2 del artículo 121 del Decreto 1333 de 1986.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIERRÉZ**

Magistrada

**Firmado Por:**

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez  
Magistrada  
Oral 003  
Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea21816f46f020b9131b96ce6104976d4cbee67364f321b36f2d415ffeb5abe8**

Documento generado en 06/06/2022 09:33:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control: Revisión de Acuerdo**

**Actor: Gobernador del Departamento del Caquetá**

**Acuerdo a revisar: Acuerdo CM 100-008-014 del 05/10/2022 – Concejo Municipal de Albania**

**Expediente: 18001-23-33-000-2022-00059-00**

**Auto Sustanciación**

Vencido el término de fijación en lista, como quiera que no hay pruebas pendientes por practicar, se procede a incorporar las aportadas con la solicitud de revisión, y se prescindirá del periodo probatorio previsto en el numeral 2 del artículo 121 del Decreto 1333 de 1986.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** como pruebas los documentos aportados con la solicitud de revisión de legalidad obrantes en los archivos 01, 10, 11, y 12 del expediente judicial electrónico, con el valor probatorio que les asigne la Ley.

**SEGUNDO: PRESCINDIR** del periodo probatorio previsto en el numeral 2 del artículo 121 del Decreto 1333 de 1986.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Magistrada

**Firmado Por:**

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez  
Magistrada  
Oral 003  
Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cafa2c0eb12a47198e2b861241d392226d3156bfa901d39d0511632263c983c2**

Documento generado en 06/06/2022 09:33:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Cauquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control: Habeas Corpus**

**Demandante: Carmen Sofía Vallejo Borrero -Agente Oficiosa de Néstor Orlando Vallejo Borrero**

**Demandado: Director del Establecimiento Penitenciario y Carcelario Las Heliconias de Florencia y Otros**

**Expediente: 18001-23-33-000-2022-00071-00**

**Auto Sustanciación**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del 18 de mayo de 2022<sup>1</sup>, mediante la cual se confirmó la providencia del 14 de mayo de 2022, proferida por esta Corporación, que declaró improcedente el recurso constitucional de la referencia. En consecuencia, archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 24 – Expediente Digital

**Firmado Por:**

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez  
Magistrada  
Oral 003  
Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2843d69534473002bc225bd25f10a00c2436ea06a2b48bf2f5dc447b76e4ad60**

Documento generado en 06/06/2022 09:33:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control: Ejecutivo**

**Demandante: Alianza Fiduciaria S.A. actuando como administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CxC**

**Demandado: Nación – Mindefensa – Policía Nacional**

**Expediente: 18001-23-40-000-2021-00161-00**

**Auto Sustanciación**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su artículo 365 y ss, se procederá a aprobar la liquidación de costas procesales realizada por Secretaría.

Se advierte a las partes que de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del CGP «*La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*»

Así mismo, el Despacho ordenará a la Secretaría que, una vez ejecutoriada la presente providencia, se disponga dar cumplimiento al inciso final del ordinal 2 de la providencia del 28 de febrero de 2022<sup>2</sup>.

Por lo expuesto, el Despacho Tercero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas procesales efectuada por la Secretaría de la Corporación de la siguiente manera:

---

<sup>1</sup> Archivo 40 Expediente Digital

<sup>2</sup> Archivo 34 Ibídem

▪ **AGENCIAS EN DERECHO** **\$ 17.693.687,99**

Liquidación  
589.789.599,50 X 1% \$ 17.693.687,99

**TOTAL COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO** **\$ 17.693.687,99**  
=====

**SEGUNDO:** A la ejecutoria de esta providencia, por Secretaría dese cumplimiento al inciso final del ordinal 2 de la providencia del 28 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

Angelica Maria Hernandez Gutierrez  
Magistrada  
Oral 003  
Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0efa39c5f5f6e405738c3d52dd5029a46390ad3fbb06da9b77a74bfae37fc08d**

Documento generado en 06/06/2022 09:33:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**