



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, agosto doce (12) de dos mil veintidós (2.022)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No.123**

**Radicación:** 18001-23-33-002-2013-00327-00  
**Medio de Control:** Repetición  
**Demandante:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
**Demandado:** Wilson León Triviño y Otro

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandante (Anexo 6 Exp. Digital) contra la sentencia de primera instancia proferida por esta Corporación el 30 de junio de 2.022.

Se observa que realizada la notificación de la sentencia el día 12 de julio de 2.022, el término del que disponían las partes para presentar el recurso de apelación previsto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011-CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2.021<sup>1</sup>, venció el 29 de julio de la misma anualidad; término dentro del cual la apoderada de la parte demandante, en escrito de fecha 28 de julio de 2.022, presentó recurso de apelación.

Por lo anterior, y observando el despacho que la alzada fue presentada y sustentada dentro del término previsto en la ley, por quien tiene interés para recurrir la providencia, y no haberse solicitado por las partes audiencia de conciliación, la misma será concedida.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero.** - Conceder en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia de fecha 30 de junio de 2.022 proferida por el Tribunal.

<sup>1</sup>Artículo 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

(...)

2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos". (...)

**Radicación:** 18001-23-33-002-2013-00327-00

**Medio de Control:** Repetición

**Demandante:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional

**Demandado:** Wilson León Triviño y Otro

**Segundo.** - Por secretaría, remítase el expediente al Honorable Consejo de Estado, para la tramitación del recurso.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

Firmado Por:

Pedro Javier Bolaños Andrade

Magistrado

Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2672f90b46c511b8f6f3e2bb4548d79fc31a964489ca62b12ecf539c064be03c**

Documento generado en 12/08/2022 11:05:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, agosto doce (12) de dos mil veintidós (2.022)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 124**

**Radicación:** 18001-23-33-002-2014-00173-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandante:** José Onías Trujillo Torres  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional –  
Departamento del Caquetá

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandada – Departamento del Caquetá – Secretaria de Educación Departamental (fls. 232-237) contra la sentencia de primera instancia proferida por esta Corporación el 27 de abril de 2.022.

Se observa que realizada la notificación de la sentencia el día 9 de mayo de 2.022, el término del que disponían las partes para presentar el recurso de apelación previsto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011-CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2.021<sup>1</sup>, venció el 25 de mayo de la misma anualidad; término dentro del cual el apoderado de la parte demandada, en escrito de fecha 25 de mayo de 2.022, presentó recurso de apelación.

Por lo anterior, y observando el despacho que la alzada fue presentada y sustentada dentro del término previsto en la ley, por quien tiene interés para recurrir la providencia, y no haberse solicitado por las partes audiencia de conciliación, la misma será concedida.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero.** - Conceder en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia de fecha 27 de abril de 2.022 proferida por el Tribunal.

---

<sup>1</sup>Artículo 67. *Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

Artículo 247. *Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

(...)

2. *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos". (...)*

**Radicación:** 18001-23-33-002-2014-00173-00

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Demandante:** José Onías Trujillo Torres

**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – Departamento del Caquetá

**Segundo.-** Por secretaría, remítase el expediente al Honorable Consejo de Estado, para la tramitación del recurso.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

Firmado Por:

Pedro Javier Bolaños Andrade

Magistrado

Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b54d272adf16d0d0ea3252f4a19beee03a1182e8ca616462ffc10229c8db489**

Documento generado en 12/08/2022 11:05:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, agosto doce (12) de dos mil veintidós (2.022)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 125**

**Radicación:** 18001-23-33-002-2015-00153-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandante:** Sonia Bonilla Márquez  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandante (fls. 178-183) contra la sentencia de primera instancia proferida por esta Corporación el 19 de abril de 2.022.

Se observa que realizada la notificación de la sentencia el día 4 de mayo de 2.022, el término del que disponían las partes para presentar el recurso de apelación previsto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011-CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2.021<sup>1</sup>, venció el 20 de mayo de la misma anualidad; término dentro del cual el apoderado de la parte demandante, en escrito de fecha 16 de mayo de 2.022, presentó recurso de apelación.

Por lo anterior, y observando el despacho que la alzada fue presentada y sustentada dentro del término previsto en la ley, por quien tiene interés para recurrir la providencia, y no haberse solicitado por las partes audiencia de conciliación, la misma será concedida.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero.** - Conceder en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia de fecha 19 de abril de 2.022 proferida por el Tribunal.

---

<sup>1</sup>Artículo 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

(...)

2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos". (...)

**Radicación:** 18001-23-33-000-2015-00153-00

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Demandante:** Sonia Bonilla Márquez

**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional

**Segundo.-** Por secretaría, remítase el expediente al Honorable Consejo de Estado, para la tramitación del recurso.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

Firmado Por:

Pedro Javier Bolaños Andrade

Magistrado

Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b4e0a5c2090a338e8b73ed4dbca0c79dbfa7166a1eb9520359fdb8e7bdccadd**

Documento generado en 12/08/2022 10:57:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, agosto doce (12) de dos mil veintidós (2.022)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 126**

**Radicación:** 18001-23-33-002-2015-00172-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandante:** Asmir Ruiz Cuéllar  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional - FOMAG

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandada (Anexo 2 Exp. Digital) contra la sentencia de primera instancia proferida por esta Corporación el 30 de junio de 2.022.

Se observa que realizada la notificación de la sentencia el día 12 de julio de 2.022, el término del que disponían las partes para presentar el recurso de apelación previsto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011-CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2.021<sup>1</sup>, venció el 29 de julio de la misma anualidad; término dentro del cual el apoderado de la parte demandada, en escrito de fecha 25 de julio de 2.022, presentó recurso de apelación.

Por lo anterior, y observando el despacho que la alzada fue presentada y sustentada dentro del término previsto en la ley, por quien tiene interés para recurrir la providencia, y no haberse solicitado por las partes audiencia de conciliación, la misma será concedida.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero.** - Conceder en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia de fecha 30 de junio de 2.022 proferida por el Tribunal.

---

<sup>1</sup>Artículo 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

(...)

2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos". (...)

**Radicación:** 18001-23-33-002-2015-00172-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandante:** Asmir Ruiz Cuéllar  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional - FOMAG

**Segundo.-** Por secretaría, remítase el expediente al Honorable Consejo de Estado, para la tramitación del recurso.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

Firmado Por:

Pedro Javier Bolaños Andrade

Magistrado

Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce4f9f0d0ce824bd1a6320cc7e9cc57884bd342ff8b51a0208fa39ac76a934bb**

Documento generado en 12/08/2022 11:05:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

---

**Magistrado ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, agosto doce (12) de dos mil veintidós (2.022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN Nº 115**

**Expediente:** 18001-23-33-002-2016-00276-00  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Demandante:** Mayorly Avirama Sabogal  
**Demandado:** Instituto Colombiano de Bienestar Familiar  
**Asunto:** Aprueba liquidación de costas

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda sobre la liquidación de costas efectuada por la Secretaría de esta Corporación, teniendo en cuenta las siguientes,

**II. CONSIDERACIONES:**

Mediante sentencia del 5 de diciembre del 2.019<sup>1</sup>, el Tribunal Administrativo del Caquetá- Sala Primera de Decisión, condenó en costas a la parte demandante que resultó vencida en el presente asunto, así: "**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte demandante. Las agencias en derecho se fijan en el 4% de las pretensiones que fueron denegadas, las cuales se liquidaran por la secretaria".

Por lo anterior y dando cumplimiento a dicha orden, el 22 de enero de 2021, por secretaria se llevó a cabo la respectiva liquidación de costas- agencias en derecho<sup>2</sup>.

Teniendo en cuenta que la misma se encuentra ajustada a la Ley, el Despacho procede a aprobarla, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366<sup>3</sup> de Código General del Proceso.

---

<sup>1</sup> Folios 548 al 556, C. Ppal 3.

<sup>2</sup> Folio 575, C. Ppal 3.

<sup>3</sup> "Artículo 366. Liquidación. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.
2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.
3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiaria con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado. Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.
4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.
5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.
6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto obedeciendo al superior, según el caso."

En mérito de lo expuesto, el Despacho Segundo del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**ORDENA:**

**Primero: APROBAR** la liquidación de las costas efectuadas por la secretaría de esta Corporación dentro del proceso de la referencia.

**Segundo: Por secretaría** expídase con destino a la parte demandada, copia auténtica de la liquidación de las costas procesales y del presente auto, con la constancia de que constituyen primera copia y que prestan mérito ejecutivo.

**Tercero: Reconocer personería** al abogado JOHN MARIO RIVERA RAMÍREZ, identificado con C.C. No. 1.117.510.995 de Florencia- Caquetá y T.P No. 256.124 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandada Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- ICBF, en los términos y para los efectos conferidos en el memorial poder.

Notifíquese y cúmplase,

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

Firmado Por:

Pedro Javier Bolaños Andrade

Magistrado

Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac89af7f5641da67b6973f5db71fa0cc4879390b644a63b18aa9edc33f3ae429**

Documento generado en 12/08/2022 10:57:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

---

**Magistrado ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, agosto diez (10) de dos mil veintidós (2.022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN Nº 114**

**Expediente:** 18001-23-33-002-2016-00277-00  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Demandante:** Sandra Milena Martin Arrechea  
**Demandado:** Instituto Colombiano de Bienestar Familiar  
**Asunto:** Aprueba liquidación de costas

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda sobre la liquidación de costas efectuada por la Secretaría de esta Corporación, teniendo en cuenta las siguientes,

**II. CONSIDERACIONES:**

Mediante sentencia del 12 de diciembre del 2.019<sup>1</sup>, el Tribunal Administrativo del Caquetá- Sala Primera de Decisión, condenó en costas a la parte demandante que resultó vencida en el presente asunto, así: "**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte demandante. Las agencias en derecho se fijan en el 4% de las pretensiones que fueron denegadas, las cuales se liquidaran por la secretaria".

Por lo anterior y dando cumplimiento a dicha orden, el 22 de enero de 2021, por secretaria se llevó a cabo la respectiva liquidación de costas- agencias en derecho<sup>2</sup>.

Teniendo en cuenta que la misma se encuentra ajustada a la Ley, el Despacho procede a aprobarla, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366<sup>3</sup> de Código General del Proceso.

---

<sup>1</sup> Folios 514 al 522, C. Ppal 3.

<sup>2</sup> Folio 533, C. Ppal 3.

<sup>3</sup> "Artículo 366. Liquidación. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.
2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.
3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiaria con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado. Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.
4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.
5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.
6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto obedeciendo al superior, según el caso."

En mérito de lo expuesto, el Despacho Segundo del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**ORDENA:**

**Primero: APROBAR** la liquidación de las costas efectuadas por la secretaría de esta Corporación dentro del proceso de la referencia.

**Segundo: Por secretaría** expídase con destino a la parte demandada, copia auténtica de la liquidación de las costas procesales y del presente auto, con la constancia de que constituyen primera copia y que prestan mérito ejecutivo.

**Tercero: Reconocer personería** al abogado JOHN MARIO RIVERA RAMÍREZ, identificado con C.C. No. 1.117.510.995 de Florencia- Caquetá y T.P No. 256.124 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandada Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- ICBF, en los términos y para los efectos conferidos en el memorial poder.

Notifíquese y cúmplase,

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

Firmado Por:

Pedro Javier Bolaños Andrade

Magistrado

Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b248dc0982c4641a5fbb75d60a0793175b2547d1bec68618a0b59d69fb2acd4**

Documento generado en 12/08/2022 10:57:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, agosto doce (12) de dos mil veintidos (2.022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.128**

**Expediente:** 18 001 3333000 2019 00098 00  
**Asunto:** Acción de Grupo  
**Actor:** Rosaba Torres Montañez  
**Demandada:** Nación – Ministerio de Trabajo y Otros

Según la constancia secretarial que antecede, pasa a Despacho el asunto de la referencia para resolver la solicitud de desistimiento presentada por la parte actora.

Al respecto, el artículo 316 en su numeral 4 del C.G.P. establece:

**ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.** *Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

"(.)"

*"No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

"(...)"

*4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas."*

De conformidad con lo anterior, antes de proceder el Despacho a pronunciarse sobre el desistimiento presentado por la apoderada de la parte demandante, se ordenará correr traslado por el término de tres (3) días a partir de la notificación por estado de la presente providencia, para que la entidad demandada se pronuncie al respecto.

**Expediente:** 18 001 3333000 20198 00098 00  
**Asunto:** Acción de Grupo  
**Actor:** Rosaba Torres Montañez  
**Demandada:** Nación – Ministerio de Trabajo y Otros  
**Traslado Solicitud de Desistimiento**

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Despacho Segundo del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CÓRRASE TRASLADO** por el término de tres (3) días, contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, de la solicitud de desistimiento presentada por la apoderada de la parte demandante, a las entidades demandadas, de conformidad a lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **INGRÉSESE** el expediente al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**Notifíquese y cúmplase,**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

Firmado Por:

Pedro Javier Bolaños Andrade

Magistrado

Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **046c0301557864ea553a9f14e650f6f009191b954a4dcbe6a25914efff78bb8c**

Documento generado en 12/08/2022 03:49:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

---

**Magistrado ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, agosto doce (12) de dos mil veintidós (2.022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 130**

**Expediente:** 18001-23-33-000-2016-00137-00  
**Medio de control:** Nulidad Y Restablecimiento De Derecho  
**Demandante:** Jeraldine Hurtado Martinez  
**Demandado:** Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA  
**Asunto:** Auto Obedece al Superior

Ha venido al Despacho el presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho del cual la Sección Segunda, Subsección "A" de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, a través de providencia del dos (2) de junio de dos mil veintidós (2.022), decidió CONFIRMAR la decisión tomada por esta Corporación<sup>1</sup> el 20 de febrero de 2.019.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**ORDENA:**

**PRIMERO: OBEDECER** lo resuelto por el superior mediante providencia del dos (2) de junio de dos mil veintidós (2.022).

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, **INGRÉSESE** al despacho el expediente, para continuar con el trámite procesal corresponde.

Notifíquese y cúmplase,

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

Firmado Por:  
Pedro Javier Bolaños Andrade  
Magistrado

---

<sup>1</sup> Fls. 501 al 508, Cuaderno Principal.

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a19495c69613213d8e9a266fde54b8afe12f6c8562603ac00b69f8929962708**

Documento generado en 12/08/2022 03:49:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

-Sala Cuarta de Decisión-

---

**MAGISTRADO PONENTE: PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Florencia, agosto doce (12) de dos mil dos mil veintidós (2.022)

**Auto interlocutorio N.º 110**

**Expediente número** 18 001 33 33 004 2017 00356 01

**Medio de control:** Reparación Directa

**Demandante:** Juan de Jesús Vargas y Otros

**Autoridad demandada:** Nación – Rama Judicial y Otro

**Asunto:** Auto de mejor proveer.

Habiendo ingresado el proceso al despacho segundo, proveniente del despacho de la magistrada YANNETH REYES VILLAMIZAR, como consecuencia de la derrota de ponencia que fuera presentada, se estima pertinente, previo a dirimir el recurso de alzada y con la finalidad de esclarecer puntos dudosos y tener mayor claridad al momento de proferir sentencia, dictar auto para mejor proveer, de conformidad con lo establecido en el artículo 213 inciso 2º del CPACA, a efectos de establecer el mérito de la medida de aseguramiento impuesta al señor Juan de Jesús Vargas García, debiéndose aportar los audios de las audiencias preliminares de legalización de captura, formulación de imputación y solicitud de medida de aseguramiento realizadas ante el Juzgado Promiscuo del Circuito de Belén de los Andaquíes el día 1 de febrero de 2.013, y la de juicio oral adelantada por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Florencia el 8 de abril de 2.015, pruebas estas que, pese a que se encuentran enumeradas en el acápite de pruebas del libelo de la demanda, no obran en el expediente digital, por lo cual también se requerirá al *a quo* para que si están dentro del expediente físico, se remitan a esta corporación.

Así mismo, resulta necesario que se alleguen al plenario los elementos materiales probatorios y evidencia física que presentó en su momento la Fiscalía 14 Seccional de Belén de los Andaquíes para solicitar la medida de aseguramiento ante el Juez Control de Garantías, estas son: las entrevistas realizadas a la menor ofendida y a su madre, el examen médico sexual y la valoración psicológica realizada a la menor; teniendo en cuenta que dichas pruebas fueron las que en su momento soportaron la solicitud y el correspondiente decreto de la medida de aseguramiento de detención preventiva en centro de reclusión impuesta al aquí demandante.

En mérito de lo expuesto, la Sala<sup>1</sup>,

**ORDENA:**

**PRIMERO:** Por Secretaría, **OFÍCIESE** al Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Florencia, y a las partes **demandante y demandadas Nación – Rama Judicial y Nación – Fiscalía General de la Nación**, para que en el término de diez (10) días,

---

<sup>1</sup> Art. 125 numeral 2º literal d.

contados a partir del día siguiente al recibo de la respectiva comunicación, alleguen a este Tribunal, lo siguiente:

- Audios de las audiencias preliminares de legalización de captura, formulación de imputación, y solicitud de medida de aseguramiento del señor JUAN DE JESÚS VARGAS GARCÍA, realizadas ante el Juzgado Promiscuo del Circuito de Belén de los Andaqués, el día 1 de febrero de 2.013, dentro del proceso penal con radicado No. 180946105191201280069 seguido en su contra por el delito de acceso carnal abusivo con menor de 14 años.
- Audio de la audiencia de juicio oral realizada ante el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Florencia, el día 8 de abril de 2.015, dentro del proceso penal con radicado No. 180946105191201280069, adelantado en contra del señor JUAN DE JESÚS VARGAS GARCÍA por el delito de acceso carnal abusivo con menor de 14 años.
- Los elementos materiales probatorios y evidencia física presentada por la Fiscalía 14 Seccional de Belén de los Andaqués, para haber solicitado en su momento la medida de aseguramiento en contra del señor VARGAS GARCÍA ante el Juez Control de Garantías, los cuales son:
  - Entrevista realizada a la menor ofendida.
  - Entrevista realizada a la madre de la menor ofendida.
  - Examen médico sexual realizado a la menor ofendida.
  - Valoración psicológica realizada a la menor ofendida.

**SEGUNDO:** Una vez allegados los documentos requeridos, por **Secretaría**, pónganse en conocimiento de las partes, por el término de tres (3) días, para efectos de su contradicción.

**TERCERO:** Cumplido todo lo anterior, vuelva el expediente al Despacho del magistrado sustanciador para proferir el respectivo fallo.

**Notifíquese y cúmplase.**

Los Magistrados,

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ**

Firmado Por:

**Pedro Javier Bolaños Andrade**  
**Magistrado**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**  
**Magistrada**  
**Oral 003**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6589ecf40c682c1495a257d9a80e5b7a1dc209cd1cef8d84e1a72e59d53eae01**

Documento generado en 12/08/2022 11:07:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
 -Despacho Segundo-

Magistrado Ponente: **PEDRO JABVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Florencia, agosto doce (12) de dos mil veintidós (2.022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN NO. 131**

**Expediente:** 18001-33-33-004-2019-00367-01  
**Asunto:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Actor:** JOSÉ DIVER ALVARADO ARBELÁEZ  
**Demandada:** NACIÓN – MINEDUCACIÓN NACIONAL – FOMAG  
**Asunto:** RECHAZA RECURSO POR IMPROCEDENTE.

Conforme a la constancia secretarial que antecede, observa el Despacho que sería del caso proceder a resolver el RECURSO DE REPOSICIÓN instaurado por la apoderada de la parte demandante, dentro del asunto de la referencia, contra la sentencia de SEGUNDA INSTANCIA fechada el 24 de noviembre de 2.021 sino fuera porque de conformidad con lo establecido en el artículo 243A del CPACA -Adicionado por el artículo 63 de la ley 2080 de 2.021-, dicha providencia no es susceptible de recursos.

Al respecto, la norma en comento reza:

*"ARTÍCULO 63. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 243A, el cual será del siguiente tenor:*

***ARTÍCULO 243A. Providencias no susceptibles de recursos ordinarios. No son susceptibles de recursos ordinarios las siguientes providencias:***

1. *Las sentencias proferidas en el curso de la única o segunda instancia.*
2. *(...)"*.

Así las cosas, el suscrito magistrado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. – RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de segundo grado.

**SEGUNDO. –** En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** este proceso al Juzgado de origen, para lo de su cargo, para ello efectúense todas las anotaciones de rigor en el software de gestión.

**Notifíquese y cúmplase.**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
 Magistrado

**Firmado Por:**

**Pedro Javier Bolaños Andrade**

**Magistrado**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78b3c229763f11a5c1f05ad8d54a2bb8c402f908ffc81c04f8c133694bd2167a**

Documento generado en 12/08/2022 04:02:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**