



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
- Sala Tercera de Decisión -**

**Magistrado Ponente: Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

Florencia, ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

<b>Referencia:</b>	Declara fundado impedimento
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y restablecimiento de derecho
<b>Demandante:</b>	Angelica Viviana Sánchez Rodríguez
<b>Demandado:</b>	Nación – Rama Judicial – Consejo Superior De La Judicatura – Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
<b>Radicación:</b>	18-001-33-33-005-2022-00444-01

### **I. ASUNTO**

1. Resuelve la Sala impedimento manifestado por la Jueza Quinta Administrativa de Florencia, que se extiende a todos los jueces administrativos de este distrito, en relación con el conocimiento del asunto de la referencia, por considerar que le asiste un interés directo.

### **II. ANTECEDENTES**

2. La actora formuló demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Nación, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos que le denegaron el reconocimiento y pago de la prima especial sin carácter salarial establecida en el decreto 383 de 2013, y a título de restablecimiento solicitó que se le reconozca esa prima desde el primero de enero de 2013 hasta la fecha en que permanezca vinculada a la Rama Judicial.

3. La Jueza Quinta Administrativa manifestó, mediante proveído del 18 de octubre de 2022<sup>1</sup>, que se encuentra incurso en la causal de impedimento contemplada en el numeral 1° del artículo 141 del CGP., en concordancia con el artículo 131 del C.P.A.C.A., pues considera tener interés directo en el asunto al ser beneficiaria de la bonificación judicial creada por Decreto 383 de 2013.

### **III. CONSIDERACIONES**

4. Conforme al literal b numeral 2 del artículo 125 y al numeral 2° del artículo 131 del CPACA, esta Corporación es competente para conocer del impedimento planteado.

5. De conformidad con el artículo 130 del CPACA, además de las causales de impedimento de los magistrados y jueces administrativos allí contenidas, son aplicables las del artículo 141 del CGP.-.

6. En el numeral 1° del artículo en mención se consagra causal de impedimento por *“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso”*.

---

<sup>1</sup> Archivo No. 07 del Expediente judicial Electrónico.



**Referencia:** Declara fundado impedimento  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento de Derecho  
**Radicación:** 18-001-33-33-005-2022-00444-01

7. Sobre esa causal, en tratándose de decisiones sobre valores salariales aplicables al funcionario judicial, el Consejo de Estado ha sostenido lo siguiente:

*El impedimento invocado por los magistrados del Tribunal Administrativo de Cundinamarca se encuadra dentro de aquellas prohibiciones relativas al interés, bien sea directo o indirecto. En el caso concreto, consiste en decidir sobre la legalidad de un acto, que versa sobre cuestiones que tienen relación directa con los magistrados que han de tomar la decisión, por cuanto los Decretos 610 de 1998 contienen disposiciones acerca de valores salariales que les son aplicables.*

*Por lo anterior, estima la Sala fundado el impedimento manifestado por todos los Magistrados del Tribunal Administrativo de Cundinamarca por ello, el impedimento habrá de aceptarse (...).<sup>2</sup>*

Para el Tribunal es clara la actualización de la hipótesis fáctica contemplada como causal de impedimento, pues la prima especial que se reclama como factor salarial para la reliquidación de prestaciones sociales fue igualmente creada para los jueces de la Rama Judicial mediante el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que respecto de la demanda se tome repercute en la situación propia de los jueces.

Dado que se encuentra fundado el impedimento, y que éste cobija a los demás Jueces Administrativos del distrito, se procederá a enviar el expediente al Juzgado de Origen para de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJCAQA22-21 del 30 de marzo de 2022, el proceso sea asignado al Juzgado Administrativo Transitorio creado mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022.

8. En consecuencia, se

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARÁSE FUNDADO EL IMPEDIMIENTO** manifestado por la Juez Quinta Administrativo de Florencia, que se extiende a los demás Jueces Administrativos de este distrito judicial.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Juzgado de Origen para de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJCAQA22-21 del 30 de marzo de 2022, el proceso sea asignado al Juzgado Administrativo Transitorio creado mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022.

Esta providencia se aprobó en Sala N° 85 de la fecha.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,

**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

<sup>2</sup> C.E. Sección II, Auto 13/09/2012, Rad. No.: 2012-01243-01(1860-12), C.P.: Alfonso Vargas Rincón. Ver también C.E. Sección III, auto del 13/12/2010, Rad. No. 25000-23-25-000-2007-01298-02(39287), C.P. Stella Conto Díaz del Castillo.

Firmado Por:

**Nestor Arturo Mendez Perez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Contencioso 1 Administrativa**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

**Pedro Javier Bolaños Andrade**  
**Magistrado**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

**Yanneth Reyes Villamizar**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**4**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d4ac28d47e78c47823c60ca1c62459c471e5cb45dbebab8c2b5ef0486dc0c00**

Documento generado en 16/11/2022 09:38:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO**

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR**

---

Florencia-Caquetá, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO : 18001-23-33-000-2014-00215-00**  
**DEMANDANTE : FUNDACIÓN NIÑEZ, MUJER Y FAMILIA**  
**DEMANDADA : MUNICIPIO DE FLORENCIA**  
**ASUNTO : OBEDECER SUPERIOR**  
**AUTO No. : A.I. 12-11-309-22**

Teniendo en cuenta lo decidido por el Consejo de Estado, mediante providencia de segunda instancia que confirmo la sentencia proferida en primera Instancia por el Tribunal Administrativo del Caquetá el 14 de marzo de 2019, la Suscrita Magistrada del Tribunal Administrativo de Caquetá

**RESUELVE**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Consejo de Estado en sentencia de fecha 17 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Yanneth Reyes Villamizar**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**4**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a520a422f856468807745498411a4787f04bfb3c65ba512eff4d0bf68e16993**

Documento generado en 16/11/2022 09:29:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

Florencia-Caquetá, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO : 18001-23-33-000-2019-00115-00**  
**DEMANDANTE : PEDRO TORRES CALDERON**  
**DEMANDADA : NACIÓN-MINEDUCACIÓN-FOMAG**  
**ASUNTO : FIJA LITIGIO Y CORRE TRASLADO**  
**AUTO No. : A.I. 08-11-305-22**

Revisada la demanda y su contestación se observa que el asunto a debatir es de mero derecho y además de ello solamente se solicitaron pruebas documentales, las cuales fueron aportadas por las partes en sus respectivos escritos y la demandada.

Por lo anterior en el presente caso se configuran las causales de **sentencia anticipada** contempladas en los literales a, b y c del numeral 1° del artículo 182A del CPACA<sup>1</sup>, modificado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, para proferir sentencia anticipada.

Es así que conforme lo previsto en el inciso primero *ibídem* y el artículo 173 del C.G.P, se incorporará las pruebas documentales allegadas.

De acuerdo a lo establecido en el numeral 1 ° del artículo 182A<sup>2</sup> del CPACA se procede a fijar el litigio así:

<b>Resumen de los hechos relevantes de la demanda</b>	<b>Contestación de la parte demandada MUNICIPIO DE FLORENCIA</b>
1. El demandante PEDRO TORRES CALDERON, nació el 03 de agosto de 1958, fue vinculado como empleado público el día 23 de junio de 1989 en la entidad SENA Seccional Florencia hasta el día 31 de julio de 2005, posteriormente siguió vinculado con diferentes entidades realizando sus	Manifestó el apoderado del Municipio que se opone a las pretensiones de la demanda por carecer de motivaciones jurídicas o fácticas para invocarlas y lograr una sentencia favorable.

1. Artículo 182A: Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

2 "Artículo 182A. Ley 1437 de 2011. Sentencia Anticipada (...) El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia (...)"

<p>aportes a pensión y al sistema de seguridad pensional hasta el año 2007, momento en que se retiró del servicio público oficial.</p> <p>2. El día 26 de junio de 2007, se vinculó como docente, encontrándose activo a la fecha de presentación de la demanda, completando más de 20 años de servicio oficial.</p> <p>3. El demandante al completar los 55 años de edad y los 20 años de servicio oficial, solicitó la pensión ordinaria de jubilación a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, para que le fuera reconocida a partir del 03 de agosto de 2013, fecha en la que completó el status jurídico de pensionado.</p> <p>4. Por medio del acto administrativo demandado, le dieron respuesta manifestando que no le asistía derecho a la pensión, por aplicación del Decreto 812 de 2003.</p>	<p>Aduce que la Secretaria de Educación de Florencia no tiene facultad para el reconocimiento de prestaciones económicas siendo competencia por mandato legal a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, quien debe atender la presente demanda es la Fiduprevisora.</p> <p>El Municipio de Florencia–Secretaria de Educación no tendría que asumir ninguna responsabilidad respecto al pago, toda vez que, solo tiene a cargo la gestión de la atención de las solicitudes relacionadas con las prestaciones sociales, su pago está a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, según se contempla en el artículo 3º del Decreto 2831 del 2005.</p>
--	---

## PRETENSIONES

1. Las pretensiones de la demanda se contraen a que se declare la nulidad nulidad del acto Ficto Configurado el día 19 de mayo de 2019, frente a la petición presentada el día 19 de febrero de 2019, en cuanto negó el derecho a la cancelación de la pensión de jubilación al demandante PEDRO TORRES CALDERON a los 55 años de edad.
2. Declarar que el demandante tiene derecho a que la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL–FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO DE CAQUETÁ-SECRETARIA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL, reconozca y pague una pensión de jubilación, equivalente al 75% de los salarios y las primas recibidas anteriores al cumplimiento del status jurídico de pensionado, es decir a partir de 03 de agosto de 2013.

## NORMAS VIOLADAS

- Ley 33 de 1985 Artículo 1º inciso 2º.
- Ley 91 de 1989, Artículo 15 Numerales 1 y 2.
- Ley 60 de 1993. Artículo 6.
- Ley 115 de 1993. Artículo 115.
- Ley 100 de 1993. Artículo 279.
- Ley 812 de 2003. Artículo 81.
- Decreto 3752 de 2003. Art. 1 y 2.

## EXCEPCIONES PROPUESTAS

Al contestar la demanda el Municipio de Florencia, propuso las siguientes excepciones:

### ***i) Falta de legitimación en la causa por pasiva***

El Municipio de Florencia, no es el ente administrativo estatal, obligado a pagar la pensión y los reajustes reclamados en la demanda, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio es la entidad encargada por disposición de la Ley 91 de 1989, quien debe hacer el reconocimiento y el pago de las pensiones a los educadores en todo el territorio nacional. según se contempla en el artículo 3° del Decreto 2831 de 2005

### ***ii) Inexistencia de la obligación con fundamento en la ley***

La prestación fue reconocida con fundamento en la ley, por lo tanto, la pretensión solicitada en el sentido de adicionar factores salariales no autorizados por la ley no constituye obligación a cargo de la demandada, ni derecho a favor del demandante.

### ***iii) Excepción Genérica***

## PROBLEMA JURIDICO

De acuerdo con lo anterior, el problema jurídico que debe resolverse en el presente proceso es el siguiente:

- 1. ¿Tiene derecho el demandante a que se le reconozca la pensión de jubilación a los 55 años de edad y 20 años de servicio de conformidad con la Ley 33 de 1985?*
- 2. ¿Tiene derecho el demandante a que la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, le reconozca y pague una pensión de jubilación, equivalente al 75% de los salarios y primas recibidas, anteriores al cumplimiento del estatus jurídico de pensionado, es decir a partir del 03 de agosto de 2013?*
- 3. ¿Es nulo el acto demandado?*

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del numeral 1° del artículo 182A, y que no hay pruebas para practicar diferentes a las documentales y ya se fijó el litigio, se dispone dar traslado a las partes por el termino de 10 días siguientes a la notificación de la presente providencia para que presenten sus alegatos de conclusión, advirtiendo que dentro de este mismo término el Ministerio Público podrá emitir concepto.

Con fundamento en lo expuesto, la suscrita Magistrada,

## RESUELVE:

**PRIMERO: TENER COMO FIJADO EL LITIGIO** según los hechos, pretensiones, fundamentos de derecho y problemas jurídicos planteados en este auto.

**SEGUNDO: INFORMAR** que en el presente caso se proferirá sentencia anticipada, conforme a lo dispuesto en los literales a, b y c del numeral 1° artículo 182A del CPACA modificado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: TENER** como pruebas las documentales allegadas con la demanda y su contestación, obrantes en el Expediente Judicial Electrónico, a las que se les dará el valor probatorio que le otorga la Ley y la Jurisprudencia.

**CUARTO: EJECUTORIADA** esta providencia, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto

**QUINTO: RECONOCER** personería al doctor **JAMES ADOLFO HURTADO TRUJILLO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.121.864.372 de Villavicencio Meta y con tarjeta profesional No. 256.142 del C.S.J., como apoderado judicial del **MUNICIPIO DE FLORENCIA**, conforme al poder otorgado.

**SEXTO:** Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Yanneth Reyes Villamizar**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**4**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af0ebea8f17dac51da80d40f720767e7f410b2cc4a934783850da80dba4c2c99**

Documento generado en 16/11/2022 09:33:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN : 18001-33-33-000-2021-00170-00**  
**DEMANDANTE : LESME VEGA ARIZA**  
**DEMANDADA : NACIÓN-MINDEFENSA-ARMADA NACIONAL**  
**ASUNTO : ADMITE DEMANDA**  
**AUTO No. : A.I. 06-11-303-22**

### 1. ASUNTO

El señor LESME VEGA ARIZA por intermedio de apoderado presentó demanda en contra NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL, la cual fue inadmitida mediante auto de fecha 20 de abril del 2022, con el fin de que la parte demandante la subsanara.

### 2. CONSIDERACIONES

Dentro del término de ley, la demanda fue subsanada por la parte actora, tal como se observa en el correo electrónico allegado, respecto de las falencias presentadas, así:

*“1. No existe claridad sobre cuáles son las pretensiones de la demanda, esto es,*

*a. Por una parte, solicita el reintegro del demandante a su antiguo puesto de trabajo, en cuyo caso ya operó el fenómeno de la caducidad de la acción, ya que se contaba con 4 meses para acudir a la jurisdicción en acción de nulidad y restablecimiento del derecho, demandando el acto que dispuso su retiro por pérdida de la capacidad Sico física.*

*b. Si lo que se pretende es la nulidad del acto de retiro, este no fue demandado dentro del presente trámite.*

*c. Por otra parte, solicita el reconocimiento de la pensión de invalidez por pérdida de la capacidad laboral.*

*2. De igual manera, existe una indebida acumulación de pretensiones ya que no pueden acumularse pretensiones, cuando sobre una de ellas ya ha operado el fenómeno de la caducidad, tal y como lo prevé el numeral 3 del artículo 165 del CPACA”*

La parte actora subsana este punto desistiendo de la nulidad del acto que ordenó el retiro del servicio del demandante, sobre éste ya operó el fenómeno de la caducidad de la acción pues fue expedido hace más de 6 años.

Aduce que lo que se demanda es que se declare la nulidad de la Resolución No. 0438 -2017, del 07 de febrero del 2017, la cual niega la pensión por invalidez, a favor del Infante de Marina Profesional de la Armada Nacional y al reajuste de la indemnización por pérdida de la capacidad laboral

*“3. No se especificó a cuanto equivaldría el valor de la pensión de invalidez, pues es sobre el valor de ésta que se debe realizar la estimación razonada de la cuantía, y no sobre el valor del salario devengado a la fecha del retiro, ya que la pensión de invalidez no se reconoce en el 100% del ingreso base de liquidación sino en la proporción de la pérdida de la capacidad laboral”.*

Manifiesta la parte actora que, cuantificando el valor de la pensión de invalidez, por el cual se determina el valor de la estimación razonada de la cuantía por valor de **\$1.478.280, equivalente al 50% del salario de un soldado profesional.**

*“4. Así mismo, respecto a la Resolución No. 0438 de 2017 no se allegó la constancia de su notificación y publicación conforme lo exige el numeral 1 del artículo 166 del CPACA”.*

Manifiesta el abogado que por ser la Resolución No. 0438 de 2017 el acto administrativo que niega la pensión de invalidez y estar en firme solicita sede aplicación fundado en el Código Contencioso Administrativo, artículo 136. numeral 2o. **“La de restablecimiento del derecho caducará al cabo de cuatro (4) meses, contados a partir del día siguiente al de la publicación, notificación, comunicación o ejecución del acto, según el caso. Sin embargo, los actos que reconozcan prestaciones periódicas podrán demandarse en cualquier tiempo por la administración o por los interesados, pero no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe”.**

*“5. Por otro lado, revisado el poder, se observa que se incumple el deber contenido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, pues no se indica cual es correo para recibir notificaciones ni se demuestra que es el mismo registrado en el Registro Nacional de Abogados”.*

El abogado indica que el correo para recibir notificaciones el mismo registrado en el Registro Nacional de Abogados, [hemover@hotmail.com](mailto:hemover@hotmail.com)

Con la subsanación de la demanda, aporta el poder, la reforma de la demanda y el Certificado expedido por el Registro Nacional de Abogados; por lo que el Despacho encuentra que se reúnen los requisitos legales señalados en el artículo 162 y siguientes del CPACA.

Con fundamento en lo anterior, se hace procedente la admisión, al quedar acreditados los requisitos formales y legales para su procedencia, de conformidad a lo estipulado.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Magistrada,

### RESUELVE

**PRIMERO. - ADMITIR** el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** interpuesto por el señor **LESME VEGA ARIZA** por intermedio de apoderado en contra **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL**, por reunir los requisitos formales señalados por la Ley.

**SEGUNDO. - NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a la entidad demandada, a través de sus representantes judiciales y al agente del Ministerio, en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO. - NOTIFICAR** por estado a la parte actora, debiéndose remitir el mensaje de datos a la dirección electrónica que suministró la apoderada de la parte accionante, de conformidad con los artículos 171 numeral 1, y 201 del CPACA; de lo cual se dejará constancia en el expediente.

**CUARTO. - NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o al delegado para esta corporación, haciéndoles entrega de copia de la demanda y sus anexos, para el traslado respectivo, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO. - CORRER** traslado de la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público, y a todos los sujetos que según la demanda tengan interés directo en el resultado del proceso, de conformidad con los artículos 172, 199 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y 200 modificado por el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021.

**SEXTO. - ORDENAR** a la parte demandante se sirva realizar a su costa los trámites pertinentes para la notificación personal de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**Yanneth Reyes Villamizar**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**4**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5045eff2d88ec4682c727e89682e2134af3fd6a06c9020a946ae4a6766c77e56**

Documento generado en 16/11/2022 09:32:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO**

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR**

---

Florencia-Caquetá, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO : 18001-23-40-000-2017-00062-00**  
**DEMANDANTE : LUIS ALEXANDER TORRES ROMERO**  
**DEMANDADA : NACIÓN-MINDEFENSA-POLICÍA NACIONAL**  
**ASUNTO : OBEDECER SUPERIOR**  
**AUTO No. : A.I. 11-13-310-22**

Teniendo en cuenta lo decidido por el Consejo de Estado, mediante providencia de segunda instancia que revocó la sentencia proferida en primera Instancia por el Tribunal Administrativo del Caquetá el 3 de mayo de 2019, la Suscrita Magistrada del Tribunal Administrativo de Caquetá

**RESUELVE**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Consejo de Estado en sentencia de fecha 23 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Yanneth Reyes Villamizar**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**4**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa1c47cdd15514d1942986c228e257b908be7f5e5f57fa934a851c4f3f177ef3**

Documento generado en 16/11/2022 09:30:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE CONTROL : ACCIÓN POPULAR  
RADICADO : 18001-23-40-004-2017-00179-00  
ACIONANTE : ANIBAL MORANTES RINCÓN  
ACCIONADO : OSCAR RODRIGUEZ GASCA Y OTROS  
ASUNTO : CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN  
AUTO No. : A.I. 10-11-307-22

Habiéndose interpuesto oportunamente, por la parte accionante, el recurso de apelación contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2022, procede el despacho, en aplicación a los artículos 37 de la Ley 472 de 1998 y el artículo 323 del CGP., a pronunciarse sobre la concesión del recurso, por lo que la suscrita Magistrada del Tribunal Administrativo de Caquetá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto **suspensivo** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado del accionante Señor ANIBAL MORANTES RINCÓN, contra la providencia proferida por este Tribunal el 30 de junio de 2022.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el presente proceso ante el **HONORABLE CONSEJO DE ESTADO** a efecto de que se surta el respectivo recurso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**Yanneth Reyes Villamizar**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**4**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2da513836b45f3656eff4608279e40360a9fa4d5634db7c2b99a87c499af89a**

Documento generado en 16/11/2022 09:28:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO 04

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL :** CONTROVERSIA CONTRACTUAL  
**RADICACIÓN :** 18001-23-40-004-2018-00200-00  
**DEMANDANTE :** SERVAF S.A. E.S.P.  
**DEMANDADA :** MUNICIPIO DE FLORENCIA  
**ASUNTO :** DECRETA SUSPENSIÓN PROCESO  
**AUTO No. :** A.I. 09-11-306-22

Entra el despacho a decidir la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante sobre la suspensión inmediata del proceso aduciendo mutuo acuerdo, para lo cual debe tenerse en cuenta lo siguiente:

- a. Se allega escrito de comunicación S-DJ-2215880 del 01-11-2022, en el que relaciona como anexos: *“solicitud suspensión inmediata por mutuo acuerdo. Poder conferido por el Alcalde del Municipio de Florencia, cedula de ciudadanía y tarjeta profesional de la profesional del Derecho ANGELA MARIA CHAVEZ BARRERA”*
- b. Revisado el correo electrónico de fecha 1 de noviembre de 2022, por medio del cual se remitió la solicitud y revisado el expediente digital, se encontró que los precitados documentos no se adjuntaron a la solicitud.
- c. El día 11 de noviembre del año en curso la apoderada de la parte demandante allega *“solicitud suspensión inmediata por mutuo acuerdo”*, realizada entre SERVAF S.A. E.S.P y el MUNICIPIO DE FLORENCIA, en el que solicita al despacho que de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 161 del Código General del Proceso, de manera inmediata se sirva *“decretar la suspensión por seis (6) meses, que irían desde la fecha de radicación del presente escrito, esto es hoy 01 de noviembre de 2022 y hasta el 01 de mayo de 2023 inclusive”*

Al respecto el artículo 161 del CGP, dispone:

*“Artículo 161. Suspensión del proceso. El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:*

*(...)*

*2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa...”*

Por lo anterior el Despacho Cuarto del Tribunal Administrativo de Caquetá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. - DECRETAR** la suspensión inmediata del proceso por mutuo acuerdo, por el término de seis (6) meses, a partir del 1 de noviembre de 2022 y hasta el 1 de mayo de 2023, inclusive, de conformidad con la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante.

**SEGUNDO. - RECONOCER** personería jurídica a la DRA ANGELA MARIA CHAVEZ BARRERA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.117.550.618 de Florencia-Caquetá y portadora de la Tarjeta Profesional No. 343.941 del C.S. de la J., para actuar como apoderada del MUNICIPIO DE FLORENCIA, de conformidad con el poder allegado.

**TERCERO. -** Una vez vencido el término de suspensión del proceso, ingrese el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**Yanneth Reyes Villamizar**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**4**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6bd6f3e308cbc59c02bdfef4446adf4b03974f7b40b7a734406499b0c776b80**

Documento generado en 16/11/2022 09:31:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO**

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR**

---

Florencia-Caquetá, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO : 18001-23-40-000-2019-00058-00**  
**DEMANDANTE : MARLENY SANTA OVIEDO y LUIS JAIRO PARADA**  
**DEMANDADA : NACIÓN-MINDEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**  
**ASUNTO : OBEDECER SUPERIOR**  
**AUTO No. : A.I. 11-11-308-22**

Teniendo en cuenta lo decidido por el Consejo de Estado, mediante providencia de segunda instancia que confirmo la sentencia proferida en primera Instancia por el Tribunal Administrativo del Caquetá el 4 de febrero de 2021, la Suscrita Magistrada del Tribunal Administrativo de Caquetá

**RESUELVE**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Consejo de Estado en sentencia de fecha 12 de mayo de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Yanneth Reyes Villamizar**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**4**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **018f9134a4898265de770b74b5eed60991244c902313aec1a9fc0304c8183645**

Documento generado en 16/11/2022 09:29:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETA  
DESPACHO CUARTO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**ACCION** : REPARACIÓN DIRECTA  
**RADICACIÓN** : 18001-23-40-00-2021-00181-00  
**DEMANDANTE** : NEISA VARGAS CAMACHO Y OTROS  
**DEMANDADO** : PREVISORA SEGUROS Y OTROS  
**ASUNTO** : RESUELVE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA  
**AUTO No.** : A.I. 07-11-304-22

**1. ASUNTO.**

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de la solicitud de llamamiento en garantía efectuado por la CLÍNICA MEDILASER S.A.S, en contra de SEGUROS DEL ESTADO S.A.

**2. LA PETICION.**

Dentro del término de la contestación de la demanda y en memorial separado, el apoderado de la CLÍNICA MEDILASER S.A.S, formula llamamiento en garantía contra SEGUROS DEL ESTADO S.A., sustentando que entre las mencionadas se suscribió un contrato de aseguramiento denominado "POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL CLINICAS Y HOSPITALES", cuya cobertura se determina en los siguientes términos: "...SEGUROS DEL ESTADO AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL EN QUE DE ACUERDO CON LA LEY EL ASEGURADO DERIVADA DE LA ACTIVIDAD DESCRITA EN LA POLIZA DE ACUERDO CON LO INFORMADO EN LA DECLARACION DE ASEGURABILIDAD, E INDEMNIZA HASTA EL LIMITE DEL VALOR ASEGURADO PACTADO (...) A CONSECUENCIA DE ACTOS ERRONEOS, NEGLIGENCIA, IMPERICIA, ACCION U OMISION, COMETIDOS DE MANERA INVOLUNTARIA EN EL EJERCICIO DE UNA ACTIVIDAD PROFESIONAL DE LA SALUD POR PERSONAL QUE ESTE VINCULADO BAJO RELACION LABORAL CON EL ASEGURADO MEDIANTE CONTRATO Y/O CONVENIO ESPECIAL O AUTORIZADOS POR ESTE PARA EJERCER E SUS INSTALACIONES AL SERVICIO DEL MISMO"; en virtud del cual se expidió la póliza No. 11-03-101011888, con vigencia de renovación desde el día 31 de diciembre del año 2020 al 31 de diciembre del año 2021, en la cual figura como asegurada esta institución y sus sucursales, con un monto de TRES MIL MILLONES DE PESOS M/CTE (\$ 3.000.000.000) respectivamente.

### 3. CONSIDERACIONES.

El artículo 225 del CPACA, contempla la figura del llamamiento en garantía en los siguientes términos:

**“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

***El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”***

Por otro lado, debe tenerse en cuenta que en el presente caso no puede hacerse una aplicación de las normas del C.G.P al tema del llamamiento en garantía, por cuanto la norma de remisión contenida en el CPACA es clara, solo se utiliza la legislación civil cuando el asunto no esté contemplado en el código que rige la función contenciosa. Veamos:

***“Artículo 306. Aspectos no regulados.*** *En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

Es así que habiendo una norma especial que regula el llamamiento en garantía en el CPACA no pueden aplicarse las normas del C.G.P., máxime cuando de la aplicación de estas normas se llega a la decisión de negar un derecho a alguna de las partes, es decir cuando es producto de una analogía restrictiva de la norma que impide el ejercicio de

una facultad que la ley le concede, y que la misma ley regula, señalando unos requisitos, que el juez no puede modificar al momento de estudiar el llamamiento.

Así mismo, no puede dejarse de lado que el llamamiento en garantía lo hace la entidad con fines de repetición, razón por la cual debe ajustarse a lo señalado en la ley 678 de 2001, y en consecuencia se procederá a estudiar la procedencia del llamamiento en garantía en sus requisitos formales.

- a. El llamamiento fue presentado en el momento procesal oportuno, esto es, dentro del término para contestar la demanda.
- b. El escrito de llamamiento en garantía a SEGUROS DEL ESTADO S.A., contiene la razón social, el NIT. 860.009.758-6 y el domicilio.
- c. Los hechos y fundamentos de derecho fueron debidamente expuestos en el escrito de llamamiento en garantía.
- d. La dirección de quien llama en garantía fue aportada.

Conviene precisar que si bien el C.G.P. indica que el llamamiento en garantía debe realizarse mediante la presentación de una “demanda”, el C.P.A.C.A., no le otorga esa naturaleza y simplemente consagra unos requisitos mínimos que debe cumplir el escrito que contenga la solicitud del llamamiento, requisitos que el despacho encuentra acreditados.

Corolario de lo expuesto, se admitirá el llamamiento en garantía realizado por la CLÍNICA MEDILASER S.A.S y se dispondrá lo pertinente, para que ejerzan su derecho de defensa dentro de los 15 días siguientes a su notificación, la cual habrá de realizarse de conformidad con lo señalado en el artículo 225 y siguientes del CPACA.

En consecuencia, la suscrita Magistrada,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA de SEGUROS DEL ESTADO S.A, propuesto por el apoderado judicial de la CLÍNICA MEDILASER S.A.S, por reunir los requisitos establecidos en la ley.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** de manera personal la presente decisión al representante legal de SEGUROS DEL ESTADO S.A, llamada en garantía; a la dirección aportada por el apoderado de la CLÍNICA MEDILASER S.A.S, a quienes se les hará entrega de copia de la demanda, de la contestación de la demanda, del escrito de llamamiento en garantía y del presente proveído, para efectos de que el notificado, si a bien lo tiene, ejerza su derecho a la defensa y contradicción.

**TERCERO:** Señálese el término de quince (15) días para que el llamado en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A. conteste, término que se contara a partir de la notificación del presente auto.

**CUARTO:** Suspéndase el proceso por el término de seis (6) meses a efecto de que se surta la notificación del presente auto. Vencido este término sin que se surta la notificación el llamamiento será improcedente.

**QUINTO:** Notifíquese la presente providencia por estado al Ministerio Público.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva al profesional del derecho JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.018.451.801 de Bogotá D.C. y portador de la T.P. No. 266.117 del HCS de la J, para que obre en calidad de apoderado de la CLÍNICA MEDILASER S.A.S.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería adjetiva a la profesional del derecho DIANA STEFFANIA CLAROS ALVAREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.117.524.043 de Florencia-Caquetá y portadora de la T.P. No. 309.664 del HCS de la J, para que obre en calidad de apoderada del Departamento del Caquetá.

**OCTAVO: RECONOCER** personería adjetiva a la profesional del derecho PAOLA CASTELLANOS SANTOS, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.493.712 de Bogotá y portadora de la T.P. No. 121.323 del HCS de la J, para que obre en calidad de apoderada de La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**Yanneth Reyes Villamizar**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**4**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **543c017d051605e1c7d9b081d953eefdda971957943fd9ba5adaf899df7855df**

Documento generado en 16/11/2022 09:32:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**