



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia,

**RADICADO:** 18-001-23-31-00-1996-00923-00  
**NATURALEZA:** Reparación Directa (Incidente de regulación de perjuicios)  
**ACTOR:** Merly Gómez López y Otros  
**DEMANDADO:** Nación – Fiscalía General de la Nación – Otros  
**AUTO No.:** A.S. 488 / ISL - 09 - 2018/P.O

Atendiendo la constancia secretarial que antecede (Fol. 62), el despacho ordenará que por secretaría se dé estricto cumplimiento a lo ordenado mediante auto de fecha 16 de diciembre de 2014<sup>1</sup>, en el sentido de comunicar a la perito contadora designada, BLANCA LIDIA BARRERA, que a la fecha ya reposan los documentos solicitados por la parte actora, para efectos de rendir el respectivo dictamen pericial. Así mismo, deberá informársele que previamente deberá posesionarse como perito en el presente trámite incidental.

En consecuencia, el suscrito magistrado,

**DISPONE**

Por secretaría, comuníquesele a la perito designada, BLANCA LIDIA BARRERA, que la documentación pertinente para rendir el dictamen ya obra en el expediente, por lo que deberá proceder a posesionarse para efectos de rendir el respectivo dictamen pericial, conforme a lo ordenado en auto de fecha 16 de diciembre de 2014.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

<sup>1</sup> Auto por medio del cual se dio apertura al periodo probatorio, dentro del trámite incidental.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
-Sala Cuarta de Decisión-

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, septiembre veinticuatro (24) de dos mil dieciocho (2018)

**ACCIÓN** : Reparación Directa (Incidente regulación de perjuicios)  
**RADICACIÓN** : **18-001-23-31-000-1999-00278-00**  
**ACTOR** : Alicia Cárdenas Vega y Otros  
**DEMANDADO** : Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional  
**AUTO No.** : **A.I. 1981/2018-09-2018/P.O**

Vencido el término de traslado del incidente de regulación de perjuicios, se da apertura al período probatorio por el término de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 137 del Código de Procedimiento Civil- CPC, aplicable por remisión expresa del artículo 267 del Código Contencioso Administrativo- CCA, así:

**1. PARTE INCIDENTANTE:**

**Aportadas:** Con el valor que le asigna la ley, **TÉNGASE** como prueba el dictamen pericial aportado con el escrito de incidente, obrante y visible del folio 10 al 22 del Cuaderno de Incidente de Regulación de Perjuicios.

**Solicitadas:** No solicitó la práctica de pruebas.

**2. PARTE INCIDENTADA:**

**Aportadas:** No aportó pruebas.

**Solicitadas:** No se decreta la práctica de la prueba pericial solicitada en el acápite de "PRUEBAS", como quiera que la parte incidentante allegó un dictamen pericial que versa sobre los mismos puntos que solicita la parte incidentada, de conformidad con el artículo 233 del Código de Procedimiento Civil- CPC; teniendo en cuenta, además, que el mismo no fue objeto de aclaración, adición u objeción por error grave en los términos contenidos en el artículo 238 *ibídem*, durante el término de traslado del incidente de regulación de perjuicios.

**3. PRUEBA DE OFICIO:**

Por secretaría, ofíciase al apoderado de la parte incidentante para que allegue al proceso, los documentos que acrediten la calidad de especialista en caucho natural que ostentaba la perito Rocio del Pilar Abril Herrera, para la fecha que rindió el dictamen.

**Notifíquese y cúmplase.**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Sala Cuarta de Decisión-

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, septiembre veinticuatro (24) de dos mil dieciocho (2018)

**ACCIÓN** : Reparación Directa  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-31-001-2002-00146-00  
**ACTOR** : Héctor Hermógenes Guerrero Ortega  
**DEMANDADO** : Nación- Ministerio De Defensa- Ejército Nacional  
**AUTO No.** : A.S. 487 / 153 -09 -2018/P.O

Pasa a Despacho el proceso de la referencia, dentro de la cual la Sección Segunda, Subsección B, de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, a través de providencia del trece (13) de febrero de dos mil catorce (2014), decidió revocar la decisión tomada por esta Corporación<sup>1</sup> en sentencia de fecha primero (1) de junio de dos mil doce (2012) y en su lugar **CONCEDER** las pretensiones de la demanda; por lo anterior, se dará aplicación a lo establecido en el artículo 362 del Código de Procedimiento Civil<sup>2</sup>.

En lo que refiere a la petición presentada por la apoderada de la parte actora (folio 417), mediante la cual solicita se le expida segunda copia que presta mérito ejecutivo, observa el Despacho que a folio 376 del cuaderno principal obra constancia secretarial suscrita por el secretario de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, en la que se indica que la primera copia que presta mérito ejecutivo ya fue expedida y entregada al Doctor Daniel Pulido, en calidad de apoderado de la parte actora, el 7 de noviembre de dos mil catorce (2014).

Ante tal situación, no es viable ordenar nuevamente la expedición de las copias, en los términos solicitados.

De otra parte, no se trata de aquella situación que regulaba el artículo 115 del Código de Procedimiento Civil<sup>3</sup>, que permitía al Juez la expedición de una segunda copia sustitutiva de la primera copia de la sentencia, en caso de pérdida o destrucción de ésta, para lo cual la parte interesada debía manifestar al juez bajo la gravedad de juramento, que se entendía prestado con su presentación, el hecho que la obligación no se había extinguido o sólo en parte que se indique y, además, que en caso de aparecer la copia perdida, se obligaba a no usarla y a entregarla al juez que la expidió, para proceder a su invalidación.

<sup>1</sup> Fs. 236 a 253 del C. Principal.

<sup>2</sup> Cumplimiento de la decisión del superior. Decidida la apelación y devuelto el expediente al inferior, éste dictará auto de obediencia a lo resuelto por el superior, en el cual dispondrá lo pertinente para su cumplimiento; si no lo hiciere así, dictará de oficio o a petición de parte auto con tal fin.

Cuando se revoque una providencia apelada en el efecto devolutivo o diferido, quedará sin efectos la actuación adelantada por el inferior después de haberse concedido la apelación, en lo que dependa de aquella, sin perjuicio de lo dispuesto en los dos últimos incisos del artículo 354. El juez señalará expresamente la actuación que queda sin efecto.

<sup>3</sup> Artículo 115 del Código de Procedimiento Civil enseña que "[e]n caso de pérdida o destrucción de la mencionada copia [-de la primera copia de la sentencia que presta mérito ejecutivo-], podrá la parte solicitar al juez la expedición de otra sustitutiva de aquella, mediante escrito en el cual, bajo juramento que se considerara prestado con su presentación, manifieste el hecho y que la obligación no se ha extinguido o sólo se extinguió en la parte que se indique. Además manifestará que si la copia perdida aparece, se obliga a no usarla y a entregarla al juez que la expidió, para que éste la agregue al expediente con nota de su invalidación".

Ahora bien, atendiendo a que si la copia se requiere para adelantar la ejecución, en vigencia del Código General del Proceso, la exigencia formal de primera copia no es necesaria, pues el art. 114 *ibídem* no exige que la copia de la sentencia que se pretenda ejecutar mediante proceso ejecutivo cuente con la respectiva constancia de ser la primera reproducción que presta mérito ejecutivo, sino que la copia de la providencia judicial contenga la constancia de su ejecutoria para efectos de ser utilizada como título ejecutivo. Por consiguiente, se ordenará que por secretaría, a costa del solicitante se expida copia auténtica de las sentencias de primera y segunda instancia con la constancia de notificación y ejecutoria, al igual que copia auténtica del poder y constancia de vigencia del mismo.

Finalmente, el Despacho procederá a reconocer personería adjetiva a la abogada Betty Esperanza Vargas Rojas, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.557.279 y T. P. No. 134.613 del C. S. de la J, para actuar como apoderada de la parte demandante Héctor Hermógenes Guerrero Ortega, en los términos del poder conferido (f.416).

En consecuencia, el Despacho

### **DISPONE**

**Primero.- OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del trece (13) de febrero de dos mil catorce (2014).

**Segundo.-** Negar la solicitud presentada por la apoderada actora, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Tercero.-** Por secretaría y a costa del solicitante, expídase copia auténtica de las sentencias de primera y segunda instancia con la constancia de notificación y ejecutoria, al igual que copia auténtica del poder y constancia de vigencia del mismo.

**Cuarto.- RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Betty Esperanza Vargas Rojas, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.557.279 y T. P. No. 134.613 del C. S. de la J, para actuar como apoderada de la parte demandante Héctor Hermógenes Guerrero Ortega, en los términos del poder conferido (f.416).

**Quinto.-** En firme esta decisión archívese el expediente, previa anotación en el software de gestión.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado Ponente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
**DESPACHO SEGUNDO**

Florencia, 7 de junio de 2018

**Expediente:** 18-001-23-31-000-2009-00277-00  
**Asunto:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Actor:** MARÍA DEL CARMEN MONTIEL BOHORQUEZ Y OTROS  
**Demandada:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**Auto No.** S.A. 489 / 152 - 09 - 2018/P.O.

**Magistrado ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Ha venido al Despacho la presente Acción de Reparación Directa dentro de la cual la Sección Tercera, Subsección B, de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, a través de providencia del catorce (14) de junio de dos mil dieciocho (2018), decidió revocar la decisión tomada por esta Corporación<sup>1</sup> en sentencia de fecha veinticinco (25) de abril de dos mil doce (2012).

Por lo expuesto, de conformidad con lo establecido en el artículo 362 del Código de Procedimiento Civil<sup>2</sup>, el Despacho

**ORDENA:**

**PRIMERO:** OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el superior mediante providencia del catorce (14) de junio de dos mil dieciocho (2018).

**SEGUNDO:** En firme esta decisión archívese el expediente, anotación en el software de gestión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

<sup>1</sup> Fs. 94 al 109 del C7

<sup>2</sup>Cumplimiento de la decisión del superior. Decidida la apelación y devuelto el expediente al inferior, éste dictará auto de obediencia a lo resuelto por el superior, en el cual dispondrá lo pertinente para su cumplimiento; si no lo hiciere así, dictará de oficio o a petición de parte auto con tal fin.

Cuando se revoque una providencia apelada en el efecto devolutivo o diferido, quedará sin efectos la actuación adelantada por el inferior después de haberse concedido la apelación, en lo que dependa de aquella, sin perjuicio de lo dispuesto en los dos últimos incisos del artículo 354. El juez señalará expresamente la actuación que queda sin efecto.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, septiembre veinticuatro (24) de dos mil dieciocho (2018)

**ACCIÓN** : Reparación Directa  
**RADICACIÓN** : 18-001-23-31-002-**2010-00273-00**  
**ACTOR** : Álvaro Aguirre Lara y Otros  
**DEMANDADO** : Nación- Fiscalía General de la Nación  
**AUTO No.** : A.S. 494 / 157 -09 -2018/P.O

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, observa el Despacho que se encuentra pendiente reconocer personería adjetiva al abogado LUIS CARLOS MONTAÑA LÓPEZ como apoderado de los demandantes ALVARO AGUIRRE LARA, MEUNIN ARSENIO AGUIRRE LARA y ANGY DANEYRA AGUIRRE LARA. En consecuencia el Despacho,

**DISPONE**

.- **RECONOCER** personería adjetiva al abogado LUIS CARLOS MONTAÑA LÓPEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.801.381 de Florencia (Caquetá) y T.P No. 166.411 del C. S de la J, para que actúe como apoderado de los demandantes ALVARO AGUIRRE LARA, MEUNIN ARSENIO AGUIRRE LARA y ANGY DANEYRA AGUIRRE LARA, en los términos y para los fines de los poderes debidamente conferidos obrantes a folios 159, 160 y 197 del cuaderno principal 1.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, septiembre veinticuatro (24) de dos mil dieciocho (2018)

**Expediente No.** 18-001-33-31-001-2010-00448-00

**Acción:** Reparación Directa

**Accionante:** Luis Alejandro Moreno Anturi y Otros

**Accionado:** Nación – Ministerio de defensa – Ejercito Nacional.

**AUTO No.:** A.S. 45 / 18-09 -2018/P.O

Procede el Despacho a resolver la solicitud de desistimiento del recurso de súplica, presentada por el apoderado de la parte demandante, contra el auto del 12 de junio de 2017, por medio del cual se negó por improcedente el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia.

Al respecto, el artículo 344 del Código de Procedimiento Civil, señala:

*"Desistimiento de otros actos procesales. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas, excepto en el caso contemplado en el inciso final del artículo 290." (...)*

La norma en mención, concede a las partes la facultad para desistir de los actos procesales que hayan promovido, dentro de los cuales señala expresamente los recursos. De igual manera, dispone que el desistimiento deja en firme la providencia materia del recurso, respecto de quien lo hace.

Así las cosas, en consideración a que la ley habilita a las partes para desistir de los recursos interpuestos, y teniendo en cuenta que en el *sub examine*, el apoderado solicitante se encuentra habilitado para el efecto, según se desprende de los poderes que obran del folio 1 al 12 del cuaderno principal, el Despacho aceptará el desistimiento por cumplir con los presupuestos necesarios para su procedencia.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**Primero.- Aceptar** el desistimiento del recurso de súplica incoado por la parte demandante contra el auto del 12 de junio de 2017, por medio del cual se negó por improcedente el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo.-** En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** el expediente al despacho primero del Tribunal Administrativo del Caquetá, previa anotación en el software de gestión, para el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Magistrado