



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Armando Vásquez Gómez  
**Demandado:** Nación (Ministerio de Defensa-Ejército Nacional)  
**Radicación:** 18001-2333-001-**2018-00141-01**

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **371133e6bf130ff9e06800b9cc09875d96dd698de763e86580cbd623e340e4d2**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:13 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Blanca Nieves Saavedra Méndez  
**Demandado:** Departamento de Caquetá  
**Radicación:** 18001-3305-002-2018-00027-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2267e6277105e7d4644bd7541f4337b0e8991373063690ebc8b7feb377e95c88**

Documento generado en 24/11/2021 03:49:30 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Controversia Contractual  
**Demandante:** Fundación para el Desarrollo de Colombia  
**Demandado:** Municipio de Florencia  
**Radicación:** 18001-33-40-001-2015-000942-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Reconocer personería a la abogada Hilda Prias Jiménez, identificada con C.C. 40.770.187 y tarjeta profesional 252.738 del C. S. de la J. para representar los intereses del municipio de Florencia.

**CUARTO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Diana Patricia Hernandez Castano**

**Magistrada**

**001**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cbc1d3b34c8e6f627e4b9bd8773b8847fcf5a4103a239f3ef5a204872069b95**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:09 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Declara nulidad insaneable y ordena devolver expediente  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Nancy María Flórez López  
**Demandado:** Municipio de San Vicente del Caguán  
**Radicación:** 18001-3333-001-2016-00744-01

Procede el Despacho a avocar conocimiento del presente asunto y en los términos del artículo 207 del CPACA, advierte que el Tribunal carece de competencia para conocer en segunda instancia del asunto de la referencia porque el juzgado de origen no adelantó previo a la concesión del recurso de apelación y como presupuesto para su procedencia, la audiencia de conciliación judicial de que trata el artículo 192 inciso 4° del CPACA, la cual era exigible porque la sentencia de primera instancia tiene carácter condenatorio.

En este caso se observa que el recurso de apelación fue impetrado antes de la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021, y por lo tanto conforme lo disponen el inciso 2 del artículo 624 del CGP y artículo 86 inciso final de la Ley 2080 de 2021, debía impartirse el trámite previsto de los textos originales de los artículos 192 y 247 del CPACA.

Siguiendo el criterio decantado sobre el particular por el Consejo de Estado<sup>1</sup> se procederá a declarar configurada la causal de nulidad insaneable del numeral 1 del artículo 133 del CGP y se dejará sin efectos el auto admisorio del recurso de apelación emanado de este despacho judicial, así como el auto por medio del cual se concedió el recurso en primera instancia, y en su lugar se ordenará la devolución del expediente.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad procesal por falta de competencia funcional para tramitar el recurso de apelación y, en consecuencia, **DEJAR SIN EFECTOS** el auto

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala De Lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Consejero ponente: Gerardo Arenas Monsalve. Bogotá D.C., nueve (09) de diciembre de dos mil quince (2015) Radicación número: 76001-23-33-000-2013-00092-01(1604-15) Actor: Edelmira Castillo Espitia Demandado: Universidad del Valle. Sección Tercera. Subsección C. Consejero ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil dieciséis (2016). Radicación número: 47001-23-31-000-2012-00288-01(57520) Actor: N.P. de Acosta y otros. Demandado: Nación - Fiscalía General de la Nación  
Sección Primera. CP. Oswaldo Giraldo López. Auto de 27 de julio de 2021. Radicado: 25000-23-41-000-2016-02176-01 Actor: Comunicaciones Celulares S.A – Comcel S.A. Demandado: La Nación – Ministerio De Tecnologías De La Información Y Las Comunicaciones – Mintic  
Sección Tercera Subsección C. CP. Guillermo Sánchez Luque. Auto de 3 de septiembre de 2021. Radicado: 25000-23-36-000-2019-00005-01. Actor: Óscar Guevara Polo. Demandado: Nación - Rama Judicial



**Referencia:** Declara nulidad insaneable y ordena devolver expediente  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento de Derecho  
**Radicación:** 18001-3333-001-2016-00744-01

de 30 de julio de 2021 proferido por este despacho y el auto de 21 de abril de 2021 del Juzgado Primero Administrativo de Florencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el presente expediente al juzgado de origen, para que se dé cumplimiento a lo ordenado en el artículo 192 inciso 4º del CPACA, previas las anotaciones pertinentes en el programa informático Justicia Siglo XXI-SAMAI y en la base de datos del despacho 01.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**

001

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **465144ebd527fa2e937cedcfea93550bb2efbc78ee630bf6f878f57fc628e6d**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>Referencia:</b>	Declara nulidad insaneable y ordena devolver expediente
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y restablecimiento de Derecho
<b>Demandante:</b>	La Previsora S.A. Compañía de seguros
<b>Demandado:</b>	Contraloría Departamental del Caquetá
<b>Radicación:</b>	18001-3333-001-2016-00851-01

Procede el Despacho a avocar conocimiento del presente asunto y en los términos del artículo 207 del CPACA, advierte que el Tribunal carece de competencia para conocer en segunda instancia del asunto de la referencia porque el juzgado de origen no adelantó previo a la concesión del recurso de apelación y como presupuesto para su procedencia, la audiencia de conciliación judicial de que trata el artículo 192 inciso 4° del CPACA, la cual era exigible porque la sentencia de primera instancia tiene carácter condenatorio.

En este caso se observa que el recurso de apelación fue impetrado antes de la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021, y por lo tanto conforme lo disponen el inciso 2 del artículo 624 del CGP y artículo 86 inciso final de la Ley 2080 de 2021, debía impartirse el trámite previsto de los textos originales de los artículos 192 y 247 del CPACA.

Siguiendo el criterio decantado sobre el particular por el Consejo de Estado<sup>1</sup> se procederá a declarar configurada la causal de nulidad insaneable del numeral 1 del artículo 133 del CGP y se dejará sin efectos el auto admisorio del recurso de apelación emanado de este despacho judicial, así como el auto por medio del cual se concedió el recurso en primera instancia, y en su lugar se ordenará la devolución del expediente.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad procesal por falta de competencia funcional para tramitar el recurso de apelación y, en consecuencia, **DEJAR SIN EFECTOS** el auto

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala De Lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Consejero ponente: Gerardo Arenas Monsalve. Bogotá D.C., nueve (09) de diciembre de dos mil quince (2015) Radicación número: 76001-23-33-000-2013-00092-01(1604-15) Actor: Edelmira Castillo Espitia Demandado: Universidad del Valle. Sección Tercera. Subsección C. Consejero ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil dieciséis (2016). Radicación número: 47001-23-31-000-2012-00288-01(57520) Actor: N.P. de Acosta y otros. Demandado: Nación - Fiscalía General de la Nación Sección Primera. CP. Oswaldo Giraldo López. Auto de 27 de julio de 2021. Radicado: 25000-23-41-000-2016-02176-01 Actor: Comunicaciones Celulares S.A – Comcel S.A. Demandado: La Nación – Ministerio De Tecnologías De La Información Y Las Comunicaciones – Mintic Sección Tercera Subsección C. CP. Guillermo Sánchez Luque. Auto de 3 de septiembre de 2021. Radicado: 25000-23-36-000-2019-00005-01. Actor: Óscar Guevara Polo. Demandado: Nación - Rama Judicial



**Referencia:** Declara nulidad insaneable y ordena devolver expediente  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento de Derecho  
**Radicación:** 18001-3333-001-2016-00851-01

de 30 de julio de 2021 proferido por este despacho y el auto de 6 de mayo de 2021 del Juzgado Primero Administrativo de Florencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el presente expediente al juzgado de origen, para que se dé cumplimiento a lo ordenado en el artículo 192 inciso 4º del CPACA, previas las anotaciones pertinentes en el programa informático Justicia Siglo XXI-SAMAI y en la base de datos del despacho 01.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**

001

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00c6234e1aa8588bbbd3109da8610a231fae7e49737f56f0cde0b634bef392b1**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:12 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Oscar Lemos López  
**Demandado:** Nación (Ministerio de Educación - Fomag)  
**Radicación:** 18001-3333-001-**2018-00414-01**

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01b67dbae3ad21820a1104934ebd0db7a766ce87d647ccf84ff43e076535b4aa**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Declara nulidad insaneable y ordena devolver expediente  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Venancio Ortiz Trujillo  
**Demandado:** Nación (Ministerio de Defensa Nacional-Policía Nacional)  
**Radicación:** 18001-3333-001-2018-00831-01

Procede el Despacho a avocar conocimiento del presente asunto y en los términos del artículo 207 del CPACA, advierte que el Tribunal carece de competencia para conocer en segunda instancia del asunto de la referencia porque el juzgado de origen no adelantó previo a la concesión del recurso de apelación y como presupuesto para su procedencia, la audiencia de conciliación judicial de que trata el artículo 192 inciso 4° del CPACA, la cual era exigible porque la sentencia de primera instancia tiene carácter condenatorio.

En este caso se observa que el recurso de apelación fue impetrado antes de la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021, y por lo tanto conforme lo disponen el inciso 2 del artículo 624 del CGP y artículo 86 inciso final de la Ley 2080 de 2021, debía impartirse el trámite previsto de los textos originales de los artículos 192 y 247 del CPACA.

Siguiendo el criterio decantado sobre el particular por el Consejo de Estado<sup>1</sup> se procederá a declarar configurada la causal de nulidad insaneable del numeral 1 del artículo 133 del CGP y se dejará sin efectos el auto admisorio del recurso de apelación emanado de este despacho judicial, así como el auto por medio del cual se concedió el recurso en primera instancia, y en su lugar se ordenará la devolución del expediente.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad procesal por falta de competencia funcional para tramitar el recurso de apelación y, en consecuencia, **DEJAR SIN EFECTOS** el auto de 30 de julio de 2021 proferido por este despacho y de manera parcial el auto de

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala De Lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Consejero ponente: Gerardo Arenas Monsalve. Bogotá D.C., nueve (09) de diciembre de dos mil quince (2015) Radicación número: 76001-23-33-000-2013-00092-01(1604-15) Actor: Edelmira Castillo Espitia Demandado: Universidad del Valle.  
Sección Tercera. Subsección C. Consejero ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil dieciséis (2016). Radicación número: 47001-23-31-000-2012-00288-01(57520) Actor: N.P. de Acosta y otros. Demandado: Nación - Fiscalía General de la Nación  
Sección Primera. CP. Oswaldo Giraldo López. Auto de 27 de julio de 2021. Radicado: 25000-23-41-000-2016-02176-01 Actor: Comunicaciones Celulares S.A – Comcel S.A. Demandado: La Nación – Ministerio De Tecnologías De La Información Y Las Comunicaciones – Mintic  
Sección Tercera Subsección C. CP. Guillermo Sánchez Luque. Auto de 3 de septiembre de 2021. Radicado: 25000-23-36-000-2019-00005-01. Actor: Óscar Guevara Polo. Demandado: Nación - Rama Judicial



**Referencia:** Declara nulidad insaneable y ordena devolver expediente  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento de Derecho.  
**Radicación:** 18001-3333-001-2018-00831-01

30 de junio de 2021 del Juzgado Primero Administrativo de Florencia en lo que tiene que ver con la concesión del recurso de apelación sin agotar la audiencia de conciliación, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el presente expediente al juzgado de origen, para que se dé cumplimiento a lo ordenado en el artículo 192 inciso 4º del CPACA, previas las anotaciones pertinentes en el programa informático Justicia Siglo XXI-SAMAI y en la base de datos del despacho 01.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ae1dface20f16f6294581a1a9b1da8597a0105096a6f856df3085df44af476c**  
Documento generado en 24/11/2021 03:31:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Robin Lerma Rivera  
**Demandado:** Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR  
**Radicación:** 18001-3333-001-2019-00040-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbf3794a7c248c120323c2d266cba0cd705a00279d6fb9fda0af1bb36a40092b**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Declara nulidad insaneable y ordena devolver expediente  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Admed Domínguez Pérez  
**Demandado:** Nación (Ministerio de Educación - Fomag)  
**Radicación:** 18001-3333-001-2019-00265-01

Procede el Despacho a avocar conocimiento del presente asunto y en los términos del artículo 207 del CPACA, advierte que el Tribunal carece de competencia para conocer en segunda instancia del asunto de la referencia porque el juzgado de origen no adelantó previo a la concesión del recurso de apelación y como presupuesto para su procedencia, la audiencia de conciliación judicial de que trata el artículo 192 inciso 4° del CPACA, la cual era exigible porque la sentencia de primera instancia tiene carácter condenatorio.

En este caso se observa que el recurso de apelación fue impetrado antes de la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021, y por lo tanto conforme lo disponen el inciso 2 del artículo 624 del CGP y artículo 86 inciso final de la Ley 2080 de 2021, debía impartirse el trámite previsto de los textos originales de los artículos 192 y 247 del CPACA.

Siguiendo el criterio decantado sobre el particular por el Consejo de Estado<sup>1</sup> se procederá a declarar configurada la causal de nulidad insaneable del numeral 1 del artículo 133 del CGP y se dejará sin efectos el auto admisorio del recurso de apelación emanado de este despacho judicial, así como el auto por medio del cual se concedió el recurso en primera instancia, y en su lugar se ordenará la devolución del expediente.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad procesal por falta de competencia funcional para tramitar el recurso de apelación y, en consecuencia, **DEJAR SIN EFECTOS** el auto

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala De Lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Consejero ponente: Gerardo Arenas Monsalve. Bogotá D.C., nueve (09) de diciembre de dos mil quince (2015) Radicación número: 76001-23-33-000-2013-00092-01(1604-15) Actor: Edelmira Castillo Espitia Demandado: Universidad del Valle.  
Sección Tercera. Subsección C. Consejero ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil dieciséis (2016). Radicación número: 47001-23-31-000-2012-00288-01(57520) Actor: N.P. de Acosta y otros. Demandado: Nación - Fiscalía General de la Nación  
Sección Primera. CP. Oswaldo Giraldo López. Auto de 27 de julio de 2021. Radicado: 25000-23-41-000-2016-02176-01 Actor: Comunicaciones Celulares S.A – Comcel S.A. Demandado: La Nación – Ministerio De Tecnologías De La Información Y Las Comunicaciones – Mintic  
Sección Tercera Subsección C. CP. Guillermo Sánchez Luque. Auto de 3 de septiembre de 2021. Radicado: 25000-23-36-000-2019-00005-01. Actor: Óscar Guevara Polo. Demandado: Nación - Rama Judicial



**Referencia:** Declara nulidad insaneable y ordena devolver expediente  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento de Derecho  
**Radicación:** 18001-3333-001-2019-00265-01

de 9 de junio de 2021 proferido por este despacho y el auto firmado el 3 de marzo de 2021 del Juzgado Primero Administrativo de Florencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el presente expediente al juzgado de origen, para que se dé cumplimiento a lo ordenado en el artículo 192 inciso 4º del CPACA, previas las anotaciones pertinentes en el programa informático Justicia Siglo XXI-SAMAI y en la base de datos del despacho 01.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**

001

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe1d146d6eb03617ae626564dd3767feb1586e577157909d8e96d0b3b1ffd4bc**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:04 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
**- Sala Tercera de Decisión -**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>Referencia:</b>	Resuelva apelación de auto rechazo demanda
<b>Medio de control:</b>	Reparación Directa
<b>Demandante:</b>	Rodrigo Devia Cabezas y otros
<b>Demandado:</b>	Nación – Fiscalía General de la Nación y otro
<b>Radicación:</b>	18001-3333-001-2019-00664-01

## I. ASUNTO

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, procede el Despacho a decidir sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del 11 de diciembre de 2020, mediante el cual, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia rechazó la demanda.

## II. ANTECEDENTES

### 1. TRÁMITE DE INSTANCIA Y DECISIÓN RECURRIDA

Los(as) señores(as) Luz Dary González Carvajal, Rodrigo Devia Cabezas, Moisés Devia González, Sandra Milena Devia González actuando en nombre propio y en representación de Norley Estiben Santos Devia y Sharit Yirleninth Parra, Mary Isabel Devia González actuando en nombre propio y en representación de Laura Valentina Yucuma Devia; Yeferson Devia González, Diana Carolina Serna actuando en nombre propio y en representación de Barlerin Yiseth Devia Serna presentaron demanda de reparación directa, con el fin de que se declare responsable a la Nación – Fiscalía General de la Nación y la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional por la muerte de Jonathan Devia González.

Mediante auto del 22 de noviembre de 2019<sup>2</sup> el Juzgado Primero Administrativo de Florencia inadmitió el presente medio de control, al encontrar que no se aportaron los poderes para comparecer al proceso como parte demandante de Moisés Devia González y Mary Isabel Devia González, que actuaba en nombre propio y en representación de Norley Estiben Santos Devia y Sharit Yirleninth Parra.

El 11 de diciembre de 2020<sup>3</sup> el Juzgado Primero Administrativo de Florencia rechazó la demanda en razón a que los demandantes no subsanaron la deficiencia señalada dentro del término de 10 días dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

<sup>1</sup> Archivo No. 10 del Expediente Electrónico.

<sup>2</sup> Folio 107 Archivo No. 01 del Expediente Electrónico.

<sup>3</sup> Archivo No. 02 del Expediente Electrónico.



**Referencia:** Resuelve apelación de auto rechazo demanda  
**Medio de control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 18001-3333-001-2019-00664-01

## 2. RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto del 11 de diciembre de 2020, aludiendo que la demanda debió rechazarse solamente respecto de las personas que no otorgaron poder, es decir, Moisés Devia González y Mary Isabel Devia González, que actuaba en nombre propio y en representación de Norley Estiben Santos Devia y Sharit Yirleninth Parra.

## 3. TRÁMITE DEL RECURSO

De conformidad con el artículo 244 del CPACA y por no haberse trabado aún la litis, no era necesario surtir el traslado del recurso de apelación.

### III. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 literal g) del artículo 125 de la Ley 1437 de 2011, la Sala Tercera de Decisión del Tribunal Administrativo del Caquetá es competente para resolver el recurso de apelación contra el auto que rechaza la demanda, conforme el siguiente:

#### 1. Problema Jurídico

¿Se encuentra ajustado a derecho el auto de 11 de diciembre de 2020 por medio del cual el Juzgado Primero Administrativo de Florencia rechazó la demanda porque alguno de los demandantes no reunió el derecho de postulación?

#### 2. Tesis

La Sala Tercera de Decisión del Tribunal Administrativo del Caquetá sostendrá que no se encuentra ajustado a derecho el auto de 11 de diciembre de 2020 por medio del cual el Juzgado Primero Administrativo de Florencia rechazó la demanda porque en la misma se realiza una acumulación subjetiva de pretensiones que determinaba al juzgado establecer respecto de quiénes si procedía admitir la demanda por reunir el derecho de postulación y de cuáles no, en garantía del acceso a la administración de justicia de quienes sí reunieron los presupuestos procesales de la acción y la demanda.

#### 3. Análisis del problema

Conforme el artículo 169 numeral 2 del CPACA procede el rechazo de la demanda *“Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.”*

En el caso bajo estudio el juzgado inadmitió la demanda, debido a que no se aportaron los poderes de algunos de los demandantes, frente a tal decisión, la parte interesada guardó silencio, lo que ocasionó el rechazo de la demanda, esto, según adujo la jueza de instancia, en los términos del numeral segundo del artículo en cita.

No obstante, omite el juzgado que la demanda consiste en una acumulación subjetiva de pretensiones (artículo 88 del CGP) que le determinaba distinguir respecto de cuáles demandantes sí se reúnen los requisitos legales y en general los presupuestos procesales de la acción y la demanda para su admisión, y de cuáles no.



**Referencia:** Resuelve apelación de auto rechazo demanda  
**Medio de control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 18001-3333-001-2019-00664-01

En ese orden de ideas, si bien es cierto la parte demandante no cumplió en debida forma con el presupuesto de la acción contenciosa administrativa como es el derecho de postulación, y tal como lo advirtió el a quo ello daba lugar a su inadmisión, también es cierto que al no haberse subsanado dicha falencia, la misma no tenía la virtualidad de dar lugar al rechazo íntegro de la demanda, pues como ya se advirtió la carencia de poder solo se predica de los demandantes Moisés Devia González y Mary Isabel Devia González, que actuaba en nombre propio y en representación de Norley Estiben Santos Devia y Sharit Yirleninth Parra.

Bajo el anterior margen argumentativo, se impone modificar la decisión recurrida, en el sentido de rechazar la demanda del asunto, solamente respecto de los señores Moisés Devia González y Mary Isabel Devia González, que actuaba en nombre propio y en representación de Norley Estiben Santos Devia y Sharit Yirleninth Parra y ordenar su admisión en relación con los demás demandantes.

En consecuencia, se

## RESUELVE

**PRIMERO: MODIFICAR** el auto del once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020), proferido por el Juzgado Primero Administrativo de Florencia, el cual quedará así:

*“**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por Moisés Devia González, Mary Isabel Devia González, Norley Estiben Santos Devia y Sharit Yirleninth Parra, en contra de la Nación - Fiscalía General de la Nación y Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, conforme las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.”*

**SEGUNDO: DISPONER** que el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia, provea sobre la admisión de la demanda en relación con los demás demandantes.

**TERCERO:** En firme la presente decisión, vuelva el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones pertinentes en el programa informático Justicia Siglo XXI-SAMAI y en la base de datos del despacho 01

Esta providencia se aprobó en Sala Tercera de decisión Extraordinaria N° 40 de la fecha.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

**Firmado Por:**

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

**Pedro Javier Bolaños Andrade**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Escrito 2 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

**Yaneth Reyes Villamizar**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**4**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2a2ea78a8513700be80d9c7cfcb0e23091704bf2564d040af22ca16902fa5f7**

Documento generado en 24/11/2021 04:50:05 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Jesús Antonio David Muñoz  
**Demandado:** Nación (Ministerio de Defensa-Ejército Nacional)  
**Radicación:** 18001-3333-002-2018-00310-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9227fe4e976cecf80cb7ebda0cf0e0864cbc85fabe57cae4e17fd92409a2b15f**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:00 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>Referencia:</b>	Traslado alegatos y concepto
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y restablecimiento de Derecho
<b>Demandante:</b>	Luis Delgado Vásquez
<b>Demandado:</b>	Nación (Ministerio de Educación-Fomag)
<b>Radicación:</b>	18001-3333-002-2019-00070-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO: No aceptar** la renuncia de poder presentada por la abogada JENNY ALEXANDRA NOVA TORRES, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.117.517.923 expedida en Florencia, y la Tarjeta Profesional No. 247.833 del C.S. de la J., hasta tanto no acredite en debida forma la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, así como al apoderado principal (artículo 76 del CGP).

**CUARTO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Diana Patricia Hernandez Castano**

**Magistrada**

**001**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e9664373c6a03efac600f7a46329e2ee2d823d1dbe5872031ede7a33d6252c9**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:03 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Mery Parra Murcia  
**Demandado:** Departamento de Caquetá - Secretaria de Educación Departamental  
**Radicación:** 18001-3333-002-2019-00422-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c8fb20f06ef6543fe65d2a49b12ee16c1dda725d9d2acecb678a6df2b8c07ec**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Héctor Cuellar Llanos  
**Demandado:** Nación (Ministerio de Educación - Fomag)  
**Radicación:** 18001-3333-003-2018-00517-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e533fdf0a074ff1c885341f8b601d62e56bc4a6dd7f55741f24587718786e2e**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Raúl Francisco Doncel Calderón  
**Demandado:** Nación (Ministerio de Educación - Fomag)  
**Radicación:** 18001-3333-003-2019-00231-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc4af6c3946e3e22957ccd7f72666f4905db30d8fd8534cdc92e9074efcded0d**

Documento generado en 24/11/2021 03:49:29 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>Referencia:</b>	Declara nulidad insaneable y ordena devolver expediente
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y restablecimiento de Derecho
<b>Demandante:</b>	José Roberto Gómez Coronado
<b>Demandado:</b>	Nación (Ministerio de Educación - Fomag)
<b>Radicación:</b>	18001-3333-003-2019-00263-01

Procede el Despacho a avocar conocimiento del presente asunto y en los términos del artículo 207 del CPACA, advierte que el Tribunal carece de competencia para conocer en segunda instancia del asunto de la referencia porque el juzgado de origen no adelantó previo a la concesión del recurso de apelación y como presupuesto para su procedencia, la audiencia de conciliación judicial de que trata el artículo 192 inciso 4° del CPACA, la cual era exigible porque la sentencia de primera instancia tiene carácter condenatorio.

En este caso se observa que el recurso de apelación fue impetrado antes de la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021, y por lo tanto conforme lo disponen el inciso 2 del artículo 624 del CGP y artículo 86 inciso final de la Ley 2080 de 2021, debía impartirse el trámite previsto de los textos originales de los artículos 192 y 247 del CPACA.

Siguiendo el criterio decantado sobre el particular por el Consejo de Estado<sup>1</sup> se procederá a declarar configurada la causal de nulidad insaneable del numeral 1 del artículo 133 del CGP y se dejará sin efectos el auto admisorio del recurso de apelación emanado de este despacho judicial, así como el auto por medio del cual se concedió el recurso en primera instancia, y en su lugar se ordenará la devolución del expediente.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad procesal por falta de competencia funcional para tramitar el recurso de apelación y, en consecuencia, **DEJAR SIN EFECTOS** el auto

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala De Lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Consejero ponente: Gerardo Arenas Monsalve. Bogotá D.C., nueve (09) de diciembre de dos mil quince (2015) Radicación número: 76001-23-33-000-2013-00092-01(1604-15) Actor: Edelmira Castillo Espitia Demandado: Universidad del Valle. Sección Tercera. Subsección C. Consejero ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil dieciséis (2016). Radicación número: 47001-23-31-000-2012-00288-01(57520) Actor: N.P. de Acosta y otros. Demandado: Nación - Fiscalía General de la Nación Sección Primera. CP. Oswaldo Giraldo López. Auto de 27 de julio de 2021. Radicado: 25000-23-41-000-2016-02176-01 Actor: Comunicaciones Celulares S.A – Comcel S.A. Demandado: La Nación – Ministerio De Tecnologías De La Información Y Las Comunicaciones – Mintic Sección Tercera Subsección C. CP. Guillermo Sánchez Luque. Auto de 3 de septiembre de 2021. Radicado: 25000-23-36-000-2019-00005-01. Actor: Óscar Guevara Polo. Demandado: Nación - Rama Judicial



**Referencia:** Declara nulidad insaneable y ordena devolver expediente  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento de Derecho  
**Radicación:** 18001-3333-003-2019-00263-01

de 30 de julio de 2021 proferido por este despacho y el auto de 6 de abril de 2021 del Juzgado Tercero Administrativo de Florencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el presente expediente al juzgado de origen, para que se dé cumplimiento a lo ordenado en el artículo 192 inciso 4º del CPACA, previas las anotaciones pertinentes en el programa informático Justicia Siglo XXI-SAMAI y en la base de datos del despacho 01.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**

**001**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10ccd7e9f7310fcae5f9f54a20dc42b3e1ab0c14f572066cd7db24a050ceeb8b**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:03 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Jaime de Jesús Flórez Flórez  
**Demandado:** Nación (Ministerio de Defensa - Ejército Nacional)  
**Radicación:** 18001-3333-004-2019-00411-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2096dc1c234278fa83cddf5014bca151c10ddf3570d9fe5d01b23b4c8ef279b4**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:05 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Noralba Guzmán Reyes  
**Demandado:** Fiduprevisora S.A. vocera del Patrimonio Autónomo  
PAP Fiduprevisora S.A. Defensa Jurídica del extinto  
Departamento Administrativo de Seguridad DAS y  
su Fondo Rotatorio  
**Radicación:** 18001-33-33-752-2014-00153-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Diana Patricia Hernandez Castano**

**Magistrada**

**001**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **417bf92a3014524378d87cc91ec7583b3cdba94610ed7ca4602527019f0fe0b1**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:09 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Marleidy Camelo Martínez  
**Demandado:** Nación (Ministerio de Defensa - Ejército Nacional)  
**Radicación:** 18001-3340-003-2016-00813-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64c6f1e7ece26d77374d62592f0ba0a4b45109a12dd8319aeecff5c4cbc9e0ef**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:11 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Olga Lucía Giraldo Aristizábal y Miguel Antonio Herrera Betancur  
**Demandado:** Nación (Ministerio de Defensa-Ejército Nacional)  
**Radicación:** 18001-3340-004-2016-00178-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

**Diana Patricia Hernandez Castano**  
**Magistrada**  
**001**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79f5d22ac3f9796c875c26a460e940f759bd15ec6de76f77e568af06261241fb**

Documento generado en 24/11/2021 03:31:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Magistrada Ponente: Dra. DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**

Florencia Caquetá, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** Traslado alegatos y concepto  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Adancizar Correa Guilombo  
**Demandado:** Departamento de Caquetá  
**Radicación:** 18001-3340-004-2017-00051-01

Procede el Despacho a resolver y dar traslado para alegar de conclusión a las partes, teniendo en cuenta que el recurso se interpuso con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 2080 de 2021.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el enlace al expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**TERCERO:** Reconocer personería al abogado Manuel Alejandro Trujillo, identificado con C.C. 1.117.884.350 y tarjeta profesional 282.862 del C. S. de la J. para representar los intereses del departamento del Caquetá.

**CUARTO:** Por secretaría **remitir** a los sujetos procesales el enlace de acceso al expediente digitalizado sino se hubiere realizado aún.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ CASTAÑO**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Diana Patricia Hernandez Castano**

**Magistrada**

**001**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac9b7ff97b3c89cdf88d842856ac886264ed90ce0c3937757b6948d0a6650b0d**

Documento generado en 24/11/2021 03:49:29 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

**Magistrado: Pedro Javier Bolaños Andrade**

Florencia, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2.021)

### **AUTO INTERLOCUTORIO N° 179**

<b>Expediente No.</b>	18001-23-33-000-2021-00175-00
<b>Medio de control:</b>	Ejecutivo
<b>Ejecutante:</b>	Alianza Fiduciaria S.A. Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia C&C
<b>Ejecutado:</b>	Nación – Fiscalía General de la Nación
<b>Asunto:</b>	Auto remite por factor de conexidad.

Sería del caso analizar lo concerniente a librar mandamiento de pago dentro del asunto de la referencia si no fuera porque el suscrito magistrado carece de competencia para ello, en atención al factor de conexidad, en tanto al despacho segundo no le correspondió proferir la sentencia objeto de ejecución.

#### **I. ANTECEDENTES.**

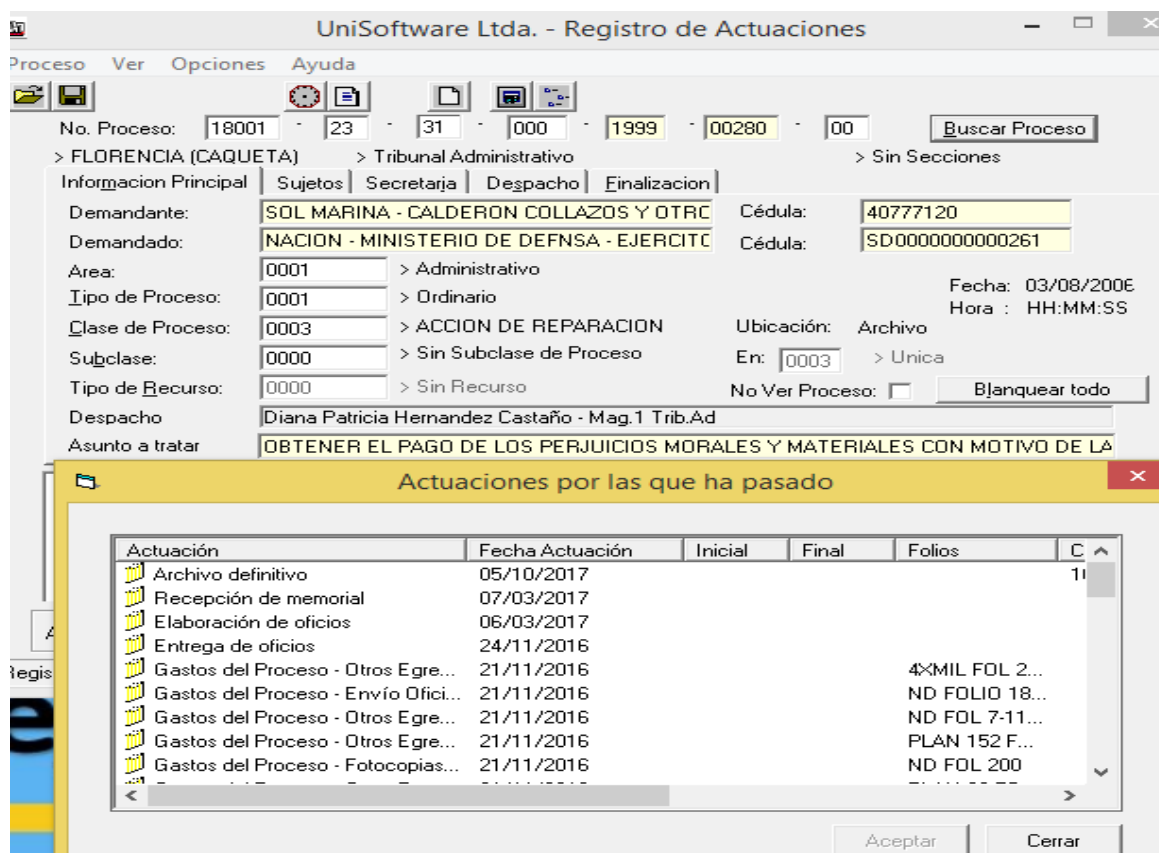
Se presenta demanda ejecutiva para cobrar de manera coercitiva la sentencia judicial de fecha 2 de mayo de 2.007 proferida por este Tribunal en primera instancia, dentro del proceso declarativo de reparación directa con radicado N° **18001-23-31-000-1999-00280-00**, en la cual resultó condenada la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, por los perjuicios causados a los demandantes con ocasión del deceso del señor JHON JAIRO VELÁSQUEZ GARCÍA, ocurrida el 2 de octubre de 1.997 al ser activada una carga explosiva colocada contra miembros de la Policía Nacional.

Mediante acta de reparto con secuencia N° 17705 de fecha 14 de octubre de 2.021, la Oficina de Apoyo Judicial de Florencia le asignó al Despacho Segundo el conocimiento del presente asunto.

Estando, entonces, el proceso a despacho para imprimirle el trámite que en derecho corresponde, se observa que el suscrito magistrado no es el competente para ello en razón del principio de conexidad, pues no estuvo a cargo del despacho segundo el conocimiento del proceso ordinario y, por ende, no profirió la respectiva sentencia que es ahora objeto de ejecución.

#### **II. CONSIDERACIONES.**

Una vez constatado el proceso de reparación directa con radicado N° **18001-23-31-000-1999-00280-00** objeto de la presente ejecución, se acredita en el software de gestión Sistema Siglo XXI que el mismo fue conocido por el Despacho Primero de esta Corporación, tal y como se demuestra en la imagen adjunta:



Así las cosas, es claro que el proceso ejecutivo debe ser conocido por el despacho primero, que fue quien conoció del proceso declarativo; ello conforme a la posición unificada expuesta por el Consejo de Estado en providencia del 29 de enero de 2.020, dentro del radicado N° 47001-23-33-000-2019-00075-01 (63931), MP. Alberto Montaña Plata, en la que se estableció:

**"SEGUNDO: UNIFICAR LA JURISPRUDENCIA** de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado acerca de la **competencia por conexidad** para conocer de procesos ejecutivos de sentencias proferidas y conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, en los términos señalados en la parte motiva de la presente providencia. La anterior interpretación unificada se aplicará a partir de la firmeza de esta decisión, de conformidad con lo indicado en el párrafo 26<sup>1</sup>"

Lo anterior, al considerar que:

"23. En resumen, la Sala considera que la aplicación del artículo 156.9 del CPACA es un criterio de competencia por conexidad que excluye la aplicación de las normas previstas en los artículos 152.7 y 155.7 del mismo código, por las siguientes razones:

1. Es especial y posterior en relación con las segundas.
2. Desde una interpretación gramatical resulta razonable entender la expresión "el juez que profirió la decisión" como referida al juez de conocimiento del proceso declarativo.

<sup>1</sup> "26. Por último, el anterior criterio de interpretación unificado se aplicará únicamente a los procesos ejecutivos iniciados con posterioridad a la firmeza de la presente providencia. De este modo, todos aquellos procesos ejecutivos en los que se pretenda el cumplimiento de una sentencia proferida o de una conciliación aprobada por esta jurisdicción, y cuya competencia se haya definido según su cuantía, continuarán su trámite hasta su finalización sin modificación de la competencia".

*3. La lectura armónica de las demás normas del CPACA y del CGP, en relación con la ejecución de providencias judiciales, permite definir la aplicación del factor de conexidad como prevalente."*

*"25. Conviene precisar que la unificación de la regla de competencia por conexidad deberá entenderse en el siguiente sentido: conocerá de la primera instancia del proceso ejecutivo el juez que conoció de la primera instancia del proceso declarativo, con independencia de si la condena fue proferida o la conciliación aprobada en grado de apelación."*

En mérito de lo expuesto, el suscrito Magistrado,

### **DISPONE:**

**PRIMERO. – DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA**, por el factor de conexidad, para conocer el presente asunto, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO. – INGRÉSESE** el proceso al Despacho Primero de esta Corporación para que asuma el conocimiento del mismo.

Ello sin que haya lugar a compensación alguna en tanto la competencia para conocer de este tipo de asuntos en primera instancia no deviene de la actividad de reparto de la Oficina de Apoyo Judicial sino que está dada por el factor de conexidad, esto es, quien conoció del proceso declarativo en primera instancia es quien debe adelantar la ejecución de la respectiva condena judicial.

**TERCERO. –** En firme esta decisión, por Secretaría, efectúense las anotaciones de rigor en el software de gestión y **COMUNÍQUESELE** a la Oficina de Apoyo Judicial la decisión anterior, para lo de su competencia.

**Notifíquese y cúmplase,**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Magistrado

**Firmado Por:**

**Pedro Javier Bolaños Andrade**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Escrito 2 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**Expediente No.** 18001-23-33-000-2020-00398-00

**Medio de control:** Ejecutivo

**Ejecutante:** José Jesús Hincapié y Otros

**Ejecutado:** Nación – Fiscalía General de la Nación

**Asunto:** Auto dclara falta de competencia

---

Código de verificación:

**ad64fef0e715a3cfb6b562fe9159506ba8d38b072ac2e8b3681d824f0dd47ce  
b**

Documento generado en 24/11/2021 04:44:33 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
SALA CUARTA

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**RADICACIÓN** : 18001-33-33-004-2017-00702-01  
**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO  
**DEMANDANTE** : NUBIA POLANCO POLANCO  
**DEMANDADO** : MUNICIPIO DE FLORENCIA-CAQUETÁ  
**ASUNTO** : CONFIRMA  
**AUTO No.** : A.I. 32-11-435-21  
**ACTA No.** : 72 DE LA FECHA

**ASUNTO A RESOLVER**

Entra la Sala a decidir el recurso de apelación, interpuesto por la parte demandada contra el auto del 12 de marzo de 2021 proferido en primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia, mediante el cual se dispuso no levantar una medida cautelar decretada previamente, e igualmente se decretó una nueva.

Como argumento de la inconformidad, señala el apoderado del Municipio de Florencia-Caquetá,

*“para el caso de autos, se evidencia que de conformidad con la liquidación aprobada por el despacho judicial la obligación asciende a la suma de (\$866.456.567) y que en virtud de los descuentos efectuados al municipio solamente se evidencia el recaudo de (\$646.357.571), es decir, se ha cancelado u obtenido el pago de más del 80% de la obligación, quedando un saldo que puede ser cubierto por las medidas ya decretadas, y que en consecuencia no ameritan la imposición de nuevas medidas cuyo límite excede las disposiciones normativas que regulan la materia.*

*Adicionalmente, la señora Nubia Polanco, fue reintegrada desde el año 2015, fecha desde la cual, percibe su salario como funcionaria del Municipio de Florencia, el cual oscila entre los \$3.800.000 mensuales, y que le permite garantizar su mínimo vital, vida en condiciones dignas, lo que puede llevar a colegir que, si el municipio no afronta proceso de insolvencia, las nuevas medidas decretadas a través del Auto No. A.I. ORD. Medida. 1-03-21 de fecha 12 de marzo de 2021, resultan excesivas. Adicionalmente, los títulos de depósito judicial corresponden a recursos que se originan en un proceso judicial y que el mismo Municipio de Florencia, no ha reclamado debido a la complejidad del asunto de litigio, razón por la cual, aunque se encuentran constituidos a favor de la entidad territorial, su afectación puede resultar mucho más gravosa. (...)*”

## COMPETENCIA

De conformidad con lo señalado en el literal h) del artículo 243 del CPACA es competencia de la Sala decidir el recurso de apelación interpuesto contra el auto que decidió no levantar una medida cautelar y decretó una nueva dentro proceso de la referencia.

## CONSIDERACIONES

A efecto de estudiar la prosperidad o no de las pretensiones del recurso, es importante tener en cuenta a cuánto asciende el valor del crédito, a efecto de poder determinar si los dineros recaudados resultan o no suficientes para cubrir la totalidad del crédito; pues así la recurrente no le haya dado ese nombre a su solicitud, está pidiendo se apliquen los efectos del artículo 600 del CGP.

De la liquidación allegada por la contadora de la Rama Judicial se observan los siguientes valores, que fueron acogidos por el juzgado de origen, al momento de aprobar la liquidación del crédito.

<b>RESUMEN</b>	
CAPITAL INICIAL A 30-ABRIL-2015	\$ 345.351.376
MAS INTERESES MORATORIOS DEL 21-JUN-2014 AL 30-ABR-2015	\$ 76.635.251
MAS INTERESES MORATORIOS DEL 01-MAYO-2015 AL 29-02-2020	\$ 444.469.940
<b>TOTAL ADEUDADO A FAVOR DEL DEMANDANTE AL 29-FEB-2020</b>	<b>\$ 866.456.567</b>

Por otro lado, estos valores deben ser confrontados con el valor de los títulos de depósito, que se certifican por el juzgado, que ascienden a la suma de **\$646.357.570,56** pesos, lo anterior para dar aplicación a la norma que regula la reducción de embargos dentro del trámite de procesos ejecutivos, que señala:

**“Artículo 600. Reducción de embargos.** En cualquier estado del proceso una vez consumados los embargos y secuestros, y antes de que se fije fecha para remate, el juez, a solicitud de parte o de oficio, cuando con fundamento en los documentos señalados en el cuarto inciso del artículo anterior considere que las medidas cautelares son excesivas, requerirá al ejecutante para que en el término de cinco (5) días, manifieste de cuáles de ellas prescinde o rinda las explicaciones a que haya lugar. Si el valor de alguno o algunos de los bienes supera el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, decretará el desembargo de los demás, a menos que estos sean objeto de hipoteca o prenda que garantice el crédito cobrado, o se perjudique el valor o la venalidad de los bienes embargados. Cuando exista embargo de remanente el juez deberá poner los bienes desembargados a disposición del proceso en que haya sido decretado.”

Como se puede observar de la norma transcrita, la procedencia de la solicitud de reducción de embargos no está librada a la voluntad ni del juez ni de la parte, sino que, por el contrario, corresponde a un criterio objetivo, esto es, que las medidas cautelares practicadas, excedan en más del doble el valor del crédito cobrado, sus intereses y las costas causadas en el proceso.

Revisado el valor del crédito (capital más intereses) con corte a febrero de 2020, esto es, hace más de un año y medio, el mismo ascendía a la suma de **OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (\$866.456.577, 00)**.

En la providencia que ordenó seguir adelante con la ejecución se dispuso fijar como agencias en derecho el equivalente al 4% de las pretensiones, lo que arrojaría un valor aproximado, **de \$34.658.263,08**.

Es así que lo adeudado a febrero de 2020 asciende a la suma de **NOVECIENTOS UN MILLONES CIENTO CATORCE MIL OCHOCIENTOS CUARENTA PESOS CON OCHO CENTAVOS (\$901.114.840,08)**, y por tanto para que sea procedente la reducción o levantamiento de embargos que solicita el Municipio de Florencia, se requeriría que a la fecha se tuvieran embargados bienes por valores superiores al doble del crédito, es decir, que a la fecha se tuviera a disposición del despacho sumas o bienes por valor superior a los **MIL OCHOCIENTOS DOS MILLONES DOSICENTOS VEINTINUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS CON DIECISEIS CENTAVOS (\$ 1.802.229.680,16)**, suma muy superior a la modesta medida cautelar que obra en el proceso, la cual no alcanza siquiera a cubrir el valor del crédito con corte a febrero de 2020, estando pendiente por recaudar los valores correspondientes a los intereses del año 2020 y lo que va corrido de 2021.

Ahora bien, en lo que tiene que ver con la nueva medida cautelar decretada, observa la Sala que tampoco le asiste razón al recurrente, ya que el tope máximo de las medidas cautelares, tampoco es un aspecto que esté al arbitrio del juez o de las partes, sino que, por el contrario, el artículo 599 del CGP señala con claridad cuáles son los límites a los que debe acudir el juez para decretarla.

*“Artículo 599. Embargo y secuestro. Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.*

*Quando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder **del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas**, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.”*

Teniendo en cuenta los cálculos utilizados para determinar la procedencia de la reducción de embargos, encuentra la Sala que la medida cautelar decretada<sup>1</sup> en el auto recurrido, tampoco

---

<sup>1</sup>. **“CUARTO: DECRETAR** el Embargo de los siguientes depósitos de dineros que la EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS SERVAF S.A. ESP. ha realizado a favor del MUNICIPIO DE FLORENCIA CAQUETÁ, por concepto de INDEMNIZACIÓN ARRENDADOR 2 (1 VIVIENDA, 2 LOCAL OFICINA, 3 INDEMNIZACIÓN, 4 INDEMNIZACIÓN ARRENDADO) y que se encuentran en el Banco Agrario de Colombia, sucursal de Florencia Caquetá:

<b>Titulo depósito</b>	<b>No. Valor</b>
4 7503 0000388190	\$30.000.000
4 7503 0000392202	\$30.000.000
4 7503 0000392203	\$30.000.000
4 7503 0000393281	\$30.000.000
4 7503 0000393930	\$30.000.000
4 7503 00006224	\$30.000.000
4 7503 0000396223	\$30.000.000
4 7503 0000400448	\$30.000.000
4 7503 0000400447	\$30.000.000

supera los límites establecidos en la norma, pues la misma recae solo sobre la tercera parte de las sumas embargadas, lo cual no supera los \$30 millones pesos, suma que, igualmente, resulta insuficiente, incluso, para cubrir el valor del crédito para el mes de febrero de 2020, luego se encuentra debidamente justificada el decreto de la nueva medida cautelar.

Por lo anterior se encuentra ajustada a derecho la decisión proferida por la jueza de primera instancia, y por tal razón se confirmará la decisión apelada.

### **CONDENA EN COSTAS**

Teniendo en cuenta que ha sido desfavorable la resolución del recurso de apelación al Municipio de Florencia se dispondrá dar aplicación al artículo 365 del CGP.

***“Artículo 365. Condena en costas.***

*En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

*1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*

*Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.”*

Es así que se condenará en costas, en contra de la parte demandada y en favor de la parte demandante, en la modalidad de agencias en derecho, la suma equivalente a un (1) SMLMV.

En virtud de lo anterior, la Sala Cuarta de Decisión del Tribunal Administrativo de Caquetá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Confirmar la decisión proferida el 12 de marzo de 2021 proferido en primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia

**SEGUNDO.** Condenar en costas a la parte demandada y en favor de la parte demandante, en la modalidad de agencias en derecho, a la suma de 1 SMLMV.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Los Magistrados,

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**

---

*Para lo cual se limita la medida hasta en 1/3 parte de las rentas brutas de la entidad territorial, conforme lo antes dispuesto.”*

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE      ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**  
**Ausencia Legal**

**Firmado Por:**

**Yaneth Reyes Villamizar**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**4**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

**Pedro Javier Bolaños Andrade**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Escrito 2 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**372e8c03a5b75b727e04c1d59843a3dfbb32a3ba5f94952eea037dd7ce232e0e**  
Documento generado en 24/11/2021 05:13:10 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**