



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOLÍVAR
TRASLADO DE CONTESTACION DE LA DEMANDA –
EXCEPCIONES ART. 175 C.P.A.CA.**

SGC

164

Cartagena de Indias, 23 de noviembre de 2016

HORA: 8:00 A.M.

Magistrada Ponente: CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Radicación: 13001-23-33-000-2015-00491-00
Demandante/Accionante: DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS
Demandado/Accionado: RODRIGO MONTOYA CANO

En la fecha se corre traslado por el término legal de tres (03) días a la parte demandante de las excepciones formuladas en el escrito de contestación de la demanda presentada el día 18 de noviembre de 2016, por el señor apoderado del señor RODRIGO MONTOYA CANO, visible a folios 128-163 del expediente. (Cuaderno No.1).

EMPIEZA EL TRASLADO: 23 DE NOVIEMBRE DE 2016, A LAS 8:00 A.M.

JUAN CARLOS GALVIZ BARRIOS
Secretario General

VENCE TRASLADO: 25 DE NOVIEMBRE DE 2016, A LAS 5:00 P.M.

JUAN CARLOS GALVIZ BARRIOS
Secretario General

*Centro Avenida Venezuela, Calle 33 No. 8-25 Edificio Nacional-Primer Piso
E-Mail: stadcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 6642718*



Honorables Magistrados:
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOLÍVAR.
Magistrada Ponente: Dra. Marcela López Álvarez
E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
RADICADO: 13001 – 23 – 33 – 000 – 2015 – 00491 – 00.-
ACCIONANTE: DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS
DEMANDADO: RODRIGO MONTOYA CANO
MAGISTRADA PONENTE: MARCELA LOPEZ ALVAREZ

ALFREDO RAMIREZ TAPIA, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.918.054 expedida en Cartagena, abogado titulado e inscrito, portador de la Tarjeta Profesional N°. 129.363 extendida por el Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio y residencia en esta ciudad, actuando en mi calidad de APODERADO especial del señor RODRIGO MONTOYA CANO, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cartagena, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.091.618, parte demandada dentro del presente proceso contencioso administrativo, mediante el presente escrito y dentro del término de traslado concedido por el Auto Admisorio No. 453 de fecha 1 de septiembre de 2016, procedo a CONTESTAR la demanda en los siguientes términos:

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES, DECLARACIONES Y CONDENAS.-

Respetuosamente me opongo a las pretensiones formuladas en la demanda, como quiera que las declaraciones y condenas solicitadas carecen de soporte fáctico y jurídico para su reconocimiento, puesto que la Resolución No. 7303 de fecha 23 de octubre de 2014, cuya nulidad se pretende, fue expedida de forma voluntaria por la Administración Distrital, de manera ajustada al principio de legalidad y no lesiona el ordenamiento jurídico superior, como se acreditara en el trámite del proceso.

EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.-

A los hechos que constituyen la causa petendi de esta demanda me pronuncio en los siguientes términos:

AL PRIMERO: No es completamente cierto. En el hecho PRIMERO del libelo introductor, el apoderado de la parte actora, narra diversas situaciones fácticas que no son del todo ciertas en la forma en que están redactadas. Explico: El señor



RODRIGO MONTOYA CANO, efectivamente estuvo vinculado laboralmente a la extinta EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES DE CARTAGENA, en el periodo comprendido entre el 17 de abril de 1985 y el 26 de junio de 1995, pero vale aclarar que inicialmente fue vinculado a las EMPRESAS PUBLICAS MUNICIPALES DE CARTAGENA, en calidad de empleado público por ser este un Establecimiento Público del Orden Municipal. Sin embargo, Mediante el Decreto No. 1540 de diciembre 23 de 1992, expedido por el Alcalde Mayor de Cartagena de Indias, se transformó a las Empresas Públicas Municipales de Cartagena en una Empresa Industrial y Comercial de Servicios Públicos, denominándose en adelante EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES DE CARTAGENA, se le dio con dicha transformación, al señor RODRIGO MONTOYA CANO y a los demás trabajadores de la empresa, la categoría de trabajadores oficiales, tal y como lo reconoció la misma empresa al momento de la terminación de su relación laboral.

AL SEGUNDO: Es cierto.

AL TERCERO: Es cierto.

AL CUARTO: Es Cierto.

AL QUINTO: No se acepta como está redactado. Es cierto que el demandado RODRIGO MONTOYA CANO, laboró durante 10 años, 2 meses y 10 días para la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena, pero se reitera que no era empleado público sino trabajador oficial, dada la naturaleza jurídica de Empresa Industrial y Comercial del Orden Distrital, de dicha entidad.

AL SEXTO: Es cierto.

AL SEPTIMO: No es un hecho. Es una conclusión personal del libelista, que no se acepta.

AL OCTAVO: No es un hecho. Son apreciaciones subjetivas del apoderado de la entidad demandante, que no aceptamos.

FUNDAMENTACION FACTICA Y RAZONES JURIDICAS DE LA DEFENSA.-

La parte actora cita como cargos para sustentar la pretendida declaratoria de nulidad de la Resolución No. 7303 de fecha 23 de octubre de 2014, una presunta expedición irregular y la supuesta vulneración de normas de orden superior, transgredidas con la expedición del acto administrativo demandado.

Como normas jurídicas presuntamente violadas, el apoderado de la parte actora cita los artículos 4, 48 y 209 de la Constitución Política Colombiana. Asimismo, la parte



actora destaca como violados, el artículo 467 del Código Sustantivo del Trabajo, y el Acuerdo Laboral Definitivo de fecha 4 de agosto de 1995, suscrito entre la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias, la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena de Indias En Liquidación y sus ex trabajadores.

La parte demandante, concreta sus cargos manifestando en su sabiduría que el artículo 6 del Acuerdo Laboral Definitivo de fecha 4 de agosto de 1995, suscrito entre la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias, la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena de Indias En Liquidación y sus ex trabajadores, no podía prolongarse en el tiempo, por lo que las pensiones extralegales allí consagradas, en su entender, no podrían reconocerse más allá del 31 de diciembre de 1995.

Así lo manifiesta el apoderado de la entidad demandante, en el concepto de la violación, cuando expresa lo siguiente:

"(...)

De la simple lectura del primer párrafo del parágrafo constitucional arriba transcrito, se advierte que esa norma superior estableció que las reglas de carácter pensional, como lo son, en el sub lite, las contenidas en el Artículo Sexto (6°) del Acuerdo Laboral Definitivo (y Anexo Único) fechado el 4 de agosto de 1995, suscrito entre la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias, la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena en Liquidación y los ex trabajadores de esta, representados por su Organización Sindical, fueron limitadas de manera categórica en su vida jurídica, hasta la fecha de su vigencia, la cual se señaló en el mismo Acuerdo Laboral (31/12/1995), imposibilitando de esa manera cualquier prórroga automática o prolongación en el tiempo.

La norma arriba comentada, es de aplicación inmediata para aquellas estipulaciones de carácter pensional que se hubiesen pactado entre empleadores y trabajadores, antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo reseñado.

Para el caso que nos ocupa hay que agregar, que tal Acuerdo Laboral de marras era imposible que se prorrogara automáticamente hacia futuro (como cuando se da la situación contemplada en el Art. 478 del C. S. del T.) por cuanto los mismos trabajadores pactaron con la EEPPDD en Liquidación, que sus contratos solo estarían vigentes hasta el 26 de junio de 1995, como efectivamente se dio; es decir, después de esa fecha entre la empleadora señalada y sus trabajadores se rompió todo vínculo laboral contractual que los atara, por lo que una prórroga automática sería un sin sentido si se tiene en cuenta, que después del 26 de junio de 1995 ya no había trabajadores a quien aplicarle dicho Acuerdo Laboral.

Dados los señalamientos anteriores es fácil concluir, que al aplicar el primer párrafo del parágrafo transitorio 3 del artículo 48 Superior al Acuerdo Laboral Definitivo del



04 de agosto de 1995, por ser esa regla la que se refiere a las normas pensionales vertidas en Acuerdos, Convenciones, Pactos Laborales, etc., que entraron a regir antes de que se expidiera el Acto Legislativo 1 de 2005, se tiene que el Acuerdo Laboral Definitivo a que venimos haciendo alusión solo tuvo vigencia hasta la fecha que se contempló en el mismo Acuerdo Laboral Definitivo, esto es, el 31 de diciembre de 1995. (...)”

De acuerdo con los argumentos transcritos, se evidencia que la parte demandante concreta la violación del artículo 48 de la Constitución Nacional y demás normas que se citan como violadas con la expedición del acto administrativo demandado, en su interpretación personal sobre vigencia temporal del Acuerdo Laboral Definitivo que sirvió como fuente de reconocimiento de la pensión de jubilación convencional o extralegal reconocida al demandado RODRIGO MONTOYA CANO.

Sobre estas argumentaciones de la parte demandante, vale decir, que no son acertadas, como quiera que fue la misma Junta Directiva de la extinta EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES DE CARTAGENA quien extendió la aplicación del artículo 6 del Acuerdo Laboral Definitivo mencionado, más allá del 31 de diciembre de 1995.

Justamente, en el Acta No. 001 de fecha 27 de febrero de 1997, de la Junta Directiva de la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena, máximo órgano de esa entidad administrativa, se aprobó de forma unánime el reconocimiento de estas pensiones a un grupo de trabajadores que seguían vinculados a esa fecha a la Empresa, por lo que se dejó establecido en dicha Acta, que era procedente, de conformidad con los parámetros consagrados en el Acuerdo de fecha 4 de agosto de 1995, el reconocimiento de pensiones a quienes cumplieran la edad con posterioridad al acuerdo, y se facultó al Gerente Liquidador para conciliar y reconocer pensiones de jubilación a los trabajadores aun vinculados laboralmente y a los amparados con fuero sindical, sin restringirlo únicamente a este grupo de trabajadores.

Efectivamente, esta decisión de la Junta Directiva de la extinta EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES DE CARTAGENA, fue aprobada de forma unánime por los miembros de la Junta Directiva, facultando al Gerente de Liquidador no solo para el reconocimiento de Pensiones con base en el Acuerdo Laboral mencionado, con posterioridad al 31 de diciembre de 1995, sino que además dejó claro que quienes cumplieran la edad con posterioridad a dicha fecha y cumplieran los presupuestos de tiempo de servicio consagrados en el Acuerdo Laboral podrían acceder posteriormente al beneficio extralegal allí reconocido al tener los 45 años cumplidos, lo cual se aprobó en el Acta antes mencionada, de la siguiente forma:



(...)“Amen de lo anterior, el Dr. Aníbal Pérez Chaín manifiesta, que las alternativas presentadas a los trabajadores se encuentran dentro de los parámetros contenidos en el Acuerdo Laboral firmado con el sindicato de trabajadores de la E.P.D., el día 4 de agosto de 1995, con ocasión de la transferencia de los servicios públicos al Distrito de Cartagena. El Dr. Bore dice estar interesado en que la desvinculación de los líderes sindicales se concertada, es decir, que se convenga la mejor forma tanto para ellos como para la E.P.D. y para tal efecto propone la siguiente alternativa y si es necesario se le autorice para conciliar con ellos de la siguiente forma; aquellos trabajadores que estén por debajo de los 40 años de edad y tengan salario inferior a \$ 500.000,00, amén de la pensión de jubilación proyectada a los 45 años de edad, cumplidos, se les conceda 25 meses de salario a manera de indemnización, en el caso que devenguen un salario superior a \$ 500.000-00, se les conceda 20 meses de salario a manera de indemnización; se mantiene la alternativa de aquellos trabajadores mayores de 40 años con pensión proyectada a los 45 años de edad cumplidos, más 16 meses de salario a manera de indemnización.(...)”

Asimismo, debe tenerse en cuenta que el tipo de pensión reconocida en dicho acuerdo laboral es una pensión restringida o proporcional al tiempo de servicio, sobre las cuales la jurisprudencia de las Altas Cortes ha reiterado desde antaño que el derecho a gozar de este tipo de pensiones se adquiere con el cumplimiento del tiempo de servicios, siendo la edad solo una condición para su exigibilidad y no para el nacimiento del derecho mismo.

A lo anterior, vale añadir que tampoco es acertada la interpretación que el apoderado de la parte demandante hace de las reglas contenidas en el Acto Legislativo No. 01 de 2005, en especial del Parágrafo transitorio No. 3, pues, de conformidad con la norma que se cita como violada, las reglas de carácter pensional contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, o acuerdos válidamente celebrados antes del mencionado acto legislativo mantuvieron su vigencia hasta el 31 de julio de 2010.

Por las anteriores razones, los derechos causados con anterioridad al 31 de julio de 2010, como es el caso de la pensión de jubilación extralegal de mi procurado, conforme a las reglas de un Acuerdo Laboral de fecha 4 de agosto de 1995, celebrado antes de la entrada en vigencia del acto legislativo, no puede verse afectada en su nacimiento, ni mucho menos se le puede restar eficacia al acto administrativo de su reconocimiento, bajo el argumento de que contrarió las reglas contenidas en el parágrafo transitorio No. 3 del Acto Legislativo No. 01 de 2005, pues, la voluntad del Constituyente fue el respeto de este tipo de acuerdos que se encontraban vigentes al momento de la expedición del citado acto legislativo.

Consecuentemente, para el caso específico de las pensiones reconocidas de conformidad con el Acuerdo Laboral Definitivo de fecha 4 de agosto de 1995,



suscrito entre la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias, la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena de Indias En Liquidación y sus ex trabajadores, quienes cumplieron con el tiempo de servicios al 26 de junio de 1995, y llegaron a las edades señaladas en el acuerdo antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, tenían un derecho causado, que no puede ser desconocido por la entrada en vigencia de dicha norma, pues, fueron derechos adquiridos antes de que la mencionada norma acabara con la creación de beneficios pensionales distintos o más favorables a los consagrados en Sistema General de Seguridad Social.

Sobre el particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia calendada 23 de enero de 2009 radicado 30077, frente a lo regulado por los parágrafos 2° y 3° transitorio del Acto Legislativo No. 01 de 2005, puntualizó lo siguiente:

“(.....) de los apartes transcritos del Acto Legislativo en comento, se extrae una regla general, consistente en que a partir de la vigencia del citado acto legislativo, no se puede acordar en pactos, convenciones colectivas, laudos o acto jurídico alguno, regímenes pensionales diferentes a los establecidos en las leyes que regulan el sistema general de pensiones. Es decir, que desde entonces, no es lícito que los convenios colectivos de trabajo o actos jurídicos de cualquier clase establezcan sistemas pensionales distintos a los implementados por la ley, aun cuando sean más favorables a los trabajadores.

Del mismo modo, queda vigente un régimen de naturaleza transitoria, según el cual las condiciones pensionales que regían a la fecha de vigencia del acto legislativo contenidas en convenios colectivos de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, mantienen su vigencia por el término inicialmente estipulado sin que en los convenios o laudos que se suscriban entre la vigencia del acto legislativo y el 31 de julio de 2010, puedan pactarse condiciones pensionales más favorables a las que se encontraran vigentes, perdiendo vigencia en cualquier caso, en la última calenda anotada.

Ahora, el <término inicialmente estipulado> hace alusión a la duración del convenio colectivo, de manera que si ese término estaba en curso al momento de entrada en vigencia del acto legislativo, dicho acto jurídico regiría hasta cuando se finalice. Ocurrido esto, la convención colectiva de trabajo pierde totalmente su vigencia en cuanto a materia pensional se refiere.

Lo que significa, que por voluntad del constituyente, las disposiciones convencionales respecto de las pensiones de jubilación que se encontraban



rigiendo a la fecha de expedición del Acto Legislativo No. 01 de 2005, mantendrán su curso máximo hasta el 31 de julio de 2010, ello con el propósito de que esta materia sea regulada exclusivamente por la ley de seguridad social, la cual tiende a evitar la proliferación de pensiones a favor de un mismo beneficiario y a acabar los dispersos regímenes en ese aspecto, procurando con ello cumplir con los fines y principios que le fueron asignados y que aparecen consignados en el Título Preliminar, Capítulos I y II de la Ley 100 de 1993 y el artículo 48 de la Carta Política.

En este orden de ideas, a partir del 31 de julio de 2010 perderán vigor “Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo”, pero no los derechos que se hubieran causado antes de aquella data al amparo de esas reglas pensionales, como es el caso de los reajustes pensionales objeto de condena que se concedieron mientras la norma convencional que los creó estaba rigiendo”.

Está claro que el demandado, Rodrigo Montoya Cano, causó su derecho a disfrutar de la pensión de jubilación convencional o extralegal consagrada en el numeral 6 del Acuerdo Laboral Definitivo de fecha 4 de agosto de 1995, suscrito entre la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias, la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena de Indias En Liquidación y sus ex trabajadores, desde el 26 de Junio de 1995, y cumplió los 45 años de edad, el 4 de febrero de 2002, es decir, antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, de manera pues, que el acto administrativo contenido en la Resolución No. 7303 del 23 de octubre de 2014, no vulneró a dicha norma supra legal al reconocer la pensión extralegal.

Ahora bien, adentrándonos mucho más en el tema de la causación de la pensión extralegal de jubilación que le fue reconocida al demandado RODRIGO MONTOYA CANO, vale decir, que fue la misma administración distrital, a través del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, la que de manera voluntaria reconoció el derecho pensional, considerando en el acto administrativo demandado, que el Acuerdo Laboral Definitivo de fecha 4 de agosto de 1995, era aplicable ***“a los ex trabajadores que se encontraban activos en la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena en Liquidación, el veintiséis (26) de junio de 1995.(...)”***, presupuesto que es cumplido perfectamente por el demandado RODRIGO MONTOYA CANO y ha sido la administración distrital la que ha venido sosteniendo en diversos actos administrativos similares al demandado, que así como el acuerdo laboral congeló los tiempos de servicio al 26 de junio de 1995, no hizo lo mismo con el requisito de la edad, pues, en la misma parte considerativa de la resolución demandada, consideró que la edad, es solo una condición para el disfrute de la pensión más no un requisito para acceder a ella.

En punto a este tema téngase en cuenta también, que el Consejo de Estado, mediante providencia de fecha 14 de noviembre de 2002, de la Sala de Consulta y



Servicio Civil, radicada con el número 1468, al resolver un concepto solicitado por el señor Alcalde Mayor de Bogotá, sobre el reconocimiento y pago de pensiones de jubilación a ex trabajadores que cumplieron los requisitos de la pensión convencional con posterioridad a su desvinculación laboral, sostuvo en sus consideraciones lo siguiente:

“(...) Al respecto, Para el caso de la segunda hipótesis, cumplido el tiempo de servicio dentro de la vigencia del contrato individual, al arribo de la edad requerida se causa el derecho a la pensión; así, el sistema legislativo implica que el disfrute de la pensión esté supeditado al acaecimiento de este último requisito, estándose dentro o fuera del servicio, pues se trata de un mínimo legal. De este modo, la cláusula convencional respectiva ha de interpretarse en el sentido de que el trabajador oficial que se retiró sin haber cumplido la edad pero cumplió el tiempo de servicio exigido en las condiciones anotadas, puede pensionarse de acuerdo con las disposiciones que regían en el momento de su retiro, una vez la cumpla.

Estos lineamientos permiten a esta Sala reiterar que mientras la cláusula convencional no exija que para tener derecho a la pensión de jubilación, una vez cumplido el tiempo de servicio establecido, se requiera indefectiblemente mantenerse en él, la prerrogativa de gozar de la prestación al cumplir la edad establecida en el acuerdo convencional, aun estando fuera del servicio, no es procedente interpretarla en sus alcances en contrario y, además, por tratarse tal beneficio de un mínimo legal, el empleador está obligado a reconocer la prestación una vez cumplido el requisito de la edad, sin la exigencia de estar prestando los servicios, pues se está frente a un derecho eventual que mientras no sea modificado por otro acuerdo convencional permanece vigente hasta tanto acaezca el hecho de la edad pactada, tiempo para el cual el derecho se consolida. Los efectos de la norma contractual colectiva, dentro de su vigencia, se extienden así, en el evento sometido a consideración, más allá de la relación laboral. (...)”

Asimismo, han sido reiterados los pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el sentido de que las pensiones convencionales o extralegales con características similares a la reconocida al demandado RODRIGO MONTOYA CANO, tienen el carácter de pensiones restringidas o pensiones proporcionales al tiempo de servicio, por lo que su nacimiento o causación dependen del cumplimiento del tiempo de servicio señalado en la norma o acuerdo convencional y no del cumplimiento de la edad, como quiera que la edad es solo un presupuesto para su disfrute. Así, en la sentencia SL 2733 – 2015, de fecha 11 de marzo de 2015, con ponencia del Magistrado Rigoberto Echeverry Bueno, esa corporación sostuvo lo siguiente:

“(...) Bajo las anteriores premisas, ha adoctrinado la Corte que el alcance que pueda otorgarle el juez del trabajo a una determinada cláusula convencional, de entre las diferentes lecturas razonablemente posibles, no resulta susceptible de



corrección en el ámbito del recurso extraordinario de casación, salvo que, ha precisado, tal exégesis resulte totalmente contraria a la razón, al texto naturalmente entendido y a la intención de los contratantes allí concretada, como sucede cuando de la disposición emerge un entendimiento unívoco, de forma tal que se incurra en un error de hecho evidente, ostensible y manifiesto.

En este asunto, los literales b) y d) del artículo 42 de la convención colectiva de trabajo (fol. 53) establecen:

...b) Los empleados que presten o hayan prestado diez (10) años o más de servicio a la Empresa y menos de veinte tendrán derecho a la jubilación proporcional según el tiempo de servicio, cuando hayan cumplido las edades establecidas de cincuenta (50) años para los hombres y cuarenta y siete (47) para las mujeres; en estos casos para establecer el salario de liquidación se tomarán en cuenta los mismos factores del último sueldo y el promedio de las prestaciones en la forma establecida en el ordinal a)...

...

d) Los derechos especiales de jubilación consagrados en este convenio se pierden cuando el empleado es despedido por justa causa.

Ahora bien, en el ámbito de sus consideraciones, al analizar la referida disposición, el Tribunal nunca infirió que los requisitos de edad y tiempo de servicios tuvieran que ser cumplidos necesariamente en vigencia de la relación laboral, que ha sido un presupuesto sometido a discusión en algunos otros procesos seguidos en contra de la misma entidad, frente a los cuales la Sala ha respetado la interpretación de la convención colectiva que hacen los juzgadores de instancia, por resultar razonables y plausibles. Un ejemplo de ello son las sentencias CSJ SL, 4 dic. 2012, rad. 39569, CSJ SL, 27 feb. 2013, rad. 38024, CSJ SL, 8 may. 2013, rad. 42041, CSJ SL899-2013, CSJ SL8243-2014, CSJ SL8232-2014 y CSJ SL8431-2014.

No obstante, dicha Corporación sí estimó que la anterior disposición convencional «...pone de presente que son dos las condiciones para la adquisición del derecho: la edad y el tiempo de servicio...», con lo que descartó la tesis sostenida por la parte demandante a lo largo de la actuación y reproducida en casación, de que la pensión se causa tan solo con el retiro del servicio, pues la edad es tan solo una condición de exigibilidad, propia de las pensiones restringidas de jubilación.

En tal orden, la real discusión interpretativa en torno a la disposición convencional es si la pensión se causa efectivamente tan solo con la prestación de más de 10 años de servicios y un retiro diferente al despido con justa causa – literal d del artículo 42 - , pues, en los términos en los que fue concebida y está redactada, la edad constituye tan solo un requisito de exigibilidad.



Frente a tal punto, una vez reexaminada la estructura gramatical de la norma, así como la intención lógica y razonablemente deducible de sus componentes, para la Sala la cláusula convencional en referencia en realidad está estructurada como una especie de pensión proporcional o restringida – no en vano se refiere al «...derecho a la jubilación proporcional según el tiempo de servicio...» - por lo que, razonable y lógicamente entendida, conlleva al único entendimiento de que se causa o adquiere con el requisito de la prestación de los servicios y un retiro diferente al despido por justa causa, de manera que el cumplimiento de la edad constituye una mera condición para su exigibilidad, como lo arguye la censura.

*Para arribar a dicha conclusión basta con advertir que la disposición incluye parámetros identificativos claros para la prestación, como que es «...proporcional según el tiempo servido...»; que sus beneficiarios son los «...empleados que presten o hayan prestado diez (10) años o más de servicio...»; y que se puede reclamar «...cuando hayan cumplido las edades establecidas...» (resaltado no original). Asimismo, leída en su conjunto y apreciada sistemáticamente, la norma asigna el derecho por el sólo hecho de cumplir con el tiempo de servicio, salvo que se genere un despido con justa causa (literal d, fol. 54), pues dice que el trabajador que **preste el servicio en el mencionado lapso tendrá derecho**, para luego decir, cuando cumpla la edad, esto es, que al cumplirse esa condición, podrá ser exigida.(...)”*

Naturaleza de la vinculación del demandado.

Vale la pena reiterar, que es errada la afirmación del apoderado de la entidad demandante, al otorgarle la condición de empleado público al señor Rodrigo Montoya Cano, al momento de la desvinculación de la extinta Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena, como quiera que, si bien es cierto, que el demandado RODRIGO MONTOYA CANO fue vinculado mediante Resolución número 0585 de fecha 15 de abril de 1985, como Jefe de la Sección de Control y Consumo, Adscrito a la Dirección Administrativa, y bajo el régimen de Empleado Público, no se puede desconocer que la extinta entidad empleadora, transformó su naturaleza jurídica, mediante Decreto 1540 del 23 de diciembre de 1992, expedido por el Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D.T. Y C., en el cual se dispuso, en su artículo 1° que: “Las Empresas que se transforman se denominará EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DISTRITALES DE CARTAGENA y su naturaleza jurídica es de una Empresa Industrial y Comercial de Servicios del orden Distrital.” Con esta transformación de naturaleza jurídica de establecimiento público a Empresa Industrial y Comercial de Servicios del orden Distrital, por expreso mandato legal, el demandado paso de ser empleado público a convertirse en Trabajador Oficial, de conformidad con la regla general contemplada en el inciso segundo del artículo 5° del Decreto 3135 de 1968, y en el artículo 3 del Decreto 1848 de 1969, tal como lo aclaro la parte considerativa de la Resolución No. 7303 de fecha 23 de octubre de 2014, cuya nulidad se pretende en esta contención.



Ahora bien, es importante anotar que la misma Empresa De servicios Públicos Distritales de Cartagena, se había transformado en una empresa Industrial y Comercial de Servicios del Orden Distrital, y en sus estatutos, nunca se definieron las actividades que serían desempeñadas por empleados públicos, ni se clasificaron los cargos eran considerados de dirección, manejo y confianza que serían desempeñados por empleados públicos, por lo que no había lugar para que a la terminación de la relación laboral que vinculaba al señor RODRIGO MONTOYA CANO con dicha entidad, se le catalogara como empleado público, como quiera que a fecha 26 de junio de 1995, ya el señor MONTOYA CANO gozaba de la condición de TRABAJADOR OFICIAL. Tan cierto es lo que expresamos, que la misma Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena, suscribió con el demandante Rodrigo Montoya Cano, el Acta de Conciliación de fecha 18 de julio de 1995, mediante la cual se acordó terminar el Contrato de Trabajo de mutuo acuerdo, y pagar una compensación económica equivalente a la eventual indemnización a la que tendría derecho en calidad de trabajador oficial por la terminación unilateral y sin justa causa de su contrato de trabajo.

PENSIÓN CONSOLIDADA CONFORME AL ARTÍCULO 146 DE LA LEY 100 DE 1993.

Es pertinente añadir a lo dicho, que la pensión extralegal reconocida al señor RODRIGO MONTOYA CANO, mediante la expedición de la Resolución No. 7303 del 23 de octubre de 2014, no hizo más que hacer efectivo un derecho adquirido por mi mandante a la culminación de su relación laboral, ya que la pensión de jubilación reconocida se había causado con el cumplimiento del tiempo de servicio señalado en el Acuerdo Laboral Definitivo de fecha 4 de agosto de 1995, y que se completó hasta el 26 de junio de 1995, fecha en la cual se terminó por mutuo acuerdo el contrato de trabajo de mi mandante con la extinta Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena.

Efectivamente, por ser una pensión causada con el cumplimiento del tiempo de servicios, teniendo en cuenta las interpretaciones de las Altas cortes que se han citado a lo largo de esta contestación de demanda, es válido afirmar, que el nacimiento de la pensión reconocida se consolidó con su causación, es decir, desde la fecha en que mi poderdante termino su vínculo laboral con la extinta Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena de Indias, y por contera completó el tiempo de servicios requerido por el acuerdo laboral definitivo para el reconocimiento de la pensión.

En ese orden, el reconocimiento efectuado al demandado, constituye una situación jurídica consolidada antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, por lo que su vigencia, legalidad y validez, debe respetarse por expreso mandato del artículo 146 de la ley 100 de 1993.



Justamente, las situaciones pensionales individuales definidas con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, con fundamento en disposiciones municipales o departamentales, a pesar de la ilegalidad de su fuente normativa, por existir un vicio de incompetencia, en virtud de lo establecido en el artículo 146 *ibídem*, deben dejarse a salvo. Al respecto, dispone la norma en cita:

“Artículo 146. Situaciones jurídicas individuales definidas por disposiciones municipales o departamentales. Las situaciones jurídicas de carácter individual definidas con anterioridad a la presente Ley, con base en disposiciones municipales o departamentales en materia de pensiones de jubilación extralegales en favor de empleados o servidores públicos o personas vinculadas laboralmente a las entidades territoriales o a sus organismos descentralizados, continuarán vigentes.

También tendrán derecho a pensionarse con arreglo a tales disposiciones, quienes con anterioridad a la vigencia de este artículo, hayan cumplido (o cumplan dentro de los dos años siguientes)^[8] los requisitos exigidos en dichas normas.

Lo dispuesto en la presente Ley no afecta ni modifica la situación de las personas a que se refiere este artículo.

Las disposiciones de este artículo regirán desde la fecha de la sanción de la presente Ley.”(Negrilla y subraya fuera de texto).

La Corte Constitucional mediante sentencia C-410 de 1997, M.P. Hernando Herrera Vergara, declaró la exequibilidad de este artículo y frente a las disposiciones Municipales y Departamentales en relación con las pensiones, dijo:

“ [...] El inciso primero de la norma en referencia se encuentra ajustado a los preceptos constitucionales y en especial a lo previsto en el artículo 58 de la Constitución Política, según el cual “se garantizan los derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores.”.

En efecto, ha expresado la jurisprudencia de la Corporación, que los derechos adquiridos comprenden aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han consolidado y definido bajo la vigencia de la ley, y por ende ellos se encuentran garantizados, de tal forma que no pueden ser menoscabados por disposiciones futuras, basado en la seguridad jurídica que caracteriza dichas situaciones.

Desde luego que lo que es materia de protección constitucional se extiende a las situaciones jurídicas definidas, y no a las que sólo configuran meras expectativas.



...
Nuestro Estatuto Superior protege expresamente, en el artículo 58, los derechos adquiridos y prohíbe al legislador expedir leyes que los vulneren o desconozcan, dejando por fuera de esa cobertura a las llamadas expectativas, cuya regulación compete al legislador, conforme a los parámetros de equidad y justicia que le ha trazado el propio constituyente para el cumplimiento de su función.” (Corte Constitucional, Sentencia C-168 de 1995, M.P. Dr. Carlos Gaviria Díaz)”

De esta manera, teniendo en cuenta la intangibilidad de los derechos adquiridos de los pensionados por jubilación del orden territorial antes de la expedición de la ley 100 de 1993, las situaciones jurídicas individuales definidas con anterioridad, por disposiciones municipales y departamentales, deben continuar vigentes...”.

Ahora bien, de los fundamentos citados, vale precisar que para los empleados del orden Territorial la Ley 100 de 1993 entro en vigencia el 30 de junio de 1995, y la norma citada, extendió el beneficio de la convalidación por dos años más, es decir, hasta el 30 de junio de 1997, por lo que deben entenderse incluidos en la protección especial de los beneficios pensionales amparados por dicha normas, las pensiones causada con anterioridad a esa última fecha.

Efectivamente, la norma en comento convierte en inmodificable e irrevocables, las situaciones jurídicas o los derechos pensionales consolidados con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 en el sector territorial, protección que ampara tanto a aquellas personas que se hayan pensionado antes de dicha fecha, como a aquellas que hubieran cumplido los requisitos exigidos por dichas normas, esto es, que hayan adquirido el derecho así no se les haya reconocido.

Sin embargo, vale precisar, como lo ha hecho la jurisprudencia reiterada del Consejo de Estado, que en tales casos no solo se amparan las pensiones reconocidas con base en Disposiciones de orden municipal o departamental, sino también las reconocidas en convenciones colectivas de los mismos órdenes territoriales.

Como sustento de lo plateado como argumento de la defensa, nos permitimos citar apartes de la Sentencia de la Sección Segunda, Subsección A, de 31 de julio de 2008, C.P. Doctor Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, radicado interno No. 0218-2008, en la cual se consideró lo siguiente:

“De conformidad con el artículo transcrito, sin lugar a dudas las situaciones jurídicas de carácter individual definidas con anterioridad a la Ley 100 de 1993 con fundamento en disposiciones territoriales sobre pensiones extralegales continuarían vigentes; asimismo, quienes antes de su entrada en vigencia obtuvieren los requisitos para pensionarse conforme a tales ordenamientos, tendrían derecho a la pensión en las condiciones allí establecidas, en aras de garantizar los derechos adquiridos.

Respecto de la vigencia de la Ley 100 de 1993 se tiene, que ésta fue expedida y publicada en el Diario Oficial No. 41.148 el 23 de diciembre de 1993, por lo que de



manera general sus efectos se surten a partir de dicha fecha; sin embargo, frente al Sistema General de Pensiones se consagraron dos situaciones de excepción frente a su aplicación inmediata, consistente la primera, en el régimen de transición consignado en el artículo 36 de dicho ordenamiento, que buscó amparar la expectativa de los trabajadores que hubiesen cumplido determinada edad y tiempo de servicios; y la segunda, en un periodo de vigencia diferido establecido por el Legislador en el artículo 151, en virtud del cual se determinó que el sistema regiría integralmente a partir del 1° de abril de 1994, con excepción de los servidores públicos del nivel departamental, municipal y distrital, para los cuales entraría a regir a más tardar el 30 de junio de 1995 o en la fecha en que así lo determinase la respectiva autoridad gubernamental.

Quiere ello decir, que las situaciones jurídicas que en materia pensional se consolidaron con base en disposiciones municipales o departamentales antes del 30 de junio de 1995 o antes de la fecha en que hubiese entrado a regir el Sistema General en cada Entidad Territorial, se deben garantizar de conformidad con lo dispuesto en el artículo 146 citado.”.

Con base en las razones expuestas para la defensa y los fundamentos de derechos que le sirven de sustento, debe concluir la sala de decisión del Honorable Tribunal Administrativo de Bolívar, que no existen argumentos serios en el medio de control incoado para declarar la Nulidad de la Resolución No. 7303 de fecha 23 de octubre de 2014, proferida por el Director Administrativo del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena de Indias, pues, se trata de un acto administrativo ajustado a la legalidad, y que no vulnera las normas constitucionales y legales que se citan en el libelo introductor, motivo suficiente para que se despachen de manera desfavorable las pretensiones de la demanda.

EXCEPCIONES DE MERITO.-

Con el fin de enervar las pretensiones de la demanda y de desvirtuar los hechos en que se funda la misma, me permito proponer las siguientes excepciones de mérito:

1.- LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDADO.-

Conforme a lo que se expuso en el acápite de fundamentación fáctica y razones jurídicas de la defensa, el acto administrativo contenido en la Resolución No. 7303 de no vulneró las normas jurídicas de orden superior que la parte actora estima como vulnerada, pues, por el contrario, la interpretación favorable que el Director del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena hizo al momento de proferir la resolución demandada, y que quedó plasmada en el contenido de dicho acto administrativo se ajusta a los presupuestos del Acuerdo Laboral Definitivo de fecha 4 de agosto de 1995, al Acto Legislativo No. 1 de 2005 y a los principios consagrados en los artículos 48 y 53 de la Constitución Política Colombiana.

2.- INEPTA DEMANDA POR NO INCLUIR TODOS LOS ACTOS QUE CONFORMAN UN ACTO ADMINISTRATIVO COMPLEJO

Estimamos que la demanda incoada no puede tener prosperidad por cuanto se pretende la nulidad del acto administrativo que reconoció la pensión de jubilación extralegal a mi mandante y pretende a título de restablecimiento del derecho que el demandado devuelva al Distrito de Cartagena de Indias, las sumas de dinero que



haya recibido o llegare a recibir por concepto de mesadas pensionales provenientes del reconocimiento que se le hizo en el acto administrativo cuya nulidad se pretende, sin tener en cuenta que dicho acto solo reconoció el derecho pero no ordeno el pago de mesadas pensionales, pues, el contenido del mismo fue claro en señalar en su parte resolutive que las mismas se pagarían en acto administrativo separado. De la misma manera, dicho acto administrativo no dio cumplimiento a la orden de inclusión en nómina contenida en el mismo, por lo que el demandado solo fue incluido en nómina con la RESOLUCIÓN No. 2405 del 27 de marzo de 2015.

Así las cosas, si lo que la parte actora pretende a título de restablecimiento del derecho es la devolución de las mesadas que ha recibido de buena fe, en virtud al reconocimiento pensional, que voluntariamente le hizo la administración, debieron demandarse también, la Resolución No. 2405 del 27 de marzo de 2015, mediante la cual se incluyó en nómina al señor RODRIGO MONTOYA CANO, y "se mantienen los efectos de los artículos de la Resolución No. 7303 del 23 de octubre de 2014"; y asimismo, demandarse la Resolución No. 8346 de fecha 10 de diciembre de 2015, por medio de la cual se ordenó el pago del retroactivo pensional; como quiera que no son simples actos de ejecución ni tramites, sino actos que en conjunto concurren para configurar la voluntad de la administración de reconocer y pagar el derecho pensional de mi mandante, de manera tal que no puede accederse a un restablecimiento del derecho con la sola nulidad del acto demandado.

3.- BUENA FE Y COBRO DE LO NO DEBIDO

Fundo este medio de excepción en el principio general consagrado en el artículo 3° del CPACA, y en el artículo 86 de la constitución política, considerando que mi mandante solo ha recibido el pago de mesadas pensionales a las que tiene derecho de acuerdo con un reconocimiento que voluntariamente efectuó la Administración Distrital, por lo que no ha desarrollado ningún tipo de engaños ni ha pretendido cobrar algo a lo que no tiene derecho, de manera que no le adeuda nada a la administración distrital, que debe ser objeto de devolución como se pretende en este proceso

4.- PRESERVACION DE LA CONFIAZA LEGÍTIMA

Finalmente, la Sala precisa que esta decisión se sustenta, también, en la protección del principio de la confianza legítima, pues es evidente, que en el caso concreto la demandante obtuvo un acto administrativo que surgió por voluntad de la administración, que valoró, validó y reconoció su derecho pensional, y que además se han venido profiriendo otras actos administrativos posteriores al reconocimiento de la pensión, que han ordenado incluirlo en nómina y pagar el retroactivo de mesadas pensiones, que han convalidado el acto administrativo demandado, bajo en entendido de que se ha venido actuando dentro de la legalidad.

CONVALIDACION DEL ACTO DEMANDADO POR ACTO POSTERIOR.-



Como ya se ha dicho, con posterioridad a la expedición y ejecutoria de la resolución demandada, se profirieron la Resolución No. 2405 del 27 de marzo de 2015, mediante la cual se incluyó en nómina al señor RODRIGO MONTOYA CANO, y “se mantienen los efectos de los artículos de la Resolución No. 7303 del 23 de octubre de 2014”; y asimismo, se profirió la Resolución No. 8346 de fecha 10 de diciembre de 2015, por medio de la cual se ordenó el pago del retroactivo pensional, con lo cual la administración distrital claramente convalido los efectos jurídicos que la Resolución cuya nulidad pretendo, pues, del contenido de dichos actos administrativos se puede extraer la voluntad de la administración que mantener los efectos jurídicos de la misma resolución.

PRUEBAS:

1). DOCUMENTALES.- Acompaño con la presente demanda los siguientes documentos:

- Copia Informal de la Resolución No. 2405 de fecha 27 de marzo de 2015, expedida por la Directora Administrativa del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito d Cartagena.
- Copia Informal de la Resolución No. 8346 de fecha diciembre 10 de 2015, proferida por el Director Administrativo del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena.
- Copia Autentica del Acta # 001 de Junta Directiva de la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena En Liquidación, de fecha 27 de febrero de 1997.
- Copia Autentica del Acta de Conciliación de fecha 18 de julio de 1995 suscrita entre mi poderdante Rodrigo Montoya Cano y el Gerente Liquidador de la Empresa de Servicios Públicos Distritales en Liquidación.

(2). DOCUMENTALES A PEDIR.- Solicito al despacho se sirva oficiar al Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias, para que remita con destino al proceso exhiba copia autentica de los siguientes documentos:

- Copia autentica de la Resolución No. 2405 de fecha 27 de marzo de 2015, expedida por la Directora Administrativa del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito d Cartagena.
- Copia Informal de la Resolución No. 8346 de fecha diciembre 10 de 2015, proferida por el Director Administrativo del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena.
- Copia Autentica del decreto 1540 de fecha 23 de diciembre de 1992, proferido por el Alcalde Mayor de Cartagena de Indias.



ANEXOS.-


Acompaño para que se tengan en cuenta como tales, los documentos relacionados como pruebas, y el CD con la copia escaneada de la presente contestación y sus anexos.

NOTIFICACIONES.-

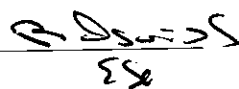
El señor RODRIGO MONTOYA CANO, recibirá notificaciones en la ciudad de Cartagena, Barrio Manga, calle Real, Edificio Marquez, apto 55.

El suscrito recibe notificaciones en la Secretaría de su despacho o en mi residencia ubicada en la ciudad de Cartagena, Avenida Crisanto Luque, Parque Habitacional El Refugio, Bloque 7 Apto. 4 A, y en la siguiente dirección electrónica: ramireztapiaalfredo@gmail.com

Cordialmente,


ALFREDO RAMIREZ TAPIA
C.C. 7.918.054 de Cartagena
T.P. 129.363 del C. S. de la J.

SECRETARIA TRIBUNAL ADM
TIPO: CONTESTACION DE LA DEMANDA-
REMITENTE: ALFREDO RAMIREZ TAPIA
DESTINATARIO: CLAUDIA PATRICIA PENUELA ARCE
CONSECUTIVO: 20161140645
No. FOLIOS: 36 ---- No. CUADERNOS: 0
RECIBIDO POR: SECRETARIA TRIBUNAL ADM
FECHA Y HORA: 18/11/2016 03:47:24 PM

FIRMA: 

RESOLUCION No. 2405-11
27 MAR 2015

18
145

“Por medio de la cual se ordena la inclusión en nómina de pensionados y se ordena el pago del retroactivo pensional por acto separado de lo ordenado en la Resolución No 7303 del 23 de octubre de 2014 al señor RODRIGO MONTOYA CANO”

EL DIRECTOR ADMINISTRATIVO DEL FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DEL DISTRITO DE CARTAGENA, en uso de sus facultades delegadas, y

CONSIDERANDO

Que el señor **RODRIGO MONTOYA CANO**, por intermedio de su apoderado, doctor **ALFREDO RAMIREZ TAPIA**, portador de la cédula de ciudadanía número 7.918.054 de Cartagena y Tarjeta Profesional No 129.363 del C. S de la J, mediante escrito radicado con el código de registro EXT-AMC-14-0055590 del 09 de septiembre de 2014, solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación, en los términos del Acuerdo Laboral Definitivo, suscrito entre la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias D.T, y C; la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena en Liquidación y sus ex trabajadores vigente para la época de su retiro.

Que la administración anterior a través del doctor **OSCAR A MARIN VILLALBA**, en su calidad de Director del Fondo Territorial de Pensiones Distritales de Cartagena de Indias, expidió la Resolución No. 7303 del 23 de octubre de 2014, por medio de la cual reconoció Pensión de Jubilación, en los términos del Acuerdo Laboral Definitivo, suscrito entre la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias D.T, y C; la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena en Liquidación y sus ex trabajadores vigente para la época de su retiro al señor **RODRIGO MONTOYA CANO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 9.091.618.

Que en el artículo Segundo de la Resolución No. 7303 del 23 de octubre de 2014, se ordenó registrar la novedad en la nómina de pensionados de la extinta Empresas de Servicios Públicos de Cartagena, incluyendo al señor **RODRIGO MONTOYA CANO**, en la nómina del mes de noviembre de 2014, haciéndole saber que se le debería cancelar como mesada pensional la suma de \$2.945.497.00

Que así mismo en la Resolución No. 7303 del 23 de octubre de 2014, en su artículo Tercero ordenó el reconocimiento y pago al señor **RODRIGO MONTOYA CANO**, la suma de \$ 130.131.485,00 por concepto de retroactivos pensionales desde que adquirió su status pensional hasta el mes de octubre de 2014, el cual sería pagado por acto administrativo separado; pago que se haría atendiendo la cesión de derechos, hecha a favor del doctor **ALFREDO RAMIREZ TAPIA**, es decir, el equivalente del 60% del valor de los retroactivos a su favor y el 40% restante se pagaría al señor, **RODRIGO MONTOYA CANO**.

Que la directora del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, muy a pesar de encontrarse con un acto administrativo debidamente ejecutoriado y por lo tanto en firme, con el cual no estaba de acuerdo al considerar que no se cumplían los presupuestos necesarios para el reconocimiento, presentó escrito al pensionado mediante el cual solicitaba su autorización para la revocatoria directa del acto, lo anterior con base en lo establecido por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, que en sus apartes señala:

Artículo 19. Revocatoria de pensiones reconocidas irregularmente. Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, deberán



RESOLUCION No 2405- - - 27 MAR 2015

verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público,....

Rayas no hacen parte del texto original

Que el señor **RODRIGO MONTOYA CANO**, a través de su apoderado, presentó respuesta a la solicitud de autorización de revocatoria directa del acto de reconocimiento de su pensión, **NO CONCEDIENDO**, la rogada autorización de revocatoria de la Resolución No 7303 del 23 de octubre de 2014.

Que la Alcaldía Distrital de Cartagena a través de oficina jurídica fue debidamente informada de la situación, haciéndole saber las razones por medio de la cual este Despacho, no estaba de acuerdo con el reconocimiento de pensión hecha a favor del señor **RODRIGO MONTOYA CANO**, a fin de que si lo consideraba pertinente ejerciera las acciones judiciales – contenciosas pertinentes., lo anterior teniendo en cuenta que la suscrita directora no tiene facultades para iniciarlas.

Que la directora del Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena, constató que el señor **RODRIGO MONTOYA CANO**, a la fecha de expedirse y notificarse el acto, no había sido incluido en la nómina de pensionados a cargo del Distrito de Cartagena, lo cual ha generado que a la fecha se hayan causado valores adicionales por las mesadas que se le deberán sumar a las ya reconocidas.

Que la directora del Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena, una vez agotadas las actuaciones que le permite la ley y con la finalidad de respetar el derecho al Debido Proceso, al señor **RODRIGO MONTOYA CANO**, y para efectos de que no se sigan generando y cargando nuevos valores que afecten las arcas del Distrito de Cartagena, habida cuenta de que las sumas iniciales a pagar se incrementaron a raíz de la mora presentada por la administración anterior para la inclusión en nómina de pensionados a cargo del Distrito de Cartagena, y en el pago de los valores reconocidos, toda vez que a la fecha de parte de la oficina jurídica de la Alcaldía no se ha iniciado acción alguna.

Que la suma reconocida como mesada pensional en la Resolución No 7303 del 23 de octubre de 2014, fue por valor de \$ 2.945.497.00, la cual fue debidamente actualizada para la vigencia del 2015, fijándose en la suma de \$3.053.302.00.

Que de conformidad con lo anteriormente expuesto, esta Entidad,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Incluir al señor **RODRIGO MONTOYA CANO**, en la nómina del mes de abril de 2015 de los Pensionados del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, con un valor de la mesada pensional que asciende a la suma de Tres millones cincuenta y tres mil trescientos dos pesos (\$3.053302.00.)

ARTICULO SEGUNDO: Se mantienen los efectos de los artículos de la Resolución No 7303 del 23 de octubre de 2014, que no fueron modificados en el presente acto.

ARTICULO TERCERO: Al señor **RODRIGO MONTOYA CANO**, se le aplicaran los descuentos correspondientes de seguridad social teniendo en cuenta la EPS que esta elija, de conformidad con lo establecido en la Ley 100 de 1993.



RESOLUCION No 2405 - - -14
27 MAR 2015

ARTICULO CUARTO: Reconócasele personería jurídica al ALFREDO RAMIREZ TAPIA, identificado con C.C. 7.918.054 y Tarjeta Profesional No. 129.363 del C. S de la J, en su defecto dispóngase de acuerdo a las facultades a él otorgadas en el poder conferido.

ARTICULO QUINTO: El Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, deberá seguir cotizando para el riesgo de vejez, a la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, con el fin de compartir la pensión y pagar el mayor valor si lo hubiere; y de generarse de parte de esta entidad algún retroactivo, pertenecerá al Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena.

ARTICULO SEXTO: Entréguese copia al interesado de la presente resolución, en todo caso el original deberá reposar en la hoja de vida del pensionado.

ARTICULO SEPTIMO: Notificar al señor RODRIGO MONTOYA CANO, y / o ALFREDO RAMIREZ TAPIA, en calidad de apoderado, indicándole que contra el presente acto procede el recurso de Reposición ante el director del Fondo Territorial Pensiones del Distrito de Cartagena dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, tal y como lo establecen los artículos 67, 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Cartagena a los 27 del mes de marzo de 2015.

ASTRID CECILIA SAENZ ALVAREZ

Directora Administrativa Fondo Territorial de Pensiones de Cartagena de Indias

Proyecto, para revisión y revisión. Estrategia Social, abogado notario

En la ciudad de Cartagena notifiqué a Alfredo Ramirez D., identificada(o) con C.C. 7918.054 del contenido de la resolución No 2405 de 27-03-15 expedida por la Alcaldía de Cartagena Fondo Territorial de Pensiones del Distrito, cuya copia se le entrega al interesado haciéndole saber que contra dicha resolución procede únicamente el recurso de reposición, el cual podrá interponerse ante esta Entidad dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, tal y como lo establecen los artículos 67, 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011. Para constancia se firma la presente a los 27 días del mes de marzo del 2015.

NOTIFICADA(O)

NOTIFICADOR

A efectos de finalizar el procedimiento administrativo y con base en lo establecido por el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011, renuncio a los términos legales para interponer los Recursos, ratificando lo dicho con la firma que hago a continuación.



"Por medio de la cual se ordena el pago de un retroactivo pensional al señor Rodrigo Montoya Cano"

10 DIC 2015

LA DIRECTORA ADMINISTRATIVA DEL FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DEL DISTRITO DE CARTAGENA, en uso de sus facultades delegadas, y

CONSIDERANDO

Que el Distrito de Cartagena de Indias a través del Fondo Territorial de Pensiones, emitió la Resolución No.7303 de fecha 23 de Octubre del 2014, la cual fue notificada el 24 de Octubre de la misma anualidad, mediante la cual se le concedió pensión de Jubilación Convencional al señor **RODRIGO MONTOYA CANO**, identificado con la C.C. No. 9,091.618 de Cartagena.

Que en el Artículo Tercero de la Resolución No.7303 de fecha 23 de Octubre del 2014 se ordenó:

"ARTICULO TERCERO: ordénese, el reconocimiento y pago al señor **RODRIGO MONTOYA CANO**. De las mesadas pensionales retroactivas y mesadas adicionales causadas desde adquirió el status pensional hasta el mes de octubre de 2014, en el suma de \$130.131.485, el cual será pagado por acto administrativo separado, tal y como se expresó en la parte considerativa del presente acto administrativo.

De la siguiente Manera: En Cuantía de un 60% la suma de \$78.078.891, al doctor **ALFREDO RAMIREZ TAPIA** identificado con la C.C.No.7.918054 de Cartagena y TP. No. 129363 del H.C.S.J., dando cabal cumplimiento al contrato de cesión de derechos de crédito suscrito entre las partes el 05/09/14. En cuantía de un 40% la suma de \$52.052.594 al señor **RODRIGO MONTOYA CANO** previas las deducciones ordenadas por la ley.

Que mediante Resolución 2405 de fecha 27 de Marzo de 2015, ordena la inclusión en nómina de pensionados del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito al señor **RODRIGO MOTOYA CANO** a partir del mes de Abril de 2015 con una mesada pensional de Tres Millones Cincuenta y Tres Mil Trescientos Dos Pesos Mete. (\$3.053.302,00).

Que en la misma Resolución No.2405 de fecha 27 de Marzo del 2015, se deja la constancia de la solicitud que se hace por parte de la dirección mediante oficio AMC-OFI-0009828-2015, a fin se conceda la autorización para revocar el acto administrativo resolución No.7303 de fecha 23 de Octubre del 2014, por considerar el despacho no viable el derecho concedido y haciendo uso del Art.19 de la ley 797 de 2003. Así mismo se deja constancia que el señor **RODRIGO MONTOYA CANO** a través de su apoderado, presento respuesta a la solicitud de revocatoria directa del acto de reconocimiento de su pensión, **NO CONCEDIENDO**, la rogada autorización de revocatoria de la Resolución No.7303 de fecha 23 de Octubre del 2014.

Que se informa en la Resolución No.2405.de fecha 27 de Marzo del 2015, que la Directora del Fondo de Pensiones Territorial del Distrito de Cartagena, comunico debidamente a la Alcaldía Mayor de Cartagena a través de la Oficina jurídica de la misma la situación de no estar de acuerdo con el reconocimiento de la pensión hecha al señor **RODRIGO MONTOYA CANO**, a fin de que, si lo consideraba pertinente ejerciera las acciones judiciales - contenciosas teniendo en cuenta que la suscrita directora no tenía las facultades para ejercerlas. Posteriormente se interpuso Demanda de; Nulidad ante el Tribunal Administrativo de Bolívar con radicación No.130011233300020150049100 de fecha Agosto 05 del 2015, sin que a la fecha haya habido pronunciamiento al respecto por el órgano judicial, pues si bien existiera admisión de demanda, no se ha ordenado la suspensión de los actos lo que significa que los mismos se encuentran vigente y se hace perentorio su cumplimiento cabal, pues no estaríamos adentrando en la delicada línea de1 hasta donde se podría provocar un detrimento justificado a la administración por el no cumplir con lo ya ordenado; indistintamente que compartamos o no los fundamentos de hechos y derecho que tuvo el director o directora de la época, para la expedición de los actos administrativos.



Dirección:

Teléfonos:

Info@cartagena.gov.co

Centro Diagonal 30 No 30-78
Plaza de la Aduana

6501092 - 6501095

www.cartagena.gov.co

"Por medio de la cual se ordena el pago de un retroactivo pensional al señor Rodrigo Montoya Cano"

10 DIC 2015

Que este despacho de la Dirección del Fondo Territorial de Pensiones mediante el presente acto administrativo, para efecto que no se genere diferencia mayor en el valor de los Retroactivos reconocidos y que se ordenan pagar en el Artículo Tercero de la Resolución No.7303 de fecha 23 de Octubre del 2014 a tal punto que se configure un detrimento patrimonial en las arcas del Distrito de Cartagena de Indias por la demora en iniciar las acciones pertinentes Judiciales-contenciosas, procederá a pagar las mesadas retroactivas ordenados, con la actualización y los reajustes aplicables, por los argumentos antes mencionados.

Que para cumplimiento de lo ordenado en la resolución No.7303 de fecha 23 de Octubre del 2014, se le solicito al coordinador del Grupo económico del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito, Dr. Jaime López Ortiz, realizar la nueva liquidación de Retroactivos observando las normas de Prescripción la cual se tendrá como parte integral del presente acto administrativo.

Que una vez realizado, los siguientes valores liquidados por concepto de las mesadas pensionales retroactivas y adicionales causadas desde el 09 de Septiembre del 2011 hasta el 31 de Marzo del 2015 por un valor de CIENTO CINCUENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS MCTE. (**\$157.804.756, oo**).

Que para pagar y amparar el pago de la suma de Dinero que a título de mesadas retroactivas por reconocimiento de pension le corresponde al señor RODRIGO MONTOYA CANO, identificado con la C.C. No. 9.091.618 de Cartagena, la Secretaria de Hacienda Distrital, expidió el Certificado de disponibilidad (cdp) número 268 del 10 de Diciembre del 2015 y código presupuestal No. 02-01-03-10-02-00-00-00, con cargo al rubro otros gastos asociados al pasivo pensional por un valor de CIENTO CINCUENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS MCTE. (**\$157.804.756, oo**). Según acta de liquidación originada en la oficina del Grupo económico del Fondo de Territorial de Pensiones Distrital de Cartagena de Indias, el cual hará parte integral de la presente Resolución

Que el pago se hará respetando los porcentajes reconocidos en el Artículo Tercero de la Resolución No.7303 de fecha 23 de Octubre del 2014, de la siguiente manera: En Cuantía de un 60% la suma de NOVENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS CON SEIS CENTAVOS (**\$94.682.853,6**) al doctor ALFREDO RAMIREZ TAPIA identificado con la C.C.No.7.918054 de Cartagena y T.P.No.129363 del H.C.S.J., dando cabal cumplimiento al contrato de cesión de derechos de crédito suscrito entre las partes el 05/09/14 (Folio 194). En cuantía de un 40% la suma de SESENTA Y TRES MILLONES CIENTO VEINTIUN MIL NOVECIENTOS DOS PESOS CON CUATRO CENTAVOS (**\$63.121.902,4**) al señor RODRIGO MONTOYA CANO, identificado con la CC.No9.091.618. de Cartagena previas las deducciones ordenadas por la ley.

Que de conformidad con lo anteriormente expuesto, esta Entidad,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Ordenar pagar el retroactivo pensional generado en el reconocimiento de la pensión de jubilación convencional del señor RODRIGO MONTOYA CANO, identificado con la C.C. No. 9.091.618 de Cartagena, mediante resolución No.7303 de fecha 23 de Octubre del 2014, pago que se hará por un valor de CIENTO CINCUENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS MCTE. (**\$157.804.756, oo**).

ARTICULO SEGUNDO; El responsable del presupuesto, del Distrito de Cartagena de Indias, a través de Disponibilidad Presupuestal (cdp) número 268 del 10 de Diciembre del 2015 y código presupuestal No. 02-01-03-10-02-00-00-00, por valor CIENTO CINCUENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS MCTE. (**\$157.804.756, oo**) certificó la existencia de recursos para el cumplimiento y pago de esta obligación se hará de la siguiente:



Dirección:

Centro Diagonal 30 No 30-78
Plaza de la Aduana

Teléfonos:

6501092 - 6501095

Info@cartagena.gov.co

www.cartagena.gov.co

"Por medio de la cual se ordena el pago de un retroactivo pensional al señor Rodrigo Montoya Cano"

10 DIC 2015

En Cuantía de un 60% la suma de NOVENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS CON SEIS CENTAVOS (\$94.682.853,6) al doctor ALFREDO RAMIREZ TAPIA identificado con la C.C.No.7.918054 de Cartagena y T.P.No.129363 del H.C.S.J., dando cabal cumplimiento al contrato de cesión de derechos de crédito suscrito entre las partes el 05/09/14 (Folio 194). En cuantía de un 40% la suma de SESENTA Y TRES MILLONES CIENTO VEINTIUN MIL NOVECIENTOS DOS PESOS CON CUATRO CENTAVOS (\$63.121.902,4) al señor RODRIGO MONTOYA CANO, identificado con la CC.No9.091.618. de Cartagena previas las deducciones ordenadas por la ley.

ARTICULO TERCERO: Para su conocimiento, fines pertinentes y efectos de artículo 50 del Decreto Ley 1045 del 978, envíense copias de esta resolución con destino a la hoja de vida del pensionado, entregándole al interesado copia simple, íntegra y gratuita de la presente resolución. En todo caso el original de ésta resolución deberá reposar en los archivos de la entidad.

ARTICULO CUARTO: Notificar al señor RODRIGO MONTOYA CANO, identificado con la C.C. No. 9.091,618 de Cartagena, indicándole que contra el presente acto procede el recurso de Reposición ante el director del Fondo Territorial Pensiones del Distrito de Cartagena dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, tal y como lo establecen los artículos 67, 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011.

COMUNIQUESE Y NOTIFIQUESE

Dado en Cartagena a los 10 DIC de 2015 de 2015

JAIME LOPEZ ORTIZ
Director (e) Administrativo Fondo Territorial
Del Pensiones de Cartagena de Indias

Proyecto
Javier E. Barros Ayazo
PU. FTPD.

En la ciudad de Cartagena notifique a Alfredo A. Ramirez Tapia identificada(o) con C.C. 7.918.054 del contenido de la resolución No. 8346 de 10-DIC-2015 expedida por la Alcaldía de Cartagena Fondo Territorial de Pensiones del Distrito, cuya copia se le entrega, al interesado haciéndole saber que contra dicha resolución procede únicamente el recurso de reposición; él cual podrá interponer ante ésta Entidad dentro de los diez (10) días-siguientes a su notificación, tal y como lo establecen los artículos 67, 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011. Para constancia se firma la presente a los 11 días del mes de Diciembre del 2015.

Alfredo Ramirez Tapia
NOTIFICADA(O)

J. Barros Ayazo
NOTIFICADOR



Dirección:

Teléfonos:

Info@cartagena.gov.co

Centro Diagonal 30 No 30-78
Plaza de la Aduana

6501092 - 6501095

www.cartagena.gov.co

DIRECCION REGIONAL BOLÍVAR

DIVISION DE TRABAJO INSPECCION Y VIGILANCIA

En Cartagena a los días del mes de de 1995 comparecieron ante éste despacho en forma voluntaria y libre, por una parte en calidad de reclamante el señor **MONTOYA CANO RODRIGO** identificado con la C.C # 00009091618 y por otra parte el doctor **RAUL QUINTERO LYONS** identificado con la cédula de ciudadanía No 3.792.106 de Cartagena como representante legal en su carácter de Gerente Liquidador de la EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES DE CARTAGENA, EN LIQUIDACION, Empresa industrial y comercial de Servicios, del orden distrital. Constituido éste despacho en audiencia publica y una vez oidas ambas partes se llego al siguiente ACUERDO CONCILIATORIO:

PRIMERO: Las partes, empleado y empleador, de manera expresa, libre y voluntaria manifiesta que tienen duda sobre la clasificación jurídica del empleado, es decir, si es empleado publico o trabajador oficial, ya que su vinculación y posterior clasificación es ambigua.

SEGUNDO: Las partes, empleado y empleador, en forma voluntaria manifiestan que, por medio de la presente acta, dan por terminado, por mutuo acuerdo, a partir del 27 de junio de 1995 la relación legal o laboral que los vinculo. Igualmente las partes convienen dejar sin efecto alguno cualquier otra causal de terminación diferente a la anterior.

TERCERO: A pesar, de que la terminación de la relación legal o laboral es por mutuo consentimiento, el empleado solicita al empleador que por existir duda sobre la relación legal que los ató, le conceda como compensación económica la suma de \$18,021,813.00 con el fin de CONCILIAR cualquier derecho legal o extralegal que hubiese tenido o que pudiese tener como trabajador oficial, incluyendo eventual indemnización o cualquier otra acreencia laboral, sin perjuicio de sus prestaciones sociales a que tiene derecho. El empleador manifiesta que acepta la solicitud del empleado en el sentido de pagarle la anterior suma como compensación económica, por una sola vez con el objeto de CONCILIAR cualquier diferendo laboral pasado o futuro, incluyendo eventual indemnización y cualquier otra acreencia laboral que tuviese como trabajador oficial, entre extras como, dominicales, festivos, descanso compensatorio, horas extras recargos nocturnos, Prima de alimentación, prima de antigüedad, prima ambiental, auxilio de transporte, viáticos, dotaciones, de uniforme y calzado, vacaciones y prima de vacaciones y cualquier otra que le hubiere correspondido, sin perjuicio de la liquidación definitiva de prestaciones sociales a que tiene derecho.

CUATRO: Las sumas estipuladas anteriormente, que se le pagan a favor del trabajador serán canceladas dentro de los treinta(30) días hábiles siguientes a la firma de la presente acta.

La Notaria Sexta del Circulo de
Cartagena. Da Fe Que esta copia
coincide con el original que ha
tenido a la vista.
- 5 OCT. 2016
MARTHA LUZ MENDEZ DE ORDOSGOTIA

MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

25

DIRECCION REGIONAL BOLÍVAR

DIVISION DE TRABAJO INSPECCION Y VIGILANCIA

152

QUINTO: Que como consecuencia del anterior acuerdo, se reconocen las prestaciones sociales legales y convencionales a que tiene derecho el empleado, previo los descuentos de ley y los demás autorizados por el mismo empleado en la forma siguiente:

Cesantía definitiva	\$10,599,367.34
Vacaciones	\$0.00
Prima de Vacaciones	\$0.00
Prima de Navidad	\$486,282.10
Otros Conceptos	\$0.00
Compensación económica (Equivalente a una eventual indemnización u otra acreencia laboral)	\$18,021,813.00
Sub Total	\$29,107,462.44

DESCUENTOS:

Cesantías parciales	\$0.00
Libranzas	\$0.00
Embargos	\$0.00
E.P.D.	\$0.00
Fondo de Asistencia medica	\$0.00
Cuota sindical	\$0.00
Cooperativa	\$51,500.00
Otros Conceptos	\$101,354.44

NETO A RECIBIR \$28,954,608.00

SON: VEINTI OCHO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS
MIL*****SEISCIENTOS OCHO PESOS
M/L*****

La Notaria Sexta del Circulo de Cartagena. Da Fe Que esta copia coincide con el original que ha tenido a la vista.

- 5 OCT. 2016

CONTRALUZ NOTARIA 00/100

SEXTO: Recibidas las sumas detalladas anteriormente, el empleado expresamente declara a la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena en liquidación a paz y salvo por todo concepto laboral, sin que posteriormente pueda alegarse otra cosa en contrario, acepto

MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

26

DIRECCION REGIONAL BOLÍVAR

153

DIVISION DE TRABAJO INSPECCION Y VIGILANCIA

plena y totalmente el contenido de la presente acta por estar de acuerdo con todos sus términos y satisfecho con lo recibido por los conceptos descritos anteriormente.

AUTO: El suscrito funcionario en vista de que las partes voluntariamente han llegado a un total acuerdo conciliatorio manifiesta lo siguiente: La presente CONCILIACION no viola derechos ciertos e indiscutibles. En consecuencia, se declaró aprobada dicha CONCILIACION en todas sus partes, y de conformidad con los artículos 20 y 78 del Código de Procedimiento Laboral, hace transito a cosa juzgada para todos los efectos.

Para constancia y fe se firma la presente acta por los que en ella han intervenido.

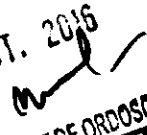

EL INSPECTOR


EL EXTRABAJADOR


POR LA EMPRESA
RAUL QUINTERO LYONS


SECRETARIA

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social

La Notaria Sexta del Circulo de
Cartagena. Da Fe que esta copia
coincide con el original que ha
tenido a la vista.
- 5 OCT. 2016

MARTHA LIZ MENEZ DE ORDOSCOYA

**EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES
DE CARTAGENA EN LIQUIDACION**

27

LIQUIDACION DE CESANTIAS DEFINITIVAS Y DEMAS PRESTACIONES

NOMBRE: MONTOYA CANO RODRIGO

CARGO: JEFE DEP FACT S

CEDULA: 00009091618

CODIGO: 4156

DEPENDENCIA E110

FECHA DE INGRESO: 85.04.17

FECHA DE RETIRO: 95.06.26

154

FECHA DE LIQUIDACION:

PRIMA DE NAVIDAD		CESANTIAS	
SALARIO BASICO:	715,158.29	SALARIO BASICO:	715,158.29
PRIMA DE ALIMENTACION:	39,000.00	PRIMA DE ALIMENTACION:	39,000.00
S. TRANSPORTE:	0.00	S. TRANSPORTE:	0.00
PRIMA AMBIENTAL/DISPONIBILIDAD	0.00	PRIMA AMBIENTAL/DISPONIBILIDAD	0.00
PRIMA ANTIGUEDAD:	75,415.00	PRIMA ANTIGUEDAD:	75,415.00
1/6 HRS EXTRA:	0.00	1/12 HRS EXTRA:	0.00
1/12 PRI. VACACIONES:	73,859.75	1/12 PRI. VACACION	73,859.75
1/12 PRI. SEMESTRAL:	69,131.17	1/12 PRI. SEMESTRAL:	69,131.17
		1/12 PRI. NAVIDAD:	67,155.75

TOTAL	972,564.21	TOTAL	1,039,719.96
1/12	81,047.02		
		VR. AÑO.....	\$1,039,719.96
		VR. MES.....	\$86,643.33
		VR. DIA.....	\$2,888.11

TIEMPO DE TRABAJO

DE 85.04.17	(10) Años.....	\$10,397,199.57
	(2) Meses.....	\$173,286.66
	(10) Dias.....	\$28,881.11

SUBTOTAL.....	\$10,599,367.34
MENOS CESANTIAS RETIRADAS.....	\$0.00
TOTAL CESANTIAS.....	\$10,599,367.34

PRESTACIONES

PRIMA DE NAVIDAD PROPORCIONALES	6 meses	\$486,282.10
- DESCUENTO DE TIEMPO	4 dias	95,354.44
- DESCUENTO DE ALIMENTACION		6,000.00
TOTAL PRESTACIONES.....		\$384,927.66
TOTAL PRESTACIONES MAS CESANTIAS.....		\$10,984,295.00

[Handwritten signature]

La Notaria Sección del Circuito de
Cartagena. Da Fe por esta copia
conferida con el original que ha
tenido a la vista.
- 5 OCT. 2016
MARTIN LUIZ MENDEZ DE OROSGOIMA

[Handwritten signature]



EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES
DE CARTAGENA
E. P. D.

28

117

332

155

JUNTA DIRECTIVA

REUNION DE LA JUNTA DIRECTIVA DE LA E.P.D. en L.

ACTA #001

SECRETARIA DESIGNADA DE LA ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA DE

FECHA: 27 de Febrero de 1997.

HORA: 4 p.m.

DIRECTIVOS PRESENTES:

DR. RAFAEL VERGARA NAVARRO, Secretario Designado de la Alcaldia Mayor de Cartagena Delegado del señor Alcalde, quien presidió la reunión.

EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES
DR. LUIS LORA BECERRA, Secretario de Hacienda del Distrito de Cartagena, E.P.D.

DR. NICOLAS PAREJA BERMUDEZ, Secretario de Gobierno Distrital

SR. CAMILO AHUMADA DE LOS REYES, Representante de los usuarios.

SR. WALTER JARABA DIAZ, Representante de los usuarios.

INVITADOS ESPECIALES:

DR. ANIBAL PEREZ CHAIN, Abogado Asesor de la Gerencia Liquidadora de la E.P.D. en L.

DR. ALVARO LLAMAS CAMARGO, Abogado Asesor de la Gerencia Liquidadora de la E.P.D. en L.

FUNCIONARIOS PRESENTES:

DR. RAFAEL BORRE HERNANDEZ, Gerente Liquidador de la E.P.D.

DR. ANIBAL PEREZ GONZALEZ, Secretario de la Gerencia Liquidadora de la E.P.D.

ORDEN DEL DIA:

a) Re liquidación y devolución de valores pensionados de la E.P.D. en

b) Solicitud de empleados públicos actuales de la E.P.D. para que declare su caso de desempleo laboral.

ES PIEL DE
QUE DEBE
EN NUESTRA

LA JUNTA DIRECTIVA DE LA E.P.D.
- 5 OCT - 2005
Que el presente documento es una copia auténtica tomada de una copia original
DORITA LUZ MENDEZ DE ORDOSGOIN

338

URGENCIAS UTOCRATICAS



EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES
DE CARTAGENA
E. P. D.

3
29
156
333

JUNTA DIRECTIVA

ANTECEDENTES DE LA REUNION:

La H. Junta Directiva de la E.P.D. en su reunión ordinaria celebrada el pasado 30 de Diciembre de 1996, determinó una comisión especial de estudio para los puntos que trata el presente orden del día. La H. Junta Directiva designó a los doctores Néclias Pareja Bermudez, Luis Lora Sfer, Camilo Ahunada de la Reyes y Walter Jaraba Díaz, miembros de la E.P.D. como invitados especiales. Los doctores Anibal Pérez Obando y Llamas Camargo, en calidad de Abogados asesores de la Gerencia Liquidadora de la E.P.D. La Comisión se reunió en las oficinas de la Gerencia Liquidadora el día 31 de Enero de 1997, y sus recomendaciones se ponen a consideración en la presente reunión.

Existiendo quórum para deliberar, pues, se encuentran presentes cinco (5) miembros de la H. Junta, y de común acuerdo se inicia la reunión aprobando el orden del día.

RESUMEN DEL ORDEN DIA:

En el primer punto, el Gerente Liquidador informa en relación a la petición de los jubilados para el pago de los conceptos de invalidez, vejez y muerte, que se verificó por parte del contratista los valores que fueron descontados indebidamente por la E.P.D. a los jubilados, en el lapso comprendido entre Abril de 1993 y Noviembre de 1993, por el señor [Nombre] [Apellido] [Apellido].

La Notaria Sexta del Circuito de Cartagena Da Fe
5 OCT. 2016
Que el presente documento es copia de una copia autenticada tomada de su original
MARIA LUZ JENDEZ DE CRASSOMIA

ES FUERA DE ARCHIVO
QUE DEBE SER
EN NUESTROS ARCHIVOS

337

30
119 157
334



EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES

EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES DE CARTAGENA

DISTRICTO DE CARTAGENA E.P.D.

Mejor fotocopia es fiel y exacta original que reposa en los archivos y tuvo a mi vista

JUNTA DIRECTIVA

Cartagena, Nov. 27-1998

Secretario Gen. Dr. R. Borré

Se unido a la Alcaldía Mayor de Cartagena el pago de las mesadas mensuales de los jubilados de la E.P.D., la suma resultante de los descuentos por concepto de I.V.M., la Secretaría de Hacienda Distrital se ponga de acuerdo con la Sociedad de Jubilados y su representante judicial, para efectos del pago de esos conceptos; para tal efecto, la Secretaría de Hacienda Distrital tendrá al efecto la consultoría de los abogados Anibal Pérez Cháin y

ORIGINAL

Llomas Camargo, asesores de la E.P.D. en L., quienes se enterados de la situación indicaron concepto sobre la viabilidad del pago solicitado. Se designó al Sr. Pérez para que suministre toda la información a la Secretaría de Hacienda, especialmente al Sub-Secretario de Hacienda, doctor Juan Carlos Manrique, y a la doctora Roxana

JUNTA DIRECTIVA

La propuesta del Dr. Borré fue sometida a consideración de los miembros de la Junta quedando aprobada por unanimidad.

En el segundo punto, el Dr. Rafael Borré se refiere a la petición de los actuales empleados públicos de la E.P.D. en L., sobre el cambio de su estatus a trabajadores oficiales. Manifestó el Dr. Borré que ya existe un concepto sobre el particular de los asesores de la Gerencia liquidadora, y el cual es la condición de trabajadores oficiales. El doctor Pérez manifestó que efectivamente existe una enorme duda sobre el estatus de los actuales empleados públicos de la E.P.D. en L., por lo que a esa duda se reconoció a los empleados públicos que se regularon en Junio de 1995, una

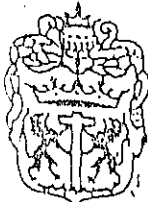
La Notaría del Centro de Cartagena
- 5 OCT. 2016 -
Que el presente documento es copia de uno de los originales tomados de su archivo
MARINA LUZ MENEZ DE URDOSCOTTA

ARCHIVOS
EN NUESTRO ARCHIVO

336

31
120

335
158



EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES DE CARTAGENA

EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES DE CARTAGENA

E. P. D.

Ante la conciencia ex fidei y exacta del origen que reposa en los archivos y libro a él visto

JUNTA DIRECTIVA

Cartagena Hoy: 21. 2000

Sentencia del ADHOC (Fallo 0/17)

preferida por la Corte Constitucional en junio de 1996, esta duda se resolvió en favor de que los trabajadores de las Empresas de servicios públicos que tengan la calidad de Empresas Industriales y Comerciales del Estado, son trabajadores oficiales, pero, esa decisión de la Corte Constitucional, reconocerla mediante un acto administrativo, podría abrir una ventana donde los anteriores empleados públicos desvinculados con anterioridad, también exigirían su calidad de trabajadores oficiales, lo que acarrearía costos laborales, al momento de ser admitidos para la administración, por tal razón, sugiere que a los actuales empleados públicos se les reconozca una compensación económica equivalente a una eventual indemnización, que también sea digna de la dedicación, esfuerzo y sacrificio que tuvieron esos trabajadores después de la transferencia de los servicios públicos al Distrito de Cartagena. El Dr. Borre manifiesta que, los actuales empleados públicos se quedaron laborando en la E.P.D. con el propósito de que se fueran liquidados por el Dr. Guintero acompañando en el proceso de liquidación y aún continúan adelantando dicho proceso, y que esa estaba en la E.P.D. en el momento de permitieron vincularse a la nueva empresa "Aguas de Cartagena S.A.", tal como hicieron los demás empleados públicos que continúan laborando en la E.P.D. en C. Es justo que a los actuales empleados públicos que perdieron la oportunidad de vincularse a la firma "Aguas de Cartagena S.A." se les dé un merecido reconocimiento a su labor, reconociéndole una honrosa compensación económica. Manifiesta el Dr. Borre que existen unos casos, respecto a los empleados públicos, que se refieren a una petición de

La Notaria Sexta del Circuito de Cartagena
Da Fe
- 5 OCT. 2016 -
Este presente documento es copia de una copia auténtica tomada de su original
MARTHA LUZ MENEZ DE ORDOSCOYA

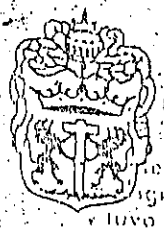
COPIA DE
EL ORIGINAL
DE LOS ARCHIVOS
DE LA EMPRESA

335

58

32
121

336
159



EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES DE CARTAGENA E.P.D.

Cartagena, 20 de Julio de 2015

JUNTA DIRECTIVA

Servicio de Liquidación

Jubilación, o de acumular tiempo de servicio para jubilación, en el evento de adquirir el status de trabajadores oficiales, como son, Olimpo Rangel, Ninoska Porto, José Luis Salcedo y Carlos Prada, sugiere entonces que teniendo ellos una situación especial, sus casos se tendran que ventilar específicamente en forma individual, mientras, podrán seguir laborando hasta llegar a un acuerdo satisfactorio con ellos.

El Director de la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena informa sobre el caso del señor Auditor Interno quien por la H. Junta Directiva, ya no por la Gerencia, y por tal hecho, solicita cual sería el curso a seguir con relación a su continuidad en el cargo; los miembros de la H. Junta Directiva consideran que la E.P.D. en lo que se refiere a su Auditor Interno, que es imprescindible y de ley que la E.P.D. tenga una Auditoría interna para todos sus departamentos, al momento de su desvinculación se le reconozca algún mérito económico no igual a los actuales empleados públicos, pero sí razonable, en virtud también de su esfuerzo y dedicación dentro del proceso de liquidación.

Se da fe de la existencia del Circulo de la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena, el día 20 de Julio de 2015. MARTHA LUZ MENDEZ DE ROSAS GONZALEZ

ES FIEL COPIA DE QUE REPERTO EN NUESTROS ARCHIVOS

334



EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES DE CARTAGENA E. P. D.

JUNTA DIRECTIVA

332
37
160
Cartagena, HAZO 27 de 2016
Santafé de Bogotá, D.C. 110

En el tercer punto, el Gerente liquidador informa que actualmente existen ocho (8) miembros del sindicato que tienen fuero sindical, y hace una relación de sus edades y tiempo de servicio en el E.P.D., se tienen dos (2) alternativas para su caso, la primera es la pensión proyectada a partir de los 45 años de edad, y la segunda es la desvinculación indemnizada más una compensación económica. La Administración le ha presentado un

propuesta a los trabajadores teniendo como premisa la primera alternativa de la siguiente forma: aquellos que tengan más de 40 años de 45, y más diez años de servicio en la E.P.D. se les otorgará la pensión proyectada cuando cumplan los 45 años de edad, más 16 meses de salario a manera de indemnización, aquellos con menos de 40 años de edad y más de diez (10) años de servicio en la E.P.D. se les otorgará pensión de jubilación, más 20 meses de salario a manera de indemnización. En la segunda alternativa la Administración, no ofrece pensión de jubilación proyectada, sino que indemnizaría a los trabajadores de conformidad con lo establecido en la Convención Colectiva de Trabajo. De estas

alternativas hasta ahora no se han definido nada en concreto con los trabajadores. Se deja expresa constancia a solicitud del

Gerente Rafael Vergara Navarro, la aclaración hecha por el Dr. Anibal Torres Chasin, en el sentido que la oferta de conceder pensión de jubilación a los trabajadores en el precedente procedimiento, en virtud a lo establecido en el parágrafo 4o. del artículo 9 del Decreto 539 del 31 de Mayo de 1997, emanado de la

Junta Directiva de la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena, cuyo texto es el siguiente, se hace al Gerente liquidador de la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena, en la forma siguiente: los trabajadores de manera

se otorgará a los trabajadores de manera que se otorgará a los trabajadores de manera que se otorgará a los trabajadores de manera

La Junta Directiva del Círculo de la Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena
5 OCT 2016
MARTHA LIZ MENDOZA DE ORDOSGOYA
Gerente Liquidador

ES FIEL COPIA DE QUE REPOSA EN NUESTROS ARCHIVOS

333



EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRICTALES
DE CARTAGENA
E. P. D.

34
123

EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRICTALES DE CARTAGENA
La anterior telecopio de la presente fue depositado en los archivos de la empresa.

JUNTA DIRECTIVA

Cartagena, 10 de Julio de 2000 161

Señor Presidente
Señor Secretario

tiempo de servicio legal o convencional de los funcionarios se
debe recomendar recurrir a este procedimiento. Amén de lo
anterior, el Dr. Apibal Pérez Chacín manifiesta, que las
alternativas presentadas a los trabajadores se encuentran dentro
de los parámetros contenidos en el Acuerdo laboral firmado con el
Sindicato de Trabajadores de la E.F.D., el día 4 de Agosto de
1993, con ocasión de la transferencia de los servicios públicos
al Distrito de Cartagena. El Dr. Boero dice estar interesado en
la vinculación de los líderes sindicales sea concertada,
siempre que se convenga la mejor forma tanto para ellos como
para la E.F.D. y para tal efecto propone la siguiente
alternativa, y es necesario se lo autorice para concertar con
ellos de la siguiente forma, aquellos trabajadores que estén por
debajo de 40 años y tengan el salario inferior a \$500.000-00,
en el caso de la pensión de jubilación proyectada a los 45 años de edad
completados, se les conceda 25 meses de salario a manera de
desvinculación; en el caso que devenguen un salario superior a
\$500.000-00, se les conceda 20 meses de salario a manera de
desvinculación; se mantiene la alternativa de aquellos
trabajadores mayores de 40 años con pensión proyectada a los 45
años de edad cumplidos, más 16 meses de salario a manera de
desvinculación. El señor Presidente somete a consideración de la
Junta Directiva para el Secretario Liquidador para concertar con los
trabajadores oficiales miembros del Sindicato, la mejor forma de
desvinculación. Los miembros de la Junta en
virtud de la autorización al Gerente Liquidador
de los miembros del Sindicato dentro de
las condiciones, su desvinculación de la E.F.D.

EN EL FOLIO DE
DNE REPORTE
EN NUESTROS ARCHIVOS

La Notaria Susana del Círculo
de Cartagena
- 5 OCT 2016
Que el presente documento se otorga
por uno de los presentes en el
MARTHA LUZ MENDOZA ORDOSGOMA

332

URGENCIAS LITOGRAFICAS



EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DISTRITALES DE CARTAGENA E. P. D.

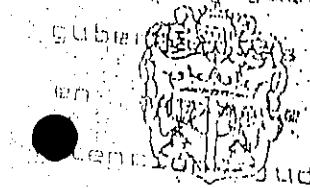
357
124
301
162

JUNTA DIRECTIVA

Cartagena, 14 de Agosto de 2016

Secretario
[Signature]

El Gerente Liquidador informa que se encuentra próximo a presentar renuncia de su cargo, y por tal motivo quiere dejar ciertas precisiones como la contratación de tres (3) abogados que vienen atendiendo los procesos judiciales en los diferentes juzgados de la ciudad, la renovación de los contratos con los abogados asesores de la Gerencia Liquidadora, ya que hay que tener cuidado con las numerosas demandas que tiene la E.P.D. en los juzgados como también el voluminoso número de vías gubernamentales y administrativas, de ahora en adelante la parte jurídica de la E.P.D. es clave, pues la atención judicial de los procesos debe ser primordial, para evitar condenas exorbitantes; la Alcaldía Mayor de Cartagena, en atención a la precaria situación económica de la E.P.D. podría asumir la contratación de los abogados que representen a la E.P.D. Por otro lado informa que por primera vez se inició el cobro de las cuotas parafiscales a las diferentes entidades oficiales con quien se comparte las pensiones, haciendo claridad que las correspondientes al año de 1976 le corresponden al Distrito de Cartagena, por haber asumido el Distrito el pago en el año; igualmente el Gerente Liquidador sugiere que la Alcaldía Mayor haga un aporte a la E.P.D. en l. para el pago de mejoras!



lo habiendo más de que tratar se termina la reunión a las 10:45

ES FIEL
QUE REPRESENTA
A NUESTROS INTERESSES

AFANIL VIGORANA NAVARRO
PRESIDENTE

La Notaria Sexta del Circuito de Cartagena
Da Fe
5 OCT. 2016
En el momento de documentar con la ley en la oficina tomada de la ley
MARINA LOZ MENEZ DE ORDOZGO

SECRETARIO GENERAL (E)
[Signature]

331

GERENCIA LIQUIDADORA

163

2015 - 00491

Radicado #

Demandante:

Tipo de Proceso:

155 - 2015



RAMIREZ TAPIA
Consultorias y servicios legales especializados
ABOGADOS