



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOLÍVAR**  
**TRASLADO CONTESTACIÓN - EXCEPCIONES**  
**(Artículo 175 CPACA)**

**SIGCMA**

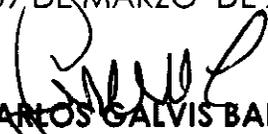
Cartagena de Indias, 08 de marzo de 2018

HORA: 08:00 A. M.

|                           |                                |
|---------------------------|--------------------------------|
| <b>Medio de control</b>   | NULIDAD Y R. DEL DERECHO       |
| <b>Radicación</b>         | 13-001-23-33-000-2017-00255-00 |
| <b>Demandante</b>         | COLPENSIONES                   |
| <b>Demandado</b>          | ISABEL SOFÍA RUIZ ARRIETA      |
| <b>Magistrado Ponente</b> | EDGAR ALEXI VÁSQUEZ CONTRERAS  |

EN LA FECHA SE CORRE TRASLADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE TRES (03) DÍAS A LA PARTE DEMANDANTE DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS EN EL ESCRITO DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA PRESENTADO EL DÍA 08 DE FEBRERO DE 2018, POR EL DOCTOR RENZO ALBERTO FRANCO MARTELO, APODERADO DE **ISABEL SOFÍA RUIZ ARRIETA**, Y QUE SE ENCUENTRA VISIBLE A FOLIOS 77-89 DEL EXPEDIENTE.

EMPIEZA EL TRASLADO: 09 DE MARZO DE 2018, A LAS 8:00 A.M.

  
**JUAN CARLOS GALVIS BARRIOS**  
**SECRETARIO GENERAL**

VENCE EL TRASLADO: 13 DE MARZO DE 2018, A LAS 5:00 P.M.

**JUAN CARLOS GALVIS BARRIOS**  
**SECRETARIO GENERAL**

Olm

*Centro Avenida Venezuela, Calle 33 No. 8-25 Edificio Nacional-Primer Piso*  
*E-Mail: [stadcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stadcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co)*  
*Teléfono: 6642718*



ASERTIVA- ASESORÍA JURÍDICA INTEGRAL SAS.  
Centro Avenida Venezuela #8b-05, Edificio Citibank oficina 3F1.  
Tel. (5) 666-3008  
[asertivaasesoria@gmail.com](mailto:asertivaasesoria@gmail.com)

Renzo Alberto Franco Martelo  
Abogado.  
Cel. 301-5264059  
[renzo.franco@asertivaasesoria.net](mailto:renzo.franco@asertivaasesoria.net)



*mirar p 2a*

*agencia eleccion  
para juicio  
08-02-2018  
13/02/18  
4:45 PM  
Ch...*

Señor.  
Honorable Magistrado.  
DR. EDGAR ALEXI VASQUEZ CONTRERAS  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOLIVAR  
E.S.D.

Referencia. Acción de Nulidad y Restablecimiento de Derecho (ACCION DE LESIVIDAD) promovida por COLPENSIONES en contra de ISABEL RUIZ ARRIETA  
Radicado No. 13001-2333-000-2017-00255-00

RENZO ALBERTO FRANCO MARTELO, abogado titulado y ejercicio, identificado con C.C. No. 73.212.727 y portador de la T.P. de A. No. 179.770 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de la señora ISABEL RUIZ ARRIETA, demandada dentro del proceso de la referencia, por medio del presente descorro traslado para contestar la demanda, en los siguientes términos:

#### TEMPORALIDAD DE LA CONTESTACION

El auto admisorio de la demanda, fue notificado a través de apoderado judicial, el pasado 30 de octubre de 2017, por lo cual el término para contestar la demanda se cumple el día 8 de febrero de 2018.

#### A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Primero. Si es cierto. Mi representada nació el 20 de octubre de 1957, y al momento de entrar en vigencia la ley 100 de 1993, es decir al primero de abril de 1994, contaba con 36 años de edad y setecientos setenta y ocho (778) semanas a 31 de diciembre de 1994.

Segundo. Si es cierto. A la señora ISABEL RUIZ ARRIETA, le fue reconocida la pensión de vejez bajo el régimen de transición de la ley 100 de 1993, y con los beneficios y requisitos del acuerdo 049 de 1990, regulado por el decreto 758 de 1990.

Tercero. Si es cierto.

Cuarto. Si es cierto.

Página

11



ASERTIVA- ASESORÍA JURÍDICA INTEGRAL SAS.  
Centro Avenida Venezuela #8b-05, Edificio Citibank oficina 3F1.  
Tel. (5) 666-3008  
[asertivaasesoria@gmail.com](mailto:asertivaasesoria@gmail.com)

Renzo Alberto Franco Martelo  
Abogado.  
Cel. 301-5264059  
[renzo.franco@asertivaasesoria.net](mailto:renzo.franco@asertivaasesoria.net)



Quinto. Parcialmente cierto. Cabe aclarar que inicialmente la señora ISABEL RUIZ ARRIETA, se encontraba afiliada al extinto instituto de seguros sociales, y logró cotizar ochocientas setenta semanas (870), hasta cuando fue trasladada de régimen de pensiones en el mes de noviembre de 1996, por parte de su empleador y del extinto Instituto de Seguros Sociales, sin brindar una explicación clara de las consecuencias que conllevaba dicho trámite y aun peor, sin contar con un consentimiento expreso, libre, espontaneo y consciente por escrito autorizando el traslado del ISS al fondo privado de pensiones, lo que hace que dicho traslado sea ineficaz, lo que mantenía a la afiliada con su estado de beneficiaria del régimen de transición.

Sexto. Si es cierto. Mi representada recuperó su estatus de beneficiaria de transición, cuando el fondo de pensiones COLFONDOS Y COLPENSIONES, autorizaron su regreso, sin efectos por el traslado inicial del régimen de prima media al régimen de ahorro individual. Es decir ambas administradoras eran conscientes que la afiliada era beneficiaria del régimen de transición y que nunca lo perdió por la ineficacia del traslado inicial.

#### A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones por carecer de fundamentos de hecho y de derecho que las sustente.

La demandante fundamenta sus pretensiones, en el supuesto factico de que mi poderdante, no estaba cobijada por el estatus de transición al momento del reconocimiento de la pensión de vejez, análisis que hacen como control posterior y una vez están estudiando los recursos de reposición y en subsidio apelación que impetró la pensionada, contra el acto administrativo que reconoció el derecho pensional. Es decir por accidente cree que cometió el error de reconocer una pensión bajo unos parámetros legales que no cobijaban al pensionado, basándose que la afiliada se había trasladado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual, y por esa razón había perdido la transición, pero no reconoce que dicho traslado es ineficaz, pues no le brindó la asesoría al afiliado de las implicaciones que generaba dicho traslado, y lo efectuó sin contar con el consentimiento expreso y por escrito para dicho trámite, tal como lo exige la ley 100 de 1993, y cuya sanciones están establecidas en el artículo 271 de dicha normatividad.

En resumidas cuentas, el accionante pretende que se revoque la pensión de vejez reconocida a mi poderdante, fundamentándose en su propia culpa y negligencia, primero al trasladar de el régimen de prima media al régimen de ahorro individual sin contar con el consentimiento por escrito del afiliado, y segundo al reconocer según sus argumentos una pensión bajo unos parámetros legales a la que no tiene derecho la afiliada, por error, lo que es contrario al principio del derecho *NEMO AUDITUR PROPRIAM TURPITUDINEM ALLEGANS*

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO Y EXCEPCIONES

10



ASERTIVA- ASESORÍA JURÍDICA INTEGRAL SAS.  
Centro Avenida Venezuela #8b-05, Edificio Citibank oficina 3F1.  
Tel. (5) 666-3008  
[asertivaasesoria@gmail.com](mailto:asertivaasesoria@gmail.com)

Renzo Alberto Franco Martelo  
Abogado.  
Cel. 301-5264059  
[renzo.franco@asertivaasesoria.net](mailto:renzo.franco@asertivaasesoria.net)



## EXCEPCION PREVIA DE FALTA DE INTEGRACION DE LITISCONSORCIO NECESARIO

En la presente acción debe ser vinculado el fondo de pensiones COLFONDOS S.A., fondo del RAIS, al cual estuvo vinculado, en virtud del traslado que en noviembre 1 de 1996, efectuó el extinto ISS, y el empleador a COLFONDOS, y al cual tendría que regresar, de declararse la nulidad del traslado y del reconocimiento de la pensión de vejez.

## EXCEPCIONES DE MERITO

### EXCEPCION DE MERITO DE INEFICACIA DEL TRASLADO INICIAL EFECTUADA POR EL EXTINTO ISS AL FONDO DE PENSIONES COLFONDOS Y CONSERVACION DEL REGIMEN DE TRANSICION.

#### LEY 100 DE 1993. ARTICULOS 13 Y 271.

"ARTICULO. 13.- Características del sistema general de pensiones. Reglamentado por el Decreto Nacional 3995 de 2008, Reglamentado por el Decreto Nacional 1051 de 2014. El sistema general de pensiones tendrá las siguientes características:

- a) Modificado por el art. 2, Ley 797 de 2003 La afiliación es obligatoria salvo lo previsto para los trabajadores independientes;
- b) La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1º del artículo 271 de la presente ley;

(...) (Subrayas y Negrillas fuera de texto.)

"ARTICULO. 271.- Sanciones para el empleador. El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al fondo de solidaridad pensional o a la subcuenta de solidaridad del fondo de solidaridad y garantía del sistema general de seguridad social en salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador." (Subrayas y negrillas fuera de texto)

SENTENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA No. SL12136-2014. MAGISTRADA PONENTE ELSY DEL PILAR CUELLO CALDERON, de fecha 3 de septiembre de 2014.

#### TEMA:

PENSIONES » RÉGIMEN DE TRANSICIÓN, LEY 100 DE 1993 » RECUPERACIÓN POR TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL

Cuando se discute el traslado que conlleva la pérdida de la transición, el juez debe determinar, previamente, si existió una decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, es decir, debe estudiar su eficacia no basta con verificar la acreditación de los quince años de servicio a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993

10



ASERTIVA- ASESORÍA JURÍDICA INTEGRAL SAS.  
Centro Avenida Venezuela #8b-05, Edificio Citibank oficina 3F1.  
Tel. (5) 666-3008  
[asertivaasesoria@gmail.com](mailto:asertivaasesoria@gmail.com)

Renzo Alberto Franco Martelo  
Abogado.  
Cel. 301-5264059  
[renzo.franco@asertivaasesoria.net](mailto:renzo.franco@asertivaasesoria.net)



Tesis: «Para el ad quem, Chacón Montenegro tuvo plena libertad para el traslado de régimen, razón fundamental que esgrimió para dar cuenta de la voluntariedad en la modificación de las reglas que le venían siendo aplicadas. Así lo advirtió «ante lo indiscutible de varios traslados del régimen, a voluntad del señor Julio César Chacón Montenegro, estando inicialmente en el régimen de ahorro individual con solidaridad y su posterior retorno al régimen de prima media administrado por el Instituto de Seguros Sociales, debe estudiarse si con arreglo a la legislación que autoriza tales traslados y cambios de regímenes de afiliación pensional, es posible considerar que el demandante aún conserva el beneficio de régimen de transición».

Sin embargo esa deducción del Juzgador se hizo de forma genérica, sin contraponer razones atendibles para sostener que el demandante, de forma libre aceptó perder la transición y de esa forma someterse a las exigencias del RAIS.

Tal elemento era definitivo para el asunto, pues en últimas no se trataba de determinar si en el sub lite el accionante podía retomar al régimen de prima media y mantener los beneficios de la transición, sino de escrutar si el traslado operó, y en tal sentido, si tuvo eficacia.

Es decir al Juez de apelaciones no le bastaba únicamente con cotejar el tiempo con el que contaba el peticionario para el momento de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y determinar, si satisfacía o no los 15 años para retornar en cualquier tiempo, o fijar los parámetros exigidos para el efecto, pues previo a ello debía advertir si el traslado era válido y allí si incursionar en los demás supuestos.

Y aunque se refirió a que tuvo libertad para ello y que tal aspecto no fue cuestionado, considera la Sala, en esta oportunidad, que al ser un presupuesto de validez no podía ignorarse su estudio, menos si se tiene en cuenta la incidencia que sobre la pensión tiene cualquier tipo de decisión de tal calado.

Es que el pilar de existencia de libertad era fundamental dilucidarlo, para determinar si operaba el cambio de régimen y de contera las consecuencias que se le hicieron producir.

No puede argüirse que tal aspecto no era parte integrante del debate que fue propuesto desde el inicio del proceso, pues el respeto y la conservación del régimen de transición exigido, se hizo bajo el amparo de que no era posible su pérdida y que el ISS debía aplicarlo en su integridad.

(...)

En ese orden se clarifica con esta decisión que cuando lo que se discuta sea el traslado de regímenes, que conlleve a la pérdida de la transición, al juzgador no solo le corresponde determinar si aquella se respeta por contar con los 15 años de servicio a la entrada de vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es el 1° de abril de 1994, sino que será menester determinar, previamente, por tratarse de un presupuesto de eficacia, si en todo caso aquel estuvo ajustado a los principios que gobiernan el Estatuto de Seguridad Social, y a las reglas de libertad de escogencia del sistema, la cual estará sujeta a la comprobación de que existió una decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales.

En tal sentido es evidente que el ad quem equivocó su decisión, al partir de hecho de que el traslado fue libre y voluntario, sin soporte alguno, pese a que era necesario, dado que lo que se estaba discutiendo era si se debía o no respetar el régimen de transición, determinar si aquel presupuesto normativo se presentaba, para, ahí sí, determinar si había o no perdido la referida transición; como así no se verificó en este caso, se casará la sentencia acusada.» (Subrayas y negrillas fuera de texto)

#### CASO PARTICULAR.

El sub-júdice se adecua plenamente en la tesis que maneja la sentencia precitada y la ley, pues tenemos que la demandada, trabajaba para la compañía COLSEGUROS S.A., quien a los dos años de la entrada en vigencia de

11



ASERTIVA- ASESORÍA JURÍDICA INTEGRAL SAS.

Centro Avenida Venezuela #8b-05, Edificio Citibank oficina 3F1.

Tel. (5) 666-3008

[asertivaasesoria@gmail.com](mailto:asertivaasesoria@gmail.com)

Renzo Alberto Franco Martelo

Abogado.

Cel. 301-5264059

[renzo.franco@asertivaasesoria.net](mailto:renzo.franco@asertivaasesoria.net)



la ley 100 de 1993, dispuso el traslado de la mayoría de sus empleados, entre esos la señora ISABEL RUIZ ARRIETA al AFP COLFONDOS SA., traslado que se hizo sin las exigencias mínimas requeridas por la ley, pues no se le brindó una asesoría sobre las implicaciones y riesgos que conllevaba el traslado de régimen de pensiones, ni de parte de COLFONDOS S.A., ni de parte del EXTINTO INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES; este último a su vez permite y autoriza el traslado sin exigir, el consentimiento por escrito del trabajador, manifestando que se le había brindado la asesoría, que conocía de los riesgos y que era su deseo libre y espontaneo de trasladarse de régimen pensional de prima media a ahorro individual.

Por lo tanto, si se tratara de determinar qué actuaciones de la administración tienen validez o no a la luz de la ley, tenemos que de acuerdo al artículo 271 de la ley 100 de 1993, el traslado inicial es ineficaz, y no creó efectos jurídicos sobre la situación pensional del afiliado, lo que permitía que la demandada pudiera regresar en cualquier tiempo a su fondo de pensiones de prima media y pensionarse bajo el régimen de transición, que además conservaba, pues a la entrada en vigencia del acto legislativo No. 02 de 2005, contaba con más de 750 semanas cotizabas.

En vista de lo anterior, muy comedidamente le solicito se declare probada la excepción de **INEFICACIA DEL TRASLADO INICIAL EFECTUADA POR EL EXTINTO ISS AL FONDO DE PENSIONES COLFONDOS Y CONSERVACION DEL REGIMEN DE TRANSICION.**

**EXCEPCION DE MERITO DE NEMO AUDITUR PROPRIAM TURPITUDINEM ALLEGANS Y PRINCIPIO DE EFICIENCIA, BUENA FE, MORALIDAD Y RESPONSABILIDAD DE LAS AUTORIDADES**

**CONSTITUCION POLITICA DE COLOMBIA, ARTÍCULO 83.**

"ARTICULO 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas."

**LEY 1437 DE 2011, ARTICULOS 3**

"ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.

(...)

4. En virtud del principio de buena fe, las autoridades y los particulares presumirán el comportamiento leal y fiel de unos y otros en el ejercicio de sus competencias, derechos y deberes.

100



ASERTIVA- ASESORÍA JURÍDICA INTEGRAL SAS.  
Centro Avenida Venezuela #8b-05, Edificio Citibank oficina 3F1.  
Tel. (5) 666-3008  
[asertivaasesoria@gmail.com](mailto:asertivaasesoria@gmail.com)

Renzo Alberto Franco Martelo  
Abogado.  
Cel. 301-5264059  
[renzo.franco@asertivaasesoria.net](mailto:renzo.franco@asertivaasesoria.net)



5. En virtud del principio de moralidad, todas las personas y los servidores públicos están obligados a actuar con rectitud, lealtad y honestidad en las actuaciones administrativas.

(...)

7. En virtud del principio de responsabilidad, las autoridades y sus agentes asumirán las consecuencias por sus decisiones, omisiones o extralimitación de funciones, de acuerdo con la Constitución, las leyes y los reglamentos (...)"

SENTENCIA C-083/1995

PRINCIPIO NEMO AUDITUR PROPIAM TURPITUDINEM ALLEGANS/PRINCIPIO "NADIE PUEDE ALEGAR SU PROPIA CULPA"/PRINCIPIO DE LA BUENA FE

¿Hace parte del derecho colombiano la regla nemo auditur propriam turpitudinem allegans?. Es claro que su formulación explícita no se halla en ningún artículo del ordenamiento colombiano. Pero ¿significa eso que no hace parte de él y, por tanto, que si un juez la invoca como fundamento de su fallo está recurriendo a un argumento extrasistemático? No, a juicio de la Corte, por las consideraciones que siguen. No hay duda de que quien alega su propia culpa para derivar de ella algún beneficio, falta a la buena fé entendida como la ausencia de dolo, la conciencia de que el comportamiento que se observa es conforme al derecho, y los fines que persigue están amparados por éste. Ahora bien: el artículo 83 de la Carta del 91, impone la buena fé como pauta de conducta debida, en todas las actuaciones, tanto de las autoridades públicas como de los particulares. (...)

SENTENCIA T-

"(...)

Así, de antiguo se ha aceptado, además como una regla que constituye la antítesis de la bona fides, la prohibición de pretender aprovecharse del propio error, dolo o de la culpa de quien por su desidia, incuria o abandono resulta afectado.

Dicha regla, materializada en el aforismo nemo auditur propriam turpitudinem allegans, ha tenido incluso, una incorporación expresa en nuestro ordenamiento sustantivo civil de acuerdo con el postulado general de la "improcedencia por aprovechamiento en culpa y en dolo propio"

De este último, suele incluirse como ejemplos típicos, el de la persona que celebra un contrato ilícito a sabiendas, o quien pretende reclamar un legado o herencia luego de haberse declarado la indignidad o el desheredamiento y, aun así, pretende suceder al causante.

Recordemos que, nadie puede presentarse a la justicia para pedir protección si ella tiene como fundamento la negligencia, mala fe o dolo que ha cometido.

Así, los Tribunales deben negar toda súplica cuya fuente es la incuria, el dolo o mala fe en que se ha incurrido, de acuerdo con la máxima nemo auditur suam turpitudinem allegans, pues ello, según advierten los autores es contrario al orden jurídico y al principio que prohíbe abusar de los propios derechos (Art. 95 C.N.)"

CASO PARTICULAR

En el presente caso, estamos ante una cadena de errores cometido por la demandante en el ejercicio de sus funciones como administradora de fondo de pensiones en el régimen de prima media, y los cuales ahora pretende alegar a su favor dentro de la presente demanda para obtener la nulidad de un acto administrativo, en

11



ASERTIVA- ASESORÍA JURÍDICA INTEGRAL SAS.  
Centro Avenida Venezuela #8b-05, Edificio Citibank oficina 3F1.  
Tel. (5) 666-3008  
[asertivaasesoria@gmail.com](mailto:asertivaasesoria@gmail.com)

Renzo Alberto Franco Martelo  
Abogado.  
Cel. 301-5264059  
[renzo.franco@asertivaasesoria.net](mailto:renzo.franco@asertivaasesoria.net)



el cual reconoció la pensión de vejez bajo el régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993 a favor de la demandada.

Esta cadena de errores, nace con el primer y más importante ERROR GARRAFAL cometido por el EXTINTO ISS al autorizar el traslado de la afiliada del régimen de prima media al régimen de ahorro individual, como se dijo en líneas arriba, este error yace en que la administradora de régimen de prima media, autoriza trasladar a la afiliada, sin brindarle la asesoría necesaria sobre las implicaciones que conllevaría el traslado de régimen pensional (pérdida de la transición), sobre todo cuando la persona ya tiene cotizado el 90% de las semanas exigidas para acceder a la pensión (870 semanas) al momento del traslado, y sin cumplir los requisitos para que el traslado sea efectivo (consentimiento por escrito, expreso, voluntario y consciente), es decir un error que no debe producir efecto jurídicos, pues para la ley (artículo 271 de la ley 100 de 1993)

Segundo, en animo a discusión, en el hipotético caso de que el traslado inicial hubiese causado efectos jurídicos, ¿bajo qué parámetros legales la accionante permite el regreso al régimen de prima media?, la única respuesta es que es de conocimiento del accionante, que dicho traslado inicial nunca surtió efectos, y por ende se veía en la obligación de recibir nuevamente a la afiliada, pues el régimen de prima media, era la opción escogida para cotizar y pensionarse.

Lo anterior, su señoría demuestra que la administración, en cabeza de COLPENSIONES, ha ejercido de manera deficiente y contraria los principio del derecho administrativo, sus funciones como administradora de pensiones bajo el régimen de prima media, deficiencia que pretende imponer cargas a mi poderdante que no está obligada a soportar, toda vez que sus actuaciones como ciudadana y afiliada, se basaron en el principio de la buena fe y en el principio de la confianza legítima. Ya es hora que la administración de justicia, ponga un freno a la ineficiencia del estado, y no se imponga cargas a los administrados, cuando deberían ser los funcionarios públicos que cometen las fallas, los responsables por los presuntos detrimentos, bajo el principio de la responsabilidad. No puede pretender COLPENSIONES, alegar su propia culpa y bajo el principio de la estabilidad fiscal, esconder sus fallas y perjudicar a los administrados, en este caso a la pensionada.

Conforme a lo anterior, solicito se declare probada la excepción de mérito de NEMO AUDITUR PROPRIAM TURPITUDINEM ALLEGANS Y PRINCIPIO DE EFICIENCIA, BUENA FE, MORALIDAD Y RESPOSANBILIDAD DE LAS AUTORIDADES.

#### PRUEBAS

Solicite que se tenga como pruebas de esta contestación, las siguientes:

DOCUMENTALES.

10



ASERTIVA- ASESORÍA JURÍDICA INTEGRAL SAS.  
Centro Avenida Venezuela #8b-05, Edificio Citibank oficina 3F1.  
Tel. (5) 666-3008  
[asertivaasesoria@gmail.com](mailto:asertivaasesoria@gmail.com)

Renzo Alberto Franco Martelo  
Abogado.  
Cel. 301-5264059  
[renzo.franco@asertivaasesoria.net](mailto:renzo.franco@asertivaasesoria.net)



84

1. Historia laboral emitida por ISS, de fecha junio 4 de 2007 y 1 de julio de 2010.

#### OFICIOS.

Se oficie a la demandante COLPENSIONES, para que remita con destino de esta proceso, copia del consentimiento por escrito presentado por la señora ISABEL RUIZ ARRIETA, para el traslado de régimen de prima media a régimen de ahorro individual, efectuado el 1 de noviembre de 1996.

#### TESTIMONIALES.

Se llame a declarar al señor NELSON QUINTERO, domiciliado en el barrio El Campestre, manzana N, lote 39 de la ciudad de Cartagena, quien fue compañero de trabajo de la demandada, y declarara sobre los hechos relacionados con el traslado de la demandada al fondo de pensiones COLFONDOS.

#### NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en la dirección señalada en el membrete de este memorial.

Aterramente.

RENZO ALBERTO FRANCO MARTELO  
C.C. No. 73.212.727  
TP. No. 179.770

10



85



INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES NIT. 860.013.816-1

VICEPRESIDENCIA DE PENSIONES - REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES

PERIODO DE INFORME: Enero 1967 hasta Julio 2010

V 1.1.0

INFORMACION DEL AFILIADO

Tipo Documento: Cédula de Ciudadanía  
 Número Documento: 23161709  
 Nombre: ISABEL SOFIA RUIZ ARRIETA  
 Dirección: CR 10 17 18  
 Estado Afiliación: Asignado a otro fondo por Decreto 3800

Fecha Nacimiento: 20/10/1957  
 Fecha Afiliación: 03/02/1980  
 Correo Electrónico:  
 Ubicación:

RESUMEN DE SEMANAS COTIZADAS POR EMPLEADOR

| ID          | EMPRESA                             | FECHA INICIO | FECHA FIN  | VALOR       | SEMANAS | OTRO FONDO | OTRO FONDO | TOTAL  |
|-------------|-------------------------------------|--------------|------------|-------------|---------|------------|------------|--------|
| 18016300017 | CIA COL DE SEGUROS S A              | 03/02/1980   | 31/12/1984 | \$558.712   | 778,00  | 0          | 0          | 778,00 |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/01/1985   | 31/01/1985 | \$385.282   | 4,29    | 0          | 0          | 4,29   |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/02/1985   | 28/02/1985 | \$456.320   | 4,29    | 0          | 0          | 4,29   |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/03/1985   | 31/03/1985 | \$910.252   | 4,29    | 0          | 0          | 4,29   |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/04/1985   | 31/07/1985 | \$456.320   | 17,14   | 0          | 0          | 17,14  |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/08/1985   | 31/10/1985 | \$554.430   | 12,86   | 0          | 0          | 12,86  |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/11/1985   | 30/11/1985 | \$1.108.860 | 4,29    | 0          | 0          | 4,29   |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/12/1985   | 31/12/1985 | \$554.430   | 4,29    | 0          | 0          | 4,29   |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/01/1986   | 31/01/1986 | \$831.645   | 4,29    | 0          | 0          | 4,29   |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/02/1986   | 30/04/1986 | \$554.430   | 12,86   | 0          | 0          | 12,86  |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/05/1986   | 31/05/1986 | \$563.730   | 4,29    | 0          | 0          | 4,29   |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/06/1986   | 31/08/1986 | \$554.430   | 12,86   | 0          | 0          | 12,86  |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/09/1986   | 30/09/1986 | \$798.930   | 4,29    | 0          | 0          | 4,29   |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/10/1986   | 31/10/1986 | \$1.855.705 | 2,86    | 0          | 0          | 2,86   |
| 860002519   | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASE | 01/04/1987   | 30/04/1987 | \$0         | 0,00    | 0          | 0          | 0,00   |

11



Faint, illegible text at the bottom of the page, possibly a footer or page number.

**DETALLE DE PAGOS EFECTUADOS A PARTIR DE 1995**

|           |  |    |        |            |                |             |           |           |    |    |   |
|-----------|--|----|--------|------------|----------------|-------------|-----------|-----------|----|----|---|
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199501 | 24/02/1995 | 11007001000269 | \$385.282   | \$4.632   | \$-43.528 | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199502 | 10/03/1995 | 11007001006842 | \$456.320   | \$56.903  | \$-137    | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199503 | 07/04/1995 | 11007001009558 | \$910.252   | \$137.408 | \$0       | 14 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199504 | 10/05/1995 | 11007001012733 | \$456.320   | \$57.043  | \$0       | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199505 |            |                | \$0         | \$0       | \$-57.040 | 30 | 30 | Deuda presunta, pago aplicado de periodos posteriores |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199506 | 10/07/1995 | 11007001018863 | \$456.320   | \$57.040  | \$0       | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199507 | 11/08/1995 | 56000509000207 | \$456.320   | \$56.962  | \$-78     | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199508 | 11/09/1995 | 56000509000330 | \$554.430   | \$69.303  | \$-1      | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199509 | 09/10/1995 | 56000509000454 | \$554.430   | \$69.303  | \$-1      | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199510 | 10/11/1995 | 56000509000821 | \$554.430   | \$69.303  | \$-1      | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199511 | 12/12/1995 | 56000509000974 | \$1.108.860 | \$138.404 | \$-204    | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199512 | 10/01/1996 | 56000509001138 | \$554.430   | \$69.888  | \$0       | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199601 | 12/02/1996 | 56002008001025 | \$831.645   | \$112.272 | \$0       | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199602 | 11/03/1996 | 56000509001291 | \$554.430   | \$74.848  | \$0       | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199603 | 10/04/1996 | 56000509001452 | \$554.430   | \$74.848  | \$0       | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199604 | 10/05/1996 | 56000509001658 | \$554.430   | \$74.848  | \$0       | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199605 | 11/06/1996 | 56000509001835 | \$563.730   | \$76.103  | \$-1      | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199606 | 10/07/1996 | 56000509001992 | \$554.430   | \$74.848  | \$0       | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199607 | 12/08/1996 | 56000509002303 | \$554.430   | \$74.848  | \$0       | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199608 | 10/09/1996 | 56000509002517 | \$554.430   | \$74.848  | \$0       | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | NO | 199609 | 10/10/1996 | 56000509002797 | \$798.930   | \$107.855 | \$-1      | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado                    |

11



11



INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Nit. 860.013.816-1

VICEPRESIDENCIA DE PENSIONES - REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES

PERIODO DE INFORME: Enero 1967 hasta Julio 2010

V 1.1.0

C\_23161700 ISABEL SOFIA RUIZ ARRIETA

|           |  |    |        |            |                |             |           |     |    |    |                                    |
|-----------|--|----|--------|------------|----------------|-------------|-----------|-----|----|----|------------------------------------|
| 860002519 | CIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A REASEGURAD | MD | 198610 | 12/11/1986 | 56000508003148 | \$1.653.705 | \$223.520 | \$0 | 30 | 20 | Pago aplicado al periodo declarado |
|-----------|--|----|--------|------------|----------------|-------------|-----------|-----|----|----|------------------------------------|

Documento : 23161709 - C R Fecha. Nac.:  
 Solicitante : RUIZ ARRIETA ISABEL SOFIA  
 Dirección :  
 Teléfono : Expediente :

Radicado En : 2007/06/04  
 Grabado En : 2007/06/04 09:51 AM  
 Impreso En : 2007/06/04 09:58 AM  
 Usuario : morte\_13fmarthnez,

**SEGURO SOCIAL - VICEPRESIDENCIA DE PENSIONES - REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS - PERIODO 1967 - 1994**

Documento : 23161709 - C Sexo : Femenino Relación : 13111026-38 - BOLIVAR CARTAGENA PENSIONES HISTORIA LABORAL  
 Nombre Afiliado : RUIZ ARRIETA ISABEL SOFIA DESTINO : INFORMATIVO (No Válida para Prestacion Económica)  
 Fecha Nacimiento : 180116442 923161709  
 Afiliaciones : (SH) Sin Historia.(P) Exonerado Parcial.(T) Exonerado Total.(PE) Pensionado

**RELACION DE NOVEDADES REGISTRADAS**

| Número Aportante: | 18016300017       | P | 11 | CIA COL DE SEGUROS S A | Fecha      | Día | Salario    | J.A. | Seguros | Ning Aud | E | Inc | Des | File | Anti | Ac02Z | User |
|-------------------|-------------------|---|----|------------------------|------------|-----|------------|------|---------|----------|---|-----|-----|------|------|-------|------|
| Afiliación        | Ingreso           |   |    |                        | 1980/02/03 | 56  | \$ 4.410   | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1980/11/01 | 28  | \$ 7.470   | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1981/11/01 | 28  | \$ 9.480   | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1982/11/01 | 28  | \$ 14.610  | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1983/03/01 | 35  | \$ 17.790  | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1983/11/01 | 28  | \$ 21.420  | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1985/02/01 | 28  | \$ 25.530  | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1986/02/01 | 28  | \$ 30.150  | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1986/10/01 | 35  | \$ 39.310  | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1987/09/01 | 28  | \$ 54.630  | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1988/11/01 | 28  | \$ 70.260  | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1989/11/01 | 35  | \$ 79.290  | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1990/12/01 | 28  | \$ 123.210 | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1991/07/01 | 28  | \$ 136.290 | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1991/10/01 | 35  | \$ 166.180 | 1    | P.S.R   | 7        |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1992/05/01 | 28  | \$ 234.720 | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1992/08/01 | 28  | \$ 298.110 | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1993/08/01 | 28  | \$ 427.560 | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1994/01/01 | 31  | \$ 422.407 | 1    | P.S.R   | 11       |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1994/05/01 | 30  | \$ 459.103 | 1    | P.S.R   | 0        |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1994/08/01 | 30  | \$ 426.382 | 1    | P.S.R   | 0        |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Salario |   |    |                        | 1994/10/01 | 30  | \$ 559.712 | 1    | P.S.R   | 0        |   |     |     |      |      |       |      |
| 180116442         | Cambio de Sistema |   |    |                        | 1994/12/31 | 30  | \$ 559.712 | 1    | P.S.R   | 0        |   |     |     |      |      |       |      |

**PERIODOS PAGADOS POR APORTANTE**

| Número Aportante             | Razón Social           | Desde      | Hasta      | Días  | Licencia | Simultaneas | Neto            | Observaciones |
|------------------------------|------------------------|------------|------------|-------|----------|-------------|-----------------|---------------|
| 18016300017                  | CIA COL DE SEGUROS S A | 1980/02/03 | 1994/12/31 | 5,446 | 0        | 0           | 5,446           |               |
| <b>TOTAL DÍAS COTIZADOS:</b> |                        |            |            |       |          |             | <b>5,446</b>    |               |
| <b>TOTAL SEMANAS:</b>        |                        |            |            |       |          |             | <b>0</b>        |               |
|                              |                        |            |            |       |          |             | <b>5,446</b>    |               |
|                              |                        |            |            |       |          |             | <b>776.0000</b> |               |



)  
)

Faint, illegible text at the bottom of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

# SEGURO SOCIAL

# SEGURO SOCIAL

Relación de novedades Sistema de Autoliquidación de Aportes Mensual - Pensión Informativo - No válido para prestaciones económicas

ID Empleador: N 860002519      Nombre:      COMPANIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A

| Sig.                        | Ciclo  | Referencia     | Fecha      | Numero     | Nombre            | Nov. | Dias Salario | IBC       | Tarifa   | Cotizacion | Fondo            | Or.           |  |
|-----------------------------|--------|----------------|------------|------------|-------------------|------|--------------|-----------|----------|------------|------------------|---------------|--|
| 6                           | 199501 | 11007001000269 | 1995/02/24 | C 23161709 | RUIZ ISABEL SOFIA |      | 30           | 385,282   | 13.50000 | 52,013     | 0                | F             |  |
| 6                           | 199502 | 11007001006642 | 1995/03/10 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     |      | 30           | 456,320   | 12.50000 | 57,040     | 0                | F             |  |
| 6                           | 199503 | 11007001009558 | 1995/04/07 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     |      | 14           | 910,252   | 12.50000 | 113,781    | 9,102            | F             |  |
| 6                           | 199504 | 11007001012733 | 1995/05/10 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     |      | 30           | 456,320   | 12.50000 | 57,040     | 0                | F             |  |
| 6                           | 199506 | 11007001018863 | 1995/07/10 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     |      | 30           | 456,320   | 12.50000 | 57,040     | 0                | F             |  |
| 6                           | 199507 | 56000509000207 | 1995/08/11 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     |      | 30           | 456,320   | 12.50000 | 57,040     | 0                | F             |  |
| 6                           | 199508 | 56000509000330 | 1995/09/11 | C 23161709 | RUIZ ISABEL       |      | 30           | 554,430   | 12.50000 | 69,303     | 5,544            | F             |  |
| 6                           | 199509 | 56000509000454 | 1995/10/09 | C 23161709 | RUIZ ISABEL       |      | 30           | 554,430   | 12.50000 | 69,303     | 5,544            | F             |  |
| 6                           | 199510 | 56000509000821 | 1995/11/10 | C 23161709 | RUIZ I SOFIA      |      | 30           | 554,430   | 12.50000 | 69,303     | 5,544            | F             |  |
| 6                           | 199511 | 56000509000974 | 1995/12/12 | C 23161709 | RUIZ ISABEL       |      | 30           | 1,108,860 | 12.50000 | 138,607    | 11,088           | F             |  |
| 6                           | 199512 | 56000509001138 | 1996/01/10 | C 23161709 | RUIZ ISABEL SOFIA |      | 30           | 554,430   | 12.50000 | 69,303     | 5,544            | F             |  |
| 6                           | 199601 | 56002009001025 | 1996/02/12 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     |      | 30           | 831,645   | 13.50000 | 112,272    | 8,316            | F             |  |
| 6                           | 199602 | 56000509001291 | 1996/03/11 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     |      | 30           | 554,430   | 13.50000 | 74,848     | 0                | F             |  |
| 6                           | 199603 | 56000509001452 | 1996/04/10 | C 23161709 | RUIZ ISABEL       |      | 30           | 554,430   | 13.50000 | 74,848     | 0                | F             |  |
| 1                           | 199604 | 56000509001668 | 1996/05/10 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     |      | 30           | 554,430   | 13.50000 | 74,848     | 0                | F             |  |
| 1                           | 199605 | 56000509001835 | 1996/06/11 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     |      | 30           | 563,730   | 13.50000 | 76,103     | 0                | F             |  |
| 6                           | 199606 | 56000509001992 | 1996/07/10 | C 23161709 | RUIZ ISABEL SOFIA |      | 30           | 554,430   | 13.50000 | 74,848     | 0                | F             |  |
| 6                           | 199607 | 56000509002303 | 1996/08/12 | C 23161709 | RUIZ ISABEL SOFIA |      | 30           | 554,430   | 13.50000 | 74,848     | 0                | F             |  |
| 6                           | 199608 | 56000509002617 | 1996/09/10 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     |      | 30           | 554,430   | 13.50000 | 74,848     | 0                | F             |  |
| 6                           | 199609 | 56000509002797 | 1996/10/10 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     |      | 30           | 798,930   | 13.50000 | 107,855    | 7,989            | F             |  |
| 1                           | 199610 | 56000509003148 | 1996/11/12 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     | T    | 30           | 1,655,705 | 13.50000 | 223,520    | 16,557           | F             |  |
| 6                           | 199704 | 53206502000586 | 1997/05/13 | C 23161709 | RUIZ ISABEL S     | R    | 21           | 1,730,126 | 13.50000 | 0          | 0                | F             |  |
| <b>Total por empleador:</b> |        |                |            |            |                   |      |              |           |          |            | <b>1,778,611</b> | <b>75,228</b> |  |



Faint, illegible text at the bottom of the page, possibly bleed-through from the reverse side.