

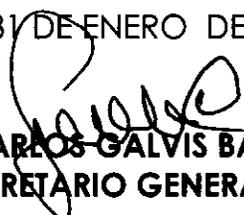
Cartagena de Indias, 30 de enero de 2019

HORA: 08:00 A. M.

<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y R. DEL DERECHO
<b>Radicación</b>	13-001-23-33-000-2018-00278-00
<b>Demandante</b>	INVERTRAC S. A.
<b>Demandado</b>	DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS
<b>Magistrado Ponente</b>	EDGAR ALEXI VÁSQUEZ CONTRERAS

EN LA FECHA SE CORRE TRASLADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE TRES (03) DÍAS A LA PARTE DEMANDANTE DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS EN EL ESCRITO DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA PRESENTADO EL DÍA 18 DE DICIEMBRE DE 2018, POR EL DOCTOR CARLOS ANDRÉS PÉREZ DE ÁVILA, APODERADO DEL **DISTRITO TURÍSTICO Y CULTURAL DE CARTAGENA DE INDIAS**, Y QUE SE ENCUENTRA VISIBLE A FOLIOS 288-292 DEL EXPEDIENTE.

EMPIEZA EL TRASLADO: 31 DE ENERO DE 2019, A LAS 8:00 A.M.

  
**JUAN CARLOS GALVIS BARRIOS**  
**SECRETARIO GENERAL**

VENCE EL TRASLADO: 04 DE FEBRERO DE 2019, A LAS 5:00 P.M.

**JUAN CARLOS GALVIS BARRIOS**  
**SECRETARIO GENERAL**

Olm

*Centro Avenida Venezuela, Calle 33 No. 8-25 Edificio Nacional-Primer Piso*  
*E-Mail: [stadcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stadcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co)*  
*Teléfono: 6642718*

CARLOS ANDRÉS PÉREZ DE ÁVILA  
ABOGADO  
Universidad De Cartagena

Cartagena de Indias, 10 de Diciembre de 2018

18 DIC 2018 4:23 PM  
*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten initials]*  
*[Handwritten initials]*  
*(28 FIs)*

Señores  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOLÍVAR  
M.P EDGAR ALEXI VASQUEZ CONTRERAS

Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Radicada referencia: 13001-23-33-000-2018-00278-00  
Demandante: INVERTRAC S.A  
Demandado: ALCALDÍA DE CARTAGENA DISTRITO TURISTICO Y CULTURAL- MINISTERIO DE HACIENDA

CARLOS ANDRÉS PÉREZ DE ÁVILA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, abogado titulado, inscrito y en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado judicial del Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias, según poder que me viene conferido por el JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURIDICA DEL DISTRITO TURÍSTICO Y CULTURAL DE CARTAGENA DE INDIAS, en ejercicio de la facultad que le fue conferida en el Decreto 0228 de 2009, documentos que allego con el presente escrito. Con el debido respeto procedo a dar contestación de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia, lo cual hago en los siguientes términos:

**TEMPORALIDAD DEL ESCRITO**

El medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia fue notificada electrónicamente el día 20 de Noviembre de 2018, por lo que la contestación es presentada dentro del término legal, es decir dentro de los 30 días de conformidad con lo expuesto en el artículo 172 del CPACA, término el cual comienza a correr luego del vencimiento del termino común de 25 días después de surtirse la última notificación de conformidad con los artículos 199 y 200 del mismo código.

**PRONUNCIAMIENTO EXPRESO DE LOS HECHOS**

HECHO PRIMERO: Es cierto, como se demuestra en el anexo 1 de la demanda.

HECHO SEGUNDO: Es parcialmente cierto, si bien en el anexo número 2 de la demanda indica que la parte demandante se acogió al sistema bimestral por el año gravable 2013, deberá demostrarse en el proceso si cumplió plenamente con lo establecido en el artículo 342 del acuerdo 041 del año 2006.

HECHO TERCERO: Es cierto, como se demuestra en los anexos de la demanda.

HECHO CUARTO: Es parcialmente cierto. Si bien sí se envió en requerimiento especial que se indica en el hecho, es falso que la dirección de notificación hubiese estado errada, ya que es la que se puede ver al menos en el formulario bimestral de industria y comercio, avisos y tableros y sobretasa bomberil, que es la misma que aparece en el mencionado recibo de correo de Servientrega, que es Bosque DG 21 46\_128 OF 102.

①

**HECHO QUINTO:** No es cierto, la notificación se hizo siguiendo los datos proporcionados por la empresa INVERTRAC S.A

**HECHO SEXTO:** No es cierto, se cumplieron a cabalidad los requisitos debidos de notificación.

**HECHO SÉPTIMO:** Es parcialmente cierto. La notificación fue surtida de manera correcta. Es cierto que se emitió la resolución AMC-RES 004420-2016 que contiene la liquidación oficial de revisión del año gravable 2013.

**HECHO OCTAVO:** No es cierto. El requerimiento especial fue surtido de acorde a las normas establecidas en la materia.

**HECHO NOVENO:** Es parcialmente cierto. Si bien INVERTRAC S.A interpuso el mencionado recurso de reconsideración, nos oponemos a que haya presentado pruebas suficientes, conducentes, pertinentes e idóneas que demuestren que no adeuda ningún dinero, además de que tampoco se le debe interponer multa.

**HECHO DÉCIMO:** Es parcialmente cierto, si bien se emitió la resolución AMC-RES004635 del 20 de Noviembre de 2017, esta no violó, esta se dictó de acorde a la ley y sin vulnerar ningún derecho fundamental o constitucional.

**HECHO UNDÉCIMO:** No es cierto, la notificación se surtió de forma correcta.

**HECHO DECIMOSEGUNDO:** No es cierto, la notificación se surtió de forma correcta.

**HECHO DÉCIMOTERCERO:** Es parcialmente cierto, si bien lo dice el consejo de estado, se ha dejado en claro en los hechos anteriores que la notificación se surtió de forma correcta.

**HECHO DÉCIMOCUARTO:** No es cierto, las resoluciones emitidas se hicieron de acorde a la ley y las normas pertinentes.

**HECHO DÉCIMOQUINTO:** NO nos consta, deberá ser probado dentro del proceso.

**HECHO DÉCIMOSEXTO:** NO es cierto, los cobros emitidos por el distrito se han hecho acordes a ley y las normas que rigen la materia.

**EN CUANTO A LAS PRETENSIONES**

Nos oponemos a todas y cada una de las pretensiones formuladas en esta acción, que tengan relación con el Distrito de Cartagena por carecer de razones de hecho y de derecho, teniendo en cuenta que las actuaciones administrativas emanadas de la dependencia del Distrito se encuentran dentro del marco de la legalidad respectiva para ello y los procedimientos sujetos o específicos poseen su debido fundamento y sustento jurídico.

### RAZONES DE LA DEFENSA

Difiero del criterio de la parte actora por lo siguiente:

La presunción de legalidad del acto administrativo hace referencia a la presunción de validez de este, mientras su posible nulidad no haya sido declarada por autoridad competente. La presunción de legitimidad importa, en sustancia, una presunción de irregularidad del acto, también llamada presunción de legalidad, de validez, de juridicidad, o pretensión de legitimidad.

En el mismo sentido, se ha manifestado que la presunción de legalidad del acto administrativo es "la suposición de que el acto fue emitido conforme a derecho, dictado en armonía con el ordenamiento jurídico. Es una resultante de la juridicidad con que se mueve la actividad estatal.

La legalidad justifica y avala la validez de los actos administrativos, por eso crea la presunción de que son legales, es decir, se los presume válidos y que respetan las normas que regulan su producción.

La presunción se desprende del hecho supuesto de que la administración ha cumplido íntegramente con la legalidad preestablecida en la expedición del acto, lo que hace desprender nivel administrativo importantes consecuencias entre ellas, como es la ejecutoriedad del mismo.

Dentro de este asunto pretende la demandante se declara la nulidad de las resoluciones AMC-RES- AMC-RES 004420-2016 de Octubre 31 de 2016, mediante la cual se efectúa la liquidación oficial de revisión al contribuyente; y de la resolución número resolución AMC-RES004635 del 20 de Noviembre de 2017 expedida por la Secretaría de Hacienda distrital, la que decidió el recurso de reconsideración Interpuesto por el contribuyente en contra de la primera resolución.

De conformidad con el artículo 87 del acuerdo número 041 del estatuto tributario distrital que dice:

El hecho generador del impuesto de Industria, comercio y complementarios, está constituido por el ejercicio de la realización directa o indirecta de cualquier actividad Industrial comercial o de servicios en la jurisdicción de Cartagena ya sea que se cumplan de forma permanente u ocasional, en inmueble determinado, con establecimientos de comercio o sin ellos.

Así las cosas, es obligación de los sujetos pasivos del impuesto de industria y comercio, responsables recaudadores, presentar las declaraciones, relaciones o informes previstos en el estatuto distrital o en normas especiales.

De la documentación allegada por el contribuyente y las pruebas obrantes en el expediente, la oficina de fiscalización constató que este presentaba unas diferencias en su liquidación privada del ICA para el período previsto y discutido.

La investigación tributaria prosiguió su curso habida cuenta de que el contribuyente no logró soportar de manera adecuada, las deducciones realizadas, esto es, deducciones, exenciones y actividades no sujetas, combinando la actora que enviarán los respectivos soportes.

La expedición del requerimiento obedeció a revisada la declaración del contribuyente, se pudo determinar qué, muy a pesar de presentar la declaración de industria y comercio, pero que el actor o contribuyente arrojaba una diferencia por concepto deducciones, exenciones y actividades no sujetas descontadas y no soportadas.

Como quiera que el contribuyente nunca pudo corregir y soportan su dicho, la administración expidió la resolución imponiendo las sanciones, de la cual el actor pretende se declara su nulidad.

Obsérvese, que antes de llegar a la sanción impuesta, medió todo un procedimiento administrativo, motivo por el cual no se puede decir que los actos administrativos han violado las normas constitucionales o legales.

Es por ello que del Análisis concreto que nos ocupa no existe dentro del plenario, prueba alguna que nos dé certeza o motivos para anular los actos demandados, por lo que consideramos se ajustan a derecho.

De igual forma, podemos manifestar que las actuaciones han estado sometidas a la Ley, la Secretaría de Hacienda por disposición legal se encuentra facultada para corregir las anomalías que encuentra en las declaraciones de impuestos presentadas por los contribuyentes, y para ello les hace un llamado en uso del principio al derecho al debido proceso para que lo hagan directamente.

**EXCEPCIONES**

Propongo como excepciones las siguientes:

**1. EXPEDICION REGULAR DE LOS ACTOS ACUSADOS**

La secretaría de Hacienda Distrital de Cartagena de Indias, expidió los actos acusados, conforme a las disposiciones normativas vigentes, por lo que el acto acusado no viola las disposiciones invocadas por el actor, gozando de legalidad la misma.

**EXCEPCIONES INNOMINADAS.**

Solicito que declare cualquier otra excepción que resulte probada durante el transcurso del presente proceso, de conformidad con el artículo 306 del CPACA y lo normado en el artículo 282 del CGP.

**PRUEBAS Y ANEXOS.**

- EL poder debidamente conferido para actuar
- Solicitud de expediente administrativo ante la secretaría de hacienda distrital (Al tiempo de haber sido presentada la contestación de la demanda no ha sido facilitado)

**NOTIFICACIONES**

Al Alcalde del Distrito de Cartagena de Indias, en el centro Plaza de la Aduana- palacio Municipal

Al suscrito a través del correo electrónico Cperezdeavila1@gmail.com

Atentamente, *Carlos Andres Perez De Avila*  
C.C. 1143 331 984

**Carlos Andrés Pérez De Ávila**

C.C. No. 1.143.331.984 de Cartagena

T.P. No. 251.528 del C.S.J.

5