



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOLÍVAR**  
**TRASLADO**  
(ART. 319 C. G. P.)

**SIGCMA**

Cartagena, 12 de JUNIO de 2019

HORA: 08:00 A. M.

<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
<b>Radicado</b>	13-001-33-33-006-2017-00150-01
<b>Demandante</b>	JUDITH CARDONA DE HERNÁNDEZ
<b>Demandado</b>	MINISTERIO DE EDUCACIÓN
<b>Magistrado Ponente</b>	MOISÉS RODRÍGUEZ PÉREZ

EN LA FECHA SE CORRE TRASLADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE TRES (03) DÍAS A LAS PARTES, DEL RECURSO DE REPOSICIÓN FORMULADO CONTRA EL AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 375/2019, EL CUAL FUE INTERPUESTO POR LA PROCURADURÍA 130 JUDICIAL II., Y SE ENCUENTRA VISIBLE A FOLIO 8 DEL CUADERNO N° 2.

EMPIEZA EL TRASLADO: 13 DE JUNIO DE 2019, A LAS 8:00 A.M.

**JUAN CARLOS GALVIS BARRIOS**  
**SECRETARIO GENERAL**

VENCE EL TRASLADO: 17 DE JUNIO DE 2019, A LAS 5:00 P.M.

**JUAN CARLOS GALVIS BARRIOS**  
**SECRETARIO GENERAL**

DES

*Centro Avenida Venezuela, Calle 33 No. 8-25 Edificio Nacional-Primer Piso*  
*E-Mail: [stadcgna@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stadcgna@cendoj.ramajudicial.gov.co)*  
*Teléfono: 6642718*





8

**PROCURADURIA 130 JUDICIAL II**  
**DELEGADA ANTE EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOLÍVAR**

Cartagena de Indias, 24 de mayo de 2019

**HONORABLES MAGISTRADOS**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOLÍVAR**  
**E. S. D.**

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

MAGISTRADO: DR MOISES RODRIGUEZ PEREZ

RADICADO: 13001-33-33-006-2017-00150-01

DEMANDANTE: JUDITH CARDONA DE HERNÁNDEZ

DEMANDANDO: NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FOMAG

Con todo respeto concurre esta Agencia del Ministerio Público, en defensa del orden jurídico y de los derechos y garantías fundamentales, a interponer recurso de reposición contra el proveído de 23 de mayo del corriente año, con el cual ese Despacho resolvió declarar inadmisibles los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia de primer grado.

**Las razones de la inadmisibilidad del recurso de apelación:**

Señala el operador judicial que:

"En cuanto al recurso interpuesto por la parte demandante, este despacho decidirá no admitir, en virtud a lo establecido por el art 75 de C.G.P el cual establece que:

*"ARTICULO 75:* En ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona".

En el presente asunto, el recurso interpuesto por la parte demandante fue suscrito por el abogado principal y sustituto. En ese orden de ideas y teniendo en cuenta la prohibición de ley. No se admitirá el recurso de alzada".

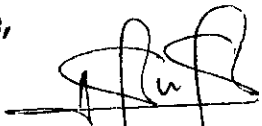
### El recurso

Respetuosamente encuentra esta Agencia que el proveído impugnado vulnera el derecho de defensa del impugnante, y a nuestro humilde juicio debe ser revocado, y en consecuencia decidir sobre la admisión del recurso interpuesto, teniendo en cuenta los siguientes argumentos de hecho y de derecho:

- a. Reiteradamente la H. Corte Constitucional ha sostenido que de acuerdo con el artículo 228 superior, las formas no deben ser convertidas en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Así lo sostuvo en la sentencia C-029 de 1995, al declarar exequible el artículo 4º del Código de Procedimiento Civil, ...: *"Cuando el artículo 228 de la Constitución establece que en las actuaciones de la Administración de Justicia "prevalecerá el derecho sustancial", está reconociendo que el fin de la actividad jurisdiccional, y del proceso, es la realización de los derechos consagrados en abstracto por el derecho objetivo, y, por consiguiente, la solución de los conflictos de intereses. Es evidente que en relación con la realización de los derechos y la solución de los conflictos, el derecho procesal, y específicamente el proceso, es un medio"*.
- b. Si bien es cierto que la normativa citada por el H. Magistrado establece que no podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona, a juicio de esta Agencia al ser proferida una decisión como la tomada por el Despacho, se incurre en lo que se ha llamado exceso ritual manifiesto, por cuanto de esa manera se vulnera el derecho de defensa y al acceso a la justicia de la parte inconforme, privilegiando el derecho formal sobre el sustancial.
- c. No existe duda alguna que los firmantes del recurso son apoderados de la recurrente, ni de cuál es su intención en este asunto, pues no actúan en forma contradictoria, y su manifestación es la de interponer un recurso de apelación; de tal guisa que encuentra esta Agencia que bien podría haber sido estudiada la admisión del recurso, y tener por presentado el mismo por el abogado principal, llamando la atención a los apoderados sobre la inconveniencia y, si se quiere, sobre la ilegalidad de su proceder, sin que ello sea obstáculo para permitir la defensa de la parte inconforme, pues lo contrario itero sería priorizar lo formal sobre lo sustancial.

Así las cosas, ruego a Su Señoría reponer el proveído impugnado y pronunciarse sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primer grado.

Atentamente,



**LUIS GUILLERMO GONZÁLEZ ZABALETA**  
Procurador 130 Judicial II Administrativo

SECRETARIA TRIBUNAL ADM

TIPO: RECURSO DE REPOSICION PROCURADOR 130 JUDICIAL

REMITENTE: LUIS GUILLERMO GONZALEZ ZABALETA

DESTINATARIO: DESPACHO 006

CONSECUTIVO: 20190567883

Nº. FOLIOS: 1 — Nº. CUADERNOS: 0

RECIBIDO POR: SECRETARIA TRIBUNAL ADM

FECHA Y HORA: 27/05/2019 01:35:57 PM

FIRMA: \_\_\_\_\_

