

## RECURSO DE REPOSICION

Manuel Fernández Díaz <maferdiaz7@hotmail.com>

Mar 26/07/2022 3:44 PM

Para: Tribunal Administrativo del Cesar <stectadmincsr@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Secretaria Tribunal Administrativo - Seccional Valledupar <sectriadm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Doctor

**CARLOS MARIO ARANGO HOYOS**

Magistrado Ponente

Tribunal Administrativo del Cesar

E. S. D.

Referencia. Proceso : **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante : **JESUALDO MIGUEL HERNÁNDEZ DAZA**  
Demandado : **MUNICIPIO DE VALLEDUPAR Y OTRO**  
Radicación : **20-001-23-33-003-2015-00234-00**

**MANUEL FERNANDEZ DIAZ**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Valledupar, conocido de autos, obrando en mí condición de apoderado de la parte actora, de manera comedida y respetuosa concurro a su digno cargo, estando dentro de términos a fin de interponer **RECURSO DE REPOSICION Y APELACION** contra la Providencia de Fecha 21 de Julio de 2022

Doctor  
**CARLOS MARIO ARANGO HOYOS**  
Magistrado Ponente  
Tribunal Administrativo del Cesar  
E. S. D.

Referencia. Proceso : **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante : **JESUALDO MIGUEL HERNÁNDEZ DAZA**  
Demandado : **MUNICIPIO DE VALLEDUPAR Y OTRO**  
Radicación : **20-001-23-33-003-2015-00234-00**

**MANUEL FERNANDEZ DIAZ**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Valledupar, conocido de autos, obrando en mí condición de apoderado de la parte actora, de manera comedida y respetuosa concurre a su digno cargo, estando dentro de términos a fin de interponer **RECURSO DE REPOSICION Y APELACION** contra la Providencia de Fecha 21 de Julio de 2022, lo cual realizo como sigue:

**MOTIVO DE INCONFORMIDAD CONTRA LA PROVIDENCIA RECURRIDA**

La parte actora **NO** comparte íntegramente la providencia que ahora se recurre y en consecuencia promueve la alzada, debido a los siguientes motivos de inconformidad:

1. La providencia a través de la cual se fijan agencias en derecho y costas procesales desconoce el numeral 1 del artículo 26 del C.G.P, al haber tomado en cuenta para su liquidación frutos, intereses y multas.
2. La providencia recurrida liquidó costas sin que aparezca dentro del proceso su causación y comprobación dentro de los estrictos términos estipulados por los artículos 361 y 364 del C.G.P.

**SUSTENTACION DEL RECURSO**

1. La providencia a través de la cual se fijan agencias en derecho y costas procesales desconoce el numeral 1 del artículo 26 del C.G.P, al haber tomado en cuenta para su liquidación frutos, intereses y multas.

La cuantía de la demanda fue resumida de la siguiente manera

**“RESUMEN DE LAS PRETENSIONES**

<b>TOTAL SANCION POR NO CONSINAR CESANTIAS</b>	<b>\$ 82.736.930</b>
<b>INTERESES SOBRE CESANTIAS</b>	<b><u>\$670.684.900</u></b>
<b>TOTAL PRETENSIONES SIN INDEXAR</b>	<b><u>\$753.421.830”</u></b>

Detallada la citada tasación, es dable concluir que la misma incluyó conceptos relacionados con frutos, intereses y multas, no admisibles al determinar la cuantía, conforme a lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 26 del C.G.P, el cual es leído:

*“La cuantía se determinará así:*

1. *Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, **sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas** o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”.*

Tomando en cuenta que la demandad fue admitida a través de auto del 4 de junio de 2015, la norma aplicable al caso eran los numerales 1 y 2 del artículo 20 del C.P.C, que establecían:

*“La cuantía se determinará así:*

- 1) *. Por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, **sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas** o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella”.*
- 2) *Por el valor de la **pretensión mayor**, cuando en la demanda **se acumulen varias pretensiones.***

En el presente asunto la pretensión mayor eran los INTERESES sobre Cesantías, los cuales no deben ser tenidos en cuenta para determinar la cuantía, conforme al numeral 1 del artículo 20 del C.P.C el cual corresponde al mismo numeral del artículo 26 del C.G.P.

**2. La providencia recurrida liquidó costas sin que aparezca dentro del proceso su causación y comprobación dentro de los estrictos términos estipulados por los artículos 361 y 364 del C.G.P.**

La providencia recurrida al liquidar las costas no tomó en cuenta, ni tampoco discrimina los conceptos que conforman aquellas, composición que conforme a lo resaltado en la transcripción del artículo 361 del C.G.P es la siguiente:

**ARTÍCULO 361. COMPOSICIÓN.**

*Las **costas** están **integradas** por la **totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso** y por las **agencias en derecho**.*

*Las costas serán **tasadas y liquidadas con criterios objetivos y verificables** en el expediente, de conformidad con lo señalado en los artículos siguientes.*

Recuérdese que es dentro de las reglas establecidas para resolver controversias sobre liquidación de costas, el numeral 8 del artículo 365 del C.G.P tiene establecido:

**8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.**

Se reitera dentro del auto controvertido no aparecen causadas ni demostrados los conceptos que conforman las costas liquidadas.

**PRETENSIONES**

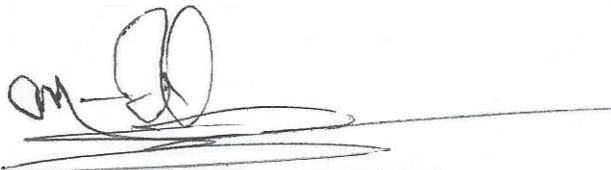
Comedida y respetuosamente pido a su señoría se sirva:

1. **REPONER** la providencia del 21 de julio de 2022, ajustándola a lo establecido por el numeral 1 del artículo 26 del C.G.P (o numerales 1 y 2 del artículo 20 del C.P.C), en armonía con los artículos 361 y numeral 8 del artículo 365 del C.G.P.
2. En caso de no acceder a la Reposición solicitada, respetuosamente pedimos conceder la alzada a fin de que el superior de instancia se sirva **REVOCAR** la providencia del 21 de julio de 2022, ajustándola a lo establecido por el numeral 1 del artículo 26 del C.G.P (o numerales 1 y 2 del artículo 20 del C.P.C), en armonía con los artículos 361 y numeral 8 del artículo 365 del C.G.P.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Los recursos interpuestos se encuentran autorizados por el numeral 5 del artículo 366 del C.G.P, el cual determina: ***“La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo”***

Atentamente,



**MANUEL FERNANDEZ DIAZ**

C.C. No. 84.038.321 de San Juan del Cesar

T.P. No. 191.669 del C.S.J.