

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**REF.: Incidente de Desacato –Acción Popular  
Accionante: GABRIEL ARRIETA CAMACHO  
Demandado: Municipio de Valledupar -Cesar  
Radicación: 20-001-23-15-000-2004-01468-00**

El Magistrado de este Tribunal doctor JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA, ha manifestado en escrito que antecede, encontrarse impedido para conocer de este proceso, con fundamento en lo previsto en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que su hermana EMILIA JOSEFA APONTE OLIVELLA, se encuentra actualmente vinculada a través de contrato de prestación de servicios con el Municipio de Valledupar, entidad demandada en el presente asunto.

**CONSIDERACIONES**

Respecto al trámite de los impedimentos, el numeral 3 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que *“Cuando en un Magistrado concurra alguna de las causales señaladas en el artículo anterior, deberá declararse impedido en escrito dirigido al ponente, o a quien le siga en turno si el impedido es este, expresando los hechos en que se fundamenta tan pronto como advierta su existencia, para que la sala, sección o Subsección resuelva de plano sobre la legalidad del impedimento. Si lo encuentra fundado, lo aceptará y sólo cuando se afecte el quórum decisorio se ordenará sorteo de conjuez.”*

En el presente caso, se invoca como causal de impedimento la prevista en el Numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma que es del siguiente tenor literal:

*“ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:*

*(...)*

*4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de*

*consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”*

Encuentra la Sala que la razón en la que se fundamenta el impedimento manifestado por el Magistrado doctor JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA, de ser su hermana contratista de la entidad demandada, se ajusta a la causal prevista en la disposición anteriormente transcrita, por lo cual habrá de aceptarse el impedimento manifestado y se dispondrá separarlo del conocimiento de este asunto, sin que sea necesario ordenar el sorteo de conjuez, por no haber afectación del *quórum* decisorio.

Por lo expuesto, la Sala de Decisión del Tribunal Administrativo del Cesar,

### RESUELVE

Aceptar el impedimento manifestado por el Magistrado, doctor JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA y, en consecuencia, se dispone separarlo del conocimiento de este asunto.

**Notifíquese y cúmplase.**

Esta providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha, según Acta No. 108.

**DORIS PINZÓN AMADO**  
Presidenta

-Ausente en comisión de servicios-

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
Magistrado

  
**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**REF.: Nulidad y Restablecimiento del Derecho –  
Apelación Sentencia  
Demandante: SIDIA MILENA BACCA RODRÍGUEZ  
Demandado: Hospital Eduardo Arredondo Daza  
E.S.E.  
Radicación: 20-001-33-33-002-2016-00211-01**

El Magistrado de este Tribunal doctor JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA, ha manifestado en escrito que antecede, encontrarse impedido para conocer de este proceso, con fundamento en lo previsto en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que su hermana EMILIA APONTE OLIVELLA, actualmente funge como contratista del Hospital Eduardo Arredondo Daza, entidad demandada en el presente asunto, en la modalidad de contrato de prestación de servicios.

**CONSIDERACIONES**

Respecto al trámite de los impedimentos, el numeral 3 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que *“Cuando en un Magistrado concorra alguna de las causales señaladas en el artículo anterior, deberá declararse impedido en escrito dirigido al ponente, o a quien le siga en turno si el impedido es este, expresando los hechos en que se fundamenta tan pronto como advierta su existencia, para que la sala, sección o Subsección resuelva de plano sobre la legalidad del impedimento. Si lo encuentra fundado, lo aceptará y sólo cuando se afecte el quórum decisorio se ordenará sorteo de conjuez.”*

En el presente caso, se invoca como causal de impedimento la prevista en el Numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma que es del siguiente tenor literal:

*“ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:*

*(...)*

Radicación 20-001-33-33-002-2016-00211-01

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”

Encuentra la Sala que la razón en la que se fundamenta el impedimento manifestado por el Magistrado doctor JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA, de ser su hermana contratista de la entidad demandada, se ajusta a la causal prevista en la disposición anteriormente transcrita, por lo cual habrá de aceptarse el impedimento manifestado y se dispondrá separarlo del conocimiento de este asunto, sin que sea necesario ordenar el sorteo de conjuez, por no haber afectación del *quórum* decisorio.

Por lo expuesto, la Sala de Decisión del Tribunal Administrativo del Cesar,

**RESUELVE**

Aceptar el impedimento manifestado por el Magistrado, doctor JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA y, en consecuencia, se dispone separarlo del conocimiento de este asunto.

**Notifíquese y cúmplase.**

Esta providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha, según Acta No. 108.

**DORIS PINZÓN AMADO**  
Presidenta  
Ausente en comisión de servicios

**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
Magistrado

  
**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA

Ref.: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Demandante: MARTHA ALEXANDRA  
QUINTERO SILVA.

Demandada: E.S.E. Hospital Local de  
Aguachica

Radicación 20-001-23-33-003-2017-00578-00

Mediante auto de fecha tres (3) de mayo del presente año, se inadmitió la demanda de la referencia, ordenándose a la parte actora que subsanara los defectos allí indicados dentro del término de diez (10) días.

Según el informe Secretarial que antecede, venció el plazo otorgado para subsanar la demanda y la parte actora guardó silencio.

El artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", dispone que si transcurridos los diez (10) días concedidos al demandante para que corrija los defectos anotados, éste no lo hace, la demanda será rechazada.

A su vez, el artículo 169 del mismo Código, el cual regula lo referente al rechazo de la demanda, establece: "*Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: 1. Cuando hubiere operado la caducidad. 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida. 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial*".

En este orden de ideas, con base en las consideraciones expuestas, y teniendo en cuenta que la demanda no fue corregida, será rechazada y se devolverán los anexos, sin necesidad de desglose.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Cesar,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por MARTHA ALEXANDRA QUINTERO SILVA, a través de

Radicación 20-001-23-33-003-2017-00578-00

apoderada judicial, contra la ESE Hospital Local de Aguachica, por no haber sido corregida.

**SEGUNDO:** Devuélvanse los anexos de la demanda a quien los presentó, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** En firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**

Esta providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha, según Acta No. 108.

**DORIS PINZÓN AMADO**  
Presidenta  
Ausente en comisión de servicios

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
Magistrado

  
**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
Magistrado

5

**COPIA**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**REF.: Incidente de Desacato -Acción de  
Cumplimiento –Apelación de Auto  
Demandante: MIGUEL ÁNGEL VILLAR  
ATENCIO  
Demandado: Electricaribe S.A. E.S.P.  
Radicación: 20-001-33-33-005-2018-00001-02**

Procede la Sala, a decidir el recurso de apelación interpuesto por la entidad accionada, contra el auto de 6 de noviembre de 2018, proferido por el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar, que sancionó con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes al Gerente Seccional Cesar de Electricaribe S.A. E.S.P., por incumplimiento del fallo de cumplimiento de 27 de febrero de 2018, confirmado mediante decisión de 26 de abril de 2018, proferida por el Tribunal Administrativo del Cesar.

**I. ANTECEDENTES PROCESALES**

**1. El Incidente de Desacato.**

El señor Miguel Ángel Villar Atencio, a través de apoderado judicial, el 29 de junio de 2018 (fls. 1-3), inició incidente de desacato para que se le dé cumplimiento al fallo proferido por el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Valledupar, el 27 de febrero de 2018, el cual fue confirmado por el Tribunal Administrativo del Cesar, mediante providencia de 26 de abril de 2018, en la que se ordenó a Electricaribe a que en el término de 48 horas, eliminara en forma íntegra y completa de su base de datos, el monto relacionado con facturas pendientes de pago, y a que procediera a restablecer el servicio de energía eléctrica en el bien inmueble de propiedad del accionante, ubicado en la carrera 7 No. 17-45, barrio Centro de Valledupar, identificado con el NIC5331831.

Sostiene el incidentante que la empresa Electricaribe de manera reiterada ha venido incumpliendo las órdenes judiciales antes mencionadas, pues no ha descargado la totalidad de la información de su sistema OPEN SGC las facturas y valores que irregularmente viene facturando, y por el contrario insiste en cobrar un consumo que es inexistente. De igual manera, sigue negando injustificadamente el restablecimiento del servicio reiteradamente

Radicación 20-001-33-33-005-2018-00001-02

solicitado, argumentando no restablecer el servicio hasta tanto no se cancele una presunta deuda de la factura correspondiente al mes de septiembre de 2016, por valor de \$29.420, y 18 facturas presuntamente vencidas por valor de \$1.122.330, lo que demuestra un proceder irregular, ya que la empresa desde el mes de febrero de 2014 no ha restablecido el servicio de energía eléctrica sobre el inmueble en mención a pesar que en reiteradas oportunidades se le ha requerido.

## **2. Providencia impugnada.**

Por auto de 6 de noviembre de 2018, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar-Cesar sancionó con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes al Gerente Seccional Cesar de Electricaribe S.A. E.S.P., señor RAMIRO JAVIER CASTILLA ANDRADE, por incurrir en desacato de la sentencia del 27 de febrero de 2018, proferida por el referido Juzgado dentro de la acción de cumplimiento de la referencia, y confirmada por el Tribunal Administrativo del Cesar, mediante providencia de 26 de abril de 2018.

En síntesis el sustento de la sanción la situó el Juzgado, en el hecho de que en el expediente quedó demostrado que no se ha dado cumplimiento a lo ordenado por parte de Electricaribe S.A. E.S.P., en el sentido de eliminar de forma íntegra y completa de su base de datos el monto relacionado con facturas pendientes de pago por concepto de financiación, pues a la fecha se advierte un saldo anterior al mes de agosto de \$641.930, el cual sin explicación alguna varía mensualmente, monto relacionado con el bien inmueble de propiedad del señor Miguel Ángel Villar Atencio.

Así mismo, consideró que no se encuentra justificación alguna para que a la fecha la accionada no haya restablecido el servicio de energía eléctrica del inmueble, pues lo expuesto por Electricaribe S.A. E.S.P., de que se restableció el mencionado servicio no se encuentra acreditado en el expediente, más aun si se tiene en cuenta que la fecha mencionada en el escrito de contestación del incidente, como fecha en la que se realizó la normalización del servicio de energía, esto es, el 16-11-2017, no coincide temporalmente con la fecha de emisión del fallo, que lo fue el 27 de febrero de 2018.



Radicación 20-001-33-33-005-2018-00001-02

### 3. Sustentación del recurso.

El apoderado de la empresa Electricaribe S.A. E.S.P., manifiesta que fue eliminado el monto relacionado con todas las facturas pendientes de pago por concepto de financiación, como lo prueba el estado de cuenta del suministro NIC5331831 en el cual se evidencia el estado de las financiaciones en cero (o), y que la deuda que actualmente se le presenta al usuario en las facturas corresponde a cobros de aseo y alumbrado público, servicios de los cuales Electricaribe es solo recaudador, por lo tanto, para que al usuario no se le refleje en el estado de su factura de energía, esta deuda, debe realizar el trámite ante las empresas de aseo y alumbrado público para eliminar dichos valores, y una vez esté en firme la decisión de cada una de esas empresas, deberá informar a Electricaribe para proceder a darle de baja en el sistema.

Indica que a pesar de que el usuario adeuda la factura del mes de septiembre de 2016, la cual se factura por cuanto no se encuentra incluida en la decisión de la Superintendencia teniendo en cuenta que la reclamación del usuario a la cual se concedió el SAP fue interpuesta en el año 2012, Electricaribe S.A E.S.P., procedió el 13 de noviembre de 2018, a normalizar el servicio de energía al suministro identificado con e NIC 5331831, por lo cual, sólo resta que el accionante con un eléctrico de su confianza realice la conexión de cargas, toda vez que según lo informa la parte de mantenimiento al realizar la conexión no se encontró ningún usuario en el local.

Por lo anterior, asegura que la sentencia se encuentra cumplida, razón por la cual no hay necesidad de seguir con la sanción impuesta.

## II. CONSIDERACIONES DE LA SALA

El artículo 29 de la Ley 393 de 1997 creó un trámite incidental para efectos de asegurar la ejecución inmediata de los fallos proferidos en ejercicio de la acción de cumplimiento, **cuando el Juez determina que existe mérito para proferir una decisión sancionatoria, el control sobre la misma se puede ejercer a iniciativa del afectado, quien podrá interponer recurso de apelación**, o de no ejercerse este, a través del grado jurisdicción de consulta ante el superior para que este decida, si se ajusta a la ley. Por tal razón, se

Radicación 20-001-33-33-005-2018-00001-02

debe confrontar el contenido del fallo de cumplimiento con la actuación de la autoridad a fin de verificar si esta incumplió o no.

En cuanto a los requisitos para que procede la sanción por desacato dentro de este tipo de acciones, se requiere como primera medida, que exista una orden judicial, y en segundo lugar, que el agente responsable no haya realizado las gestiones para su cumplimiento; es importante recordar que las sanciones en este tipo de acciones son de carácter correccional, lo cual, implica que para su imposición deben coexistir dos factores, el objetivo, que se encuentra relaciona con el incumplimiento de la orden, y el subjetivo, que está relacionado con la conducta del funcionario que incurrió en la omisión, sobre el particular el Consejo de Estado ha sostenido lo siguiente:

*“...Dicho en otras palabras, la sola desatención a una disposición emanada del juez constitucional resulta insuficiente para que la autoridad- o el particular sobre el cual recae-, se ponga en situación de renuencia que amerite las sanciones legales.*

*Se requiere de una parte, que se halle probado el hecho objetivo del incumplimiento, y de otra, que esté demostrado que fue generado por la actitud negligente de la autoridad pública respectiva<sup>1</sup>”*

En atención a lo manifestado, tanto el juez que decide el desacato en primera instancia, como por el que debe resolver la apelación, o la consulta, tienen la labor de analizar las circunstancias que han impedido el cumplimiento de la orden impartida, pues en caso de encontrarse acreditada la ocurrencia de actuaciones insuperables, externas a la voluntad del obligado, que le impidieron acatar lo dispuesto en la acción de cumplimiento, será procedente abstenerse de imponer o revocar la sanción, por el contrario, cuando se advierte un actuar negligente, dicha omisión debe castigarse con los mecanismos legales imponiendo o confirmando la multa.

Bajo los anteriores criterios, se debe establecer, si la sanción impuesta por el Juzgado Quinto Administrativo de Valledupar se ajustó a derecho, para lo cual, es necesario estudiar la orden judicial impartida y sus alcances, así como las actuaciones adelantadas por la autoridad demandada para acatar la decisión.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, providencia de 27 de enero de 2011, radiación 13001-23-31-000-2010-00279-01 (AC)

Radicación 20-001-33-33-005-2018-00001-02

**Caso concreto.**

Según se infiere del relato sucinto de los fundamentos fácticos de la providencia objeto de consulta, se tiene que el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar, mediante providencia de fecha 27 de febrero de 2018, resolvió la acción de cumplimiento instaurada por el señor Miguel Ángel Villar Atencio, en contra de Electricaribe S.A. E.S.P., en la cual ordenó:

*“PRIMERO: Ordénese a la empresa Electricaribe elimine, dentro del término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la ejecutoria de esta providencia, en forma íntegra y completa de su base de datos, el monto relacionado con facturas pendientes de pago por concepto de financiación correspondiente a la suma de CUATRO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS CON NOVECIENTOS VEINTE CENTAVOS M7L (\$4.670.920), tal como se indicó en la factura No. 31101711005568 con fecha de emisión 02 de noviembre de 2017, monto relacionado con el bien inmueble de propiedad del señor MIGUEL ÁNGEL VILLAR ATENCIO, ubicado en la Carrera 7 No. 17-45 Barrio Centro de esta ciudad, identificado con el NIC5331831, de acuerdo a lo expuesto en las consideraciones de este proveído.*

*SEGUNDO: Ordénesele a la empresa ELECTRICARIBE proceda una vez ejecutoriada esta providencia a restablecer el servicio de energía eléctrica en el bien inmueble de propiedad del actor, señor MIGUEL ÁNGEL VILLAR ATENCIO, ubicado en la Carrera 7 No. 17-45 Barrio Centro de Valledupar, identificado con el NIC5331831. (...)”<sup>2</sup>*

La anterior decisión fue confirmada por el Tribunal Administrativo del Cesar, mediante sentencia de fecha 26 de abril de 2018.

El día 29 de junio de 2018 el accionante, formuló incidente de desacato, con el fin de que se diera cumplimiento al fallo antes mencionado.

Por lo anterior, mediante auto de fecha 5 de julio de 2018, el Juzgado Quinto Administrativo de Valledupar, previo abrir incidente de desacato ordenó requerir a Electricaribe S.A. E.S.P., para que informara sobre el cumplimiento de la orden impartida por ese juzgado mediante providencia de fecha 27 febrero de 2018. Para ello envió comunicación a los correos electrónicos del ente accionado [conciliaciones@yahoo.com](mailto:conciliaciones@yahoo.com), [fferreru@electricaribe.com](mailto:fferreru@electricaribe.com), [serviciosjuridicoseca@electricaribe.com](mailto:serviciosjuridicoseca@electricaribe.com), [juridica2@electricaribe.com](mailto:juridica2@electricaribe.com).

Frente a lo cual, la empresa Electricaribe S.A. E.S.P., se pronunció manifestando haber cumplido respecto a la anulación de los valores ordenados por la Superintendencia de Servicios Públicos y en consecuencia por el Juzgado Quinto Administrativo, y que el estado de suspendido del

<sup>2</sup> Folio 29.

Radicación 20-001-33-33-005-2018-00001-02

cliente se debe al no pago de las facturas de consumo que no fueron amparadas en el fallo.

El juzgado consideró que la entidad no fue clara en demostrar que acató en su totalidad el cumplimiento al fallo de tutela, por lo que mediante providencia de fecha 6 de septiembre de 2018, abrió el trámite incidental en contra de Electricaribe S.A. E.S.P., y le ordenó correr traslado, para que ejerciera su derecho a la defensa.

Dentro del trámite incidental, la entidad incidentada insiste en haber cumplido con las órdenes dadas en el fallo de tutela, pues afirma que procedió a anular de la cuenta del actor los valores de facturas por pagar y financiaciones pendientes, y que el estado de suspendido del cliente se debe a que el usuario adeuda la factura del mes de marzo de 2018 a la fecha sin que la misma se encuentre reclamada o amparada en el fallo.

El Juzgado Quinto Administrativo de Valledupar, no encuentra cumplida completamente la orden dada, en el sentido de eliminar de forma íntegra y completa de su base de datos el monto relacionado con facturas pendientes de pago por concepto de financiación, porque a la fecha advierte un saldo anterior al mes de agosto de \$641.930, el cual sin explicación varía mensualmente, ni tampoco en lo que tiene que ver con el restablecimiento del servicio de energía, pues en el expediente no hay prueba de ello y si bien es cierto en la contestación del incidente, la entidad menciona como fecha en la que se realizó la normalización del servicio de energía, el 16-11-2017, ésta no coincide temporalmente con la fecha de emisión del fallo, que lo fue el 27 de febrero de 2018. En consecuencia, resuelve sancionar con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes al señor RAMIRO JAVIER CASTILLA ANDRADE, en su calidad de Gerente de la Seccional Cesar de Electricaribe .S.A E.S.P., por incurrir en desacato del referido fallo.

La empresa Electricaribe S.A E.S.P, solicita que se revoque la sanción, argumentando que los valores pendientes por pago que se observan en la última factura del predio del accionante, corresponden a cobros por concepto de aseo y alumbrado público, y una sola factura del mes de septiembre de 2016 por concepto de energía, que no se encuentra incluida en la decisión de la superintendencia teniendo en cuenta que la reclamación del usuario a la cual se concedió el SAP fue interpuesta en el año 2012, y que sin embargo el 13 de noviembre de 2018, procedió a normalizar el servicio de energía al

**Radicación 20-001-33-33-005-2018-00001-02**

suministro identificado con el NIC5331831. Así entonces, lo que resta es que el accionante con un eléctrico de confianza realice la conexión a las cargas dado que al momento de realizar la conexión no se encontró ningún usuario en el local.

En respaldo de lo anterior, anexa copia: i). Del Acta de revisión e instalación eléctrica No. 4519737 de 10 de noviembre de 2018, con su soporte fotográficos, ii). De la factura No. 31101811005788 con fecha de emisión 3 de noviembre de 2018, en la que se observa un total a pagar por valor \$898.580, pero se detalla que dicho valor corresponde a \$67.670, de la facturación del servicio de aseo del mes de noviembre, más 14 facturas por pagar, de ese mismo concepto, y iii). Del estado de cuenta del NIC5331831, en el que se detalla la deuda así; Energía regulada: \$30.459, Aseo: \$867.971, Impuesto Alumbrado Público: \$149,06. (fls. 135-140).

Por lo anterior, se concluye que si bien se advierte un actuar tardío de la entidad para concretar la orden impartida por el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar en el fallo de cumplimiento 27 de febrero de 2018, confirmada por el Tribunal el 26 de abril de 2018, en esta instancia se evidencia que ha sido superado el hecho generador de la acción de cumplimiento y del incidente de desacato, pues el acta de revisión e instalación eléctrica da cuenta de la normalización del servicios de energía, y además, si bien en la factura se observa la suma de \$898.580 como total a pagar, este valor corresponde al servicio de aseo, ya que el valor por financiaciones pendientes y el consumo del usuario correspondiente a energía es cero (0), por lo que consecuentemente desaparecen los presupuestos para que se imparta la sanción prevista en el artículo 29 de la Ley 393 de 1997.

La sanción que se impugna procedería sólo si se evidenciara una voluntad manifiesta e injustificada de parte de Electricaribe S.A. E.S.P. dirigida a la intención de desobedecer la orden de anular el monto relacionado con las facturas pendientes de pago por concepto de financiación, el cual ascendía a la suma de \$4.670.920, y que ahora aparece en cero (0), y la de restablecer el servicio de energía al inmueble de propiedad del accionante, pues las pruebas allegadas al expediente demuestran que dicho servicio ya se normalizó.

**Radicación 20-001-33-33-005-2018-00001-02**

En estas condiciones, no es posible confirmar la sanción por desacato impuesta por el *a quo*, pues no se advierte la ausencia de realización de gestiones por parte de la empresa Electricaribe S.A E.S.P., dirigidas a cumplir la orden impartida en el fallo del Juzgado confirmada por el Tribunal.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del Tribunal Administrativo del Cesar,

**RESUELVE**

**REVÓCASE** el auto apelado, proferido el día 6 de noviembre de 2018, por el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, mediante el cual sancionó por desacato al señor RAMIRO JAVIER CASTILLA ANDRADE, en su calidad de Gerente de la Seccional Cesar de Electricaribe S.A. E.S.P., con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de acuerdo con los argumentos esbozados en parte motiva de este proveído. En consecuencia, no hay lugar a imponer sanción por desacato al mencionado funcionario.

**Cópiese, notifíquese y en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen. Cúmplase.**

Esta providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha, según Acta No. 108.

**DORIS PINZÓN AMADO**  
Presidente  
Ausente en comisión de servicios

**OSCAR IVAN GASTAÑEDA DAZA**  
Magistrado

  
**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
Magistrado

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-  
Apelación de Sentencia**

**Demandante: JUAN FRANCISCO NAVARRO  
DÁVILA**

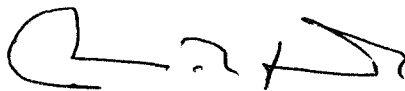
**Demandados: Departamento del Cesar y  
Municipio de Astrea**

**Radicación 20-001-33-33-001-2015-00196-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la entidad demandada, contra la sentencia proferida el día 9 de agosto de 2018, por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
**Magistrado**

**COPIA**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Reparación Directa - Apelación de Sentencia**

**Demandantes: JORGE ALIRIO SARMIENTO SÁNCHEZ Y OTROS**

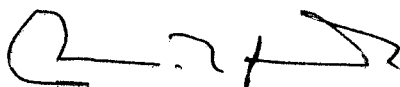
**Demandada: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**

**Radicación 20-001-33-33-004-2014-00220-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admiten los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por los apoderados de la parte demandante y de la entidad demandada, contra la sentencia proferida el día 29 de junio de 2018, por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
**Magistrado**



**COPIA**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

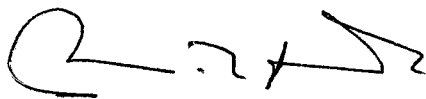
**Valledupar, veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref. : Demanda Ejecutiva –Apelación de Auto  
Demandante: NANCY MARÍA GONZÁLEZ  
VALLE  
Demandado: Municipio de Tamalameque -  
Cesar  
Radicación: 20-001-33-33-008-2016-00516-01**

Previo a cualquier decisión, por Secretaría, solicítese al Juzgado Octavo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, a fin de que envíe copia del documento o documentos que conforman el título ejecutivo en el proceso de la referencia; si se trata de una sentencia, remitir copia de las proferidas tanto en primera como en segunda instancia. Oficiese.

**Cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHA MEDINA**

**REF. : Ejecutivo**

**Demandantes: ROBERTO CARLOS  
MANJARREZ MOLINA y Otros**

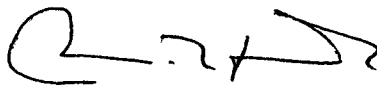
**Demandados: Nación (Fiscalía General de la  
Nación y Ministerio de Defensa Nacional –  
Policía Nacional)**

**Radicación: 20-001-23-33-003-2008-00200-00**

De las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada en escrito obrante a folios 107 a 113 y 119 a 133 del expediente, córrase traslado a la parte ejecutante por diez (10) días, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 443 del Código General del Proceso.

Reconócese personería a las doctoras LAURA JOHANNA PACHÓN BOLÍVAR y NIRKA TATIANA MORENO QUINTERO, como apoderadas principal y sustituta, respectivamente, de la Nación –Fiscalía General de la Nación, en los términos y para los efectos a que se contrae el poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHA MEDINA**

**REF. : Ejecutivo**

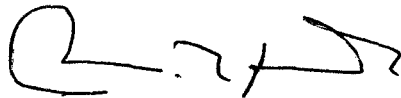
**Demandantes: ROBERTO CARLOS  
MANJARREZ MOLINA y Otros**

**Demandados: Nación (Fiscalía General de la  
Nación y Ministerio de Defensa Nacional –  
Policía Nacional)**

**Radicación: 20-001-23-33-003-2008-00200-00**

Por Secretaría, póngase en conocimiento de la parte ejecutante las respuestas a los embargos de remanes dadas por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Valledupar, mediante los Oficios Nos. 1911 de 6 de noviembre de 2018, 1910 de 6 de noviembre de 2018, 2077 de 21 de noviembre de 2018, y 2075 de 21 de noviembre de 2018, obrantes a folios 57 a 61 del cuaderno de medidas cautelares.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Demandante: MARY LUZ RIVERO RESTREPO**

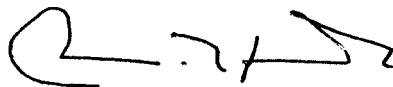
**Demandada: Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES**

**Radicación 20-001-23-33-003-2017-00538-00**

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por considerar innecesario llevar a cabo la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que las partes presenten por escrito sus alegatos dentro del término de diez (10) días, oportunidad en la cual, el Ministerio Público podrá presentar el concepto respectivo, si a bien lo tiene.

En el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento del concedido para presentar alegatos, se dictará sentencia.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÀ MEDINA**

**Ref.: Ejecutivo**


**Demandante: SOCIEDAD INDIZAMO S.A.S.**

**Demandada: Nación -Fiscalía General de la Nación**

**Radicación: 20-001-33-15-000-2004-02073-00**

Con fundamento en el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, el Despacho le imparte aprobación a la liquidación de costas realizada por la Secretaría de este Tribunal en escrito obrante al folio 289 del expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÀ MEDINA**  
**Magistrado**

**COPIA**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

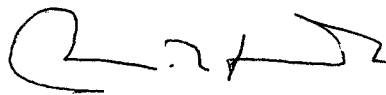
**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHA MEDINA**

**Ref. : Demanda de Reparación Directa  
Demandantes: ALEXANDER VEGA DUQUE Y  
OTROS  
Demandados: Municipio de Valledupar –  
Policía Nacional -Deces Departamento de  
Policía Cesar  
Radicación 20-001-23-39-001-2016-00195-00**

Por Secretaría, requiérase al apoderado de la parte actora, para que proceda a aportar a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Magdalena, los documentos e información por ésta solicitados en escrito obrante al folio 606 del expediente. Oficiese.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**REF.: Medio de Control de Nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral - Apelación Sentencia**

**Demandante: NESTOR SEGUNDO PRIMERA RAMÍREZ**

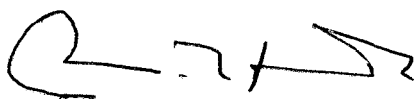
**Demandado: Nación –Rama Judicial –Consejo Superior de la Judicatura –Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**

**Radicación: 20-001-33-33-002-2013-00374-01**

Como en este proceso se encuentra afectado el *quórum* decisorio, para resolver el impedimento manifestado por el Magistrado de este Tribunal doctor OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA, se hace necesario disponer del sorteo de Conjueces, para conformar la Sala Trial requerida, conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, se señala la hora de las 10:00 de la mañana del día 6 de diciembre de 2018, para el sorteo de los Conjueces requeridos.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
Magistrado

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-  
Apelación de Sentencia**

**Demandante: ALFONSO TATIS VÁSQUEZ**

**Demandada: Nación –Rama Judicial –Consejo  
Superior de la Judicatura –Dirección Ejecutiva  
de Administración Judicial**

**Radicación 20-001-33-33-002-2013-00068-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la entidad demandada, contra la sentencia proferida el día 2 de agosto de 2016, por el Conjuez del Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
**Magistrado**



COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Reparación Directa -Apelación de Sentencia**

**Demandantes: JOSÉ ALBERTO HENRIQUEZ DAVID Y OTROS**

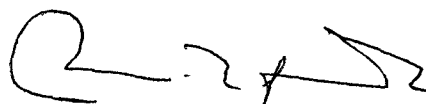
**Demandado: Municipio de Valledupar**

**Radicación 20-001-33-33-001-2016-00079-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el día 23 de agosto de 2018, por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-  
Apelación de Sentencia**

**Demandante: SOL MARÍA PABA MUÑOZ**

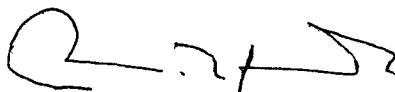
**Demandado: Hospital Rosario Pumarejo de  
López**

**Radicación 20-001-33-33-001-2015-00191-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la demandante, contra la sentencia proferida el día 23 de agosto de 2018, por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Reparación Directa - Apelación de Sentencia**

**Demandantes: JOSÉ APARICIO GARAY SUÁREZ Y OTROS**

**Demandada: Nación –Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**

**Radicación 20-001-33-33-006-2014-00344-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por la apoderada de la entidad demandada, contra la sentencia proferida el día 4 de septiembre de 2018, por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Reparación directa**  
**Actores: Líder Ávila Navarro y otros**  
**Contra: Nación – Fiscalía General de la Nación**  
**Radicación: 20-001-33-40-008- 2016-00032-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por la apoderada de la parte demandante, contra la sentencia de fecha 26 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho, y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y restablecimiento  
del derecho**

**Actor: Jesús Antonio Garzón Henao**

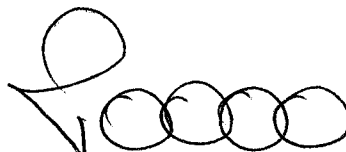
**Contra: CREMIL**

**Radicación: 20-001-33-33-002- 2017-00099-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha 23 de agosto de 2018, proferida en audiencia inicial por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho, y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Reparación directa**

**Actores: Manuel Antonio Marín Carrascal y otros**

**Contra: Nación - Rama Judicial - Fiscalía General de la Nación y otro**

**Radicación: 20-001-33-33-002- 2017-00300-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admiten los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por los apoderados de la parte demandada (Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y Fiscalía General de la Nación), contra la sentencia de fecha 27 de agosto de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho, y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**

**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y restablecimiento  
del derecho**

**Actora: Yenis Marina Barrios Jiménez**

**Contra: Municipio de Astrea Cesar y otros**

**Radicación: 20-001-33-33-003- 2015-00208-01**

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, se prescinde de la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, y en consecuencia se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Reparación directa**

**Actores: Duan Asdrubal Mendieta Agredo y otros**

**Contra: Nación - Ministerio de Defensa - Policía y  
Ejército Nacional**

**Radicación: 20-001-33-33-03-2014-00057-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha 27 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho, y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**

**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Acción de Tutela**

**Actor: Guillermo Camargo González**

**Contra: Consejo Superior de la Judicatura - Seccional  
Cesar - Sala Disciplinaria**

**Radicación: 20-001-23-33-002-2018-00172-00**

La presente acción de tutela fue devuelta de la Corte Constitucional, informado que la misma había sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente. .

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Acción de Tutela**

**Actor: Yimmy Alberto Fory González**

**Contra: Defensor Delegado para la Política Criminal y  
Penitenciaria**

**Radicación: 20-001-23-33-002-2018-00161-00**

La presente acción de tutela fue devuelta de la Corte Constitucional, informado que la misma había sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Actor: Juan Huerto Rodríguez Merchán**

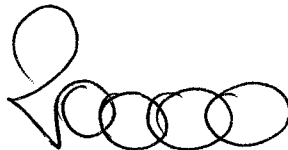
**Demandado: ISS**

**Radicación: 20-001-23-31-000-2008-00246-00**

Accédase a la solicitud de copias realizada por el apoderado de la parte actora, en los términos indicados en el memorial visible a folio 232 del expediente, con la advertencia de que ya fueron autorizadas y entregadas las primeras copias que prestan mérito ejecutivo (ver folios 213 a 216).

Cumplido lo anterior, regrese el expediente a archivo.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Acción de Tutela**

**Actor: Luís Javier Carrascal Quin**

**Contra: Nación - Ministerio de Minas y Energía y otro**

**Radicación: 20-001-23-39-002-2017-00556-00**

La presente acción de tutela fue devuelta de la Corte Constitucional, informado que la misma había sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**

**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

CASA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Actora: Alba Luz Herrera Rodelo**

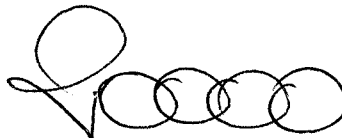
**Contra: Nación - Ministerio de Educación Nacional  
- FOMAG**

**Radicación: 20-001-33-33-001- 2014-00070-01**

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, se prescinde de la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, y en consecuencia se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

2018

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y restablecimiento  
del derecho**

**Actora: Sady Leonor Cerchar Fernández**

**Contra: Nación - Ministerio de Educación Nacional  
- FOMAG**

**Radicación: 20-001-33-33-007- 2017-00181-01**

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, se prescinde de la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, y en consecuencia se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y  
restablecimiento del derecho**

**Actor: Luís Fernando Monsalve Carvajal**

**Contra: CREMIL**

**Radicación: 20-001-33-33-004- 2016-00200-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha 21 de agosto de 2018, proferida en audiencia inicial por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho, y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

**COPIA**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y  
restablecimiento del derecho**

**Actora: Nubia Esther Fuentes Jiménez**

**Contra: Nación - Ministerio de Educación -  
FOMAG**

**Radicación: 20-001-33-33-007- 2018-00090-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el Procurador 75 Judicial para Asuntos Administrativos, contra la sentencia de fecha 30 de agosto de 2018, proferida en audiencia inicial por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho, y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**



**COPIA**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Reparación directa**

**Actor: Víctor Manuel Acosta Muñoz**

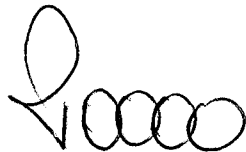
**Contra: Municipio de El Paso - Cesar**

**Radicación: 20-001-33-33-004- 2013-00566-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha 10 de julio de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho, y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**MAGISTRADO PONENTE: OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Radicado: 20-001-33-31-002-2005-01556-01**

**Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Accionante: JUAN CARLOS MARTINEZ RODRÍGUEZ**

**Accionado: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**

**ASUNTO A TRATAR**

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de lo resuelto por el Juzgado Segundo (2°) Administrativo Oral de Valledupar en proveído del pasado 21 de agosto de 2018, por medio de la cual resolvió:

*“(...) PRIMERO: RECHAZAR la excepción de inconstitucionalidad propuesta por el señor JUAN CARLOS MARTINEZ RODRIGUEZ, en el trámite del presente proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia (...)”<sup>1</sup>.*

**1. ANTECEDENTES**

El 5 de julio de 2005, esta Corporación admitió una demanda de nulidad y restablecimiento del derecho presentada por JUAN MARTINEZ RODRIGUEZ en contra de la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL. En dicha providencia, se ordenó el pago de sesenta mil pesos (\$60.000) para efectos de los gastos ordinarios del proceso.

El 6 de octubre de 2006, el Juzgado Segundo (2°) Administrativo de este Circuito Judicial, avocó el conocimiento del proceso.

---

<sup>1</sup> Folio 9 del expediente.

Radicado: 20-001-33-31-002-2005-01556-01  
Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Accionante: JUAN MARTINEZ RODRIGUEZ  
Accionado: NACION – MINDEFENSA – POLICIA NACIONAL  
PROVIDENCIA: AUTO  
MAGISTRADO PONENTE: OSCAR IVAN CASTAÑEDA DAZA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Luego, el 13 de septiembre de 2007, decretó la perención al no advertirse el pago de los gastos ordinarios del proceso, según lo ordenado en el auto de admisión de la demanda.

De aquel expediente, se desprende también que con peticiones de 18 de julio de 2008 y 23 de noviembre de 2009, el actor solicitó dejar sin efectos la providencia que declaró la perención, sin obtener un resultado favorable.

El 6 de julio de 2018, propone una *excepción de inconstitucionalidad*, al advertir que el artículo 228 de la Constitución Política consagra a la justicia como un servicio público y por tanto debe dársele prelación a dicho mandato y no a normas o procedimientos que entorpecen el acceso a la administración de justicia, como es la imposición de un pago al interior del proceso judicial.

El Despacho de instancia, con providencia del 21 de agosto de 2018, desestimó la petición del actor, decisión que hoy es objeto de apelación.

### **1.1. SOBRE EL AUTO APELADO**

El Despacho de origen, luego de hacer un breve recuento de la normatividad aplicable al caso, estimó que la petición del actor era improcedente en tanto ya se habían dictado diversos pronunciamientos en igual sentido a interior del expediente y que no era posible rehacer actuaciones judiciales de hace más de 10 años.

Al respecto, se dejó consignado:

*“(…) Bajo estos supuestos, es claro para el despacho que la excepción propuesta por el demandante es a todas luces improcedente, como quiera que no cumple con los requisitos establecidos para su aplicación, máxime cuando en el trámite del proceso esta agencia judicial ha atendido peticiones que persiguen el fin invocado en esta oportunidad, esto es; rehacer actuaciones procesales que se encuentran en firme hace más de diez (10) años y que fueron producto de la desidia o descuido de los deberes y cargas procesales que se imponen en el trámite del proceso, la cual no trasgrede las disposiciones constitucionales y legales vigentes para la fecha de la providencia las cuales no pueden revivirse al*

Radicado: 20-001-33-31-002-2005-01556-01  
Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Accionante: JUAN MARTINEZ RODRIGUEZ  
Accionado: NACION – MINDEFENSA – POLICIA NACIONAL  
PROVIDENCIA: AUTO  
MAGISTRADO PONENTE: OSCAR IVAN CASTAÑEDA DAZA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

*arbitrio del interesado que perdió la oportunidad de acudir a la jurisdicción para hacer vale sus derechos (...)*<sup>2</sup>.

## **1.2. SOBRE EL RECURSO DE APELACIÓN**

Del recurso obrante de folio 10 a 13 del expediente, se desprende una reproducción de la petición inicial, sumada a algunas líneas donde se hace referencia al Estado Social de Derecho y como su retiro del servicio de la Policía Nacional obedeció a situaciones anómalas que no pudieron ser discutidas al interior del proceso judicial.

## **2. CONSIDERACIONES**

No advirtiéndose en este momento procesal ninguna causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante, contra la decisión adoptada por el Juzgado Segundo (2°) Administrativo de Valledupar en el sentido de rechazar su petición de aplicación de la *excepción de inconstitucionalidad*.

### **2.1. COMPETENCIA**

Esta Sala es competente para decidir el recurso interpuesto, de conformidad con lo establecido en el artículo 133 del C.P.A, según el cual el Tribunal Administrativo, conoce de los recursos de apelación interpuestos contra los autos dictados en primera instancia por los Jueces Administrativos.

### **2.2. SOBRE EL CASO CONCRETO**

Según los argumentos expuestos por el actor en su escrito de apelación, corresponde a la Sala determinar si la decisión adoptada por el Juzgado Segundo (2°) Administrativo de este circuito Judicial debe ser revocada.

Siendo que el proceso judicial que inspira la petición del actor se llevó bajo el imperio del antiguo Código Contencioso Administrativo, es menester referirse al contenido del artículo 181 de tal norma, en cuanto consagraba:

---

<sup>2</sup> Folio 9 del expediente.

*“ARTÍCULO 181. Modificado por el art. 57, Ley 446 de 1998 Son apelables las sentencias de primera instancia de los tribunales de los jueces y los siguientes autos proferidos en la misma instancia por dichos organismos, en pleno o en una de sus secciones o subsecciones, según el caso; o por los jueces administrativos:*

- 1. El que rechace la demanda.*
- 2. El que resuelva sobre la suspensión provisional.*
- 3. El que ponga fin al proceso.*
- 4. El que resuelva sobre la liquidación de condenas.*
- 5. El que apruebe o impruebe conciliaciones prejudiciales o judiciales.*
- 6. El que decrete nulidades procesales.*
- 7. El que resuelva sobre la intervención de terceros.*
- 8. El que deniegue la apertura a prueba, o el señalamiento del término para practicar pruebas, o el decreto de alguna pedida oportunamente o deniegue su práctica.*

*El recurso contra los autos mencionados deberá interponerse directamente y no como subsidiario de la reposición.*

*Por regla general el recurso se concederá en el efecto suspensivo”.*

La norma precedente, enumera las decisiones que pueden ser objeto de apelación habiendo sido dictadas por los jueces administrativos, dentro de las cuales, según se evidencia, no se encuentra la *excepción de inconstitucionalidad* propuesta por el Sr. MARTÍNEZ RODRÍGUEZ.

Lo anterior, conduce indefectiblemente a la inadmisión del recurso propuesto, sin embargo, para la Sala, siendo que el peticionario invoca aspectos de índole constitucional, se hace necesario referirse al contenido de su petición.

El artículo 4º *Superior* recuerda que la Constitución es norma de normas y en caso de incompatibilidad entre ésta y una ley, prevalece la norma constitucional. Es tal su importancia en un Estado Social de Derecho, que

Radicado: 20-001-33-31-002-2005-01556-01  
Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Accionante: JUAN MARTINEZ RODRIGUEZ  
Accionado: NACION – MINDEFENSA – POLICIA NACIONAL  
PROVIDENCIA: AUTO  
MAGISTRADO PONENTE: OSCAR IVAN CASTAÑEDA DAZA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

incluso, la inaplicación de una norma contraria a la Constitución es una facultad que debe ejercerse oficiosamente por parte de la autoridad bajo la figura de la “*excepción de inconstitucionalidad*”.

Así las cosas, la facultad de ejercer la excepción de inconstitucionalidad puede darse de manera oficiosa o a solicitud de parte cuando:

*“(i) La norma es contraria a los cánones superiores y no se ha producido un pronunciamiento sobre su constitucionalidad. (ii) La regla formalmente válida y vigente reproduce en su contenido otra que haya sido objeto de una declaratoria de inexecutable por parte de la Corte Constitucional o de nulidad por parte del Consejo de Estado, en respuesta a una acción pública de inconstitucionalidad o nulidad por inconstitucionalidad según sea el caso. O (iii) En virtud, de la especificidad de las condiciones del caso particular, la aplicación de la norma acarrea consecuencias que no estarían acordes a la luz del ordenamiento iusfundamental”<sup>3</sup>.*

En este último evento, surge de analizar el caso en concreto, cuando la aplicación de una norma de carácter legal conlleva consecuencias que no son acordes al ordenamiento *iusfundamental*. Dicho de otra manera, puede haber una norma que, en abstracto, resulte conforme a la Constitución, pero no pueda ser utilizada en un caso concreto sin vulnerar disposiciones constitucionales.

En el caso planteado, el actor busca la excepción a una orden contenida en el auto de admisión de la demanda interpuesta por él hace más de una década, en el sentido de cancelar sesenta mil pesos (\$60.000) para el pago de la notificación de las actuaciones procesales.

Para resolver, sea del caso precisar que el artículo 148 del Código Contencioso Administrativo, consagraba:

*“ARTÍCULO 148. Cuando por causa distinta al decreto de suspensión del proceso y por falta de impulso cuando éste corresponda al demandante, permanezca el proceso en la secretaría durante la primera o única instancia, por seis meses, se decretará la perención del proceso. El término se contará desde la notificación del último auto o desde el día de la práctica de la última diligencia o desde la notificación del auto admisorio de la demanda al Ministerio Público, en su caso.*

---

<sup>3</sup> Ver sentencia T-681 de 2016, M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.

Radicado: 20-001-33-31-002-2005-01556-01  
Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Accionante: JUAN MARTINEZ RODRIGUEZ  
Accionado: NACION – MINDEFENSA – POLICIA NACIONAL  
PROVIDENCIA: AUTO  
MAGISTRADO PONENTE: OSCAR IVAN CASTAÑEDA DAZA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

*En el mismo auto se decretará el levantamiento de las medidas cautelares, si las hubiere. Dicho auto se notificará como las sentencias, y una vez ejecutoriado se archivará el expediente.*

*La perención pone fin al proceso y no interrumpe la caducidad de la acción. Si ésta no ha caducado podrá intentarse una vez más.*

*En los procesos de simple nulidad no habrá lugar a la perención”.*

Por su parte, la norma invocada por el actor (artículo 228 superior), consagra:

*“Artículo 228. La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo”.*

La figura de la perención contenida en el artículo 148 ya mencionado, fue objeto de estudio por parte de la H. Corte Constitucional en sentencia C-183 de 2007, donde se dijo:

*(...) 7. La perención del proceso en la jurisdicción contencioso administrativa no viola el artículo 228 de la Carta.*

*7.1. El artículo 228 de la Constitución Política establece la prevalencia del derecho sustancial sobre la forma. Previsión superior que exige que la interpretación que se haga de las normas procesales se de en el sentido que mejor garantice la realización del derecho sustancial.*

*(...)*

*7.2. Desde esta perspectiva, la perención administrativa no lesiona este principio constitucional invocado, en la medida en que las normas procesales que consagran la figura pretenden precisamente asegurar la efectividad de los derechos sustanciales a partir de la celeridad y eficiencia de los procesos judiciales, en materia contencioso administrativa. En efecto, la figura de la perención, como se estudió en el punto anterior, sí responde a fines constitucionalmente importantes, tendientes a asegurar el acceso a la justicia, la efectividad y celeridad en la jurisdicción administrativa y el respeto por las garantías procesales.*

*7.3. Por ende, ya que en la administración de justicia se deben armonizar los derechos deberes y cargas procesales - aspecto en el que contribuye la figura de la perención-, no encuentra la Corte que la disposición acusada resulte violatoria del artículo 228 de la Constitución (...).”*

Radicado: 20-001-33-31-002-2005-01556-01  
Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Accionante: JUAN MARTINEZ RODRIGUEZ  
Accionado: NACION – MINDEFENSA – POLICIA NACIONAL  
PROVIDENCIA: AUTO  
MAGISTRADO PONENTE: OSCAR IVAN CASTAÑEDA DAZA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Así entonces, siendo que el alcance constitucional de la figura de la que se hizo uso a efectos de dar por terminado el proceso que impetró el actor hace más de una década, no excede en forma alguna las dimensiones constitucionales no infringe daño alguno a la esfera más personal de los derechos fundamentales del actor, es necesario concluir que no resulta procedente la *excepción* propuesta.

Con todo, en el caso planteado es claro que el actor contó con un apoderado judicial al interior de dicho proceso, que no se vulneró en forma alguna sus derechos al debido proceso o a la defensa y que se aplicó una figura jurídica constitucionalmente aceptada, es menester desestimar su petición.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Cesar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** el recurso interpuesto por la parte accionante en virtud de las consideraciones que preceden.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, **DEVOLVER** el expediente al Juzgado Segundo (2º) Administrativo de Valledupar, para lo de su competencia.

#### CÓPIESE, COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Este proveído fue discutido y aprobado en reunión de Sala de decisión efectuada en la fecha.  
Acta No. 153.

  
OSCAR IVAN CASTAÑEDA DAZA  
MAGISTRADO

DORIS PINZÓN AMADO  
AUSENTE EN COMISION

  
JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018

**MAGISTRADO PONENTE: DR. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-23-39-001-2014-00385-01
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE:</b>	JOSÉ AGUSTÍN RUBIANO Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho procede a oficiar a la Fiscalía 23 penal Militar ante el Juzgado Quinto de Brigada, para que envíe copias del expediente de investigación penal en contra del MY José David León Naranjo por los delitos de Falsedad Ideológica en documento publico y abuso de función pública, en el entendido de que es en este despacho donde se lleva a cabo dicha investigación y no en el mencionado en el acta de audiencia celebrada el día 21 de noviembre de 2018, tal como lo hizo saber el apoderado judicial de la parte demandante en el escrito presentado el día 21 de noviembre de la anualidad que avanza.

De igual manera se observa que a folio N° 202 se encuentra el cuestionario de preguntas que deben ser enviadas para la diligencia de declaración del señor MY. José David León Naranjo, de acuerdo a lo ordenado por este Despacho en audiencia inicial, por lo cual se deberá adjuntar al Despacho Comisorio que se realizará en la ciudad de Manizales.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018

**MAGISTRADA PONENTE: DR. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-23-33-001-2018-00105-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
<b>DEMANDANTE:</b>	JOSÉ ÁNGEL BOLAÑO RIVAS
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – MIN. DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

Vista la nota secretarial que antecede, en la cual se comunica que al haber sido remitido por competencia de parte del Tribunal Administrativo del Atlántico, este proceso no registra saldo, lo que impide que por parte de la secretaría de esta corporación se dé cumplimiento a lo ordenado en acta de audiencia inicial de fecha 7 de noviembre de 2018. El Despacho considera:

Teniendo en cuenta que el proceso de la referencia viene remitido por competencia desde el Tribunal Administrativo del Atlántico y que en esta corporación aun no ha sido cancelado el valor correspondiente a los gastos ordinarios del proceso, en concordancia con el artículo 178 de del CPACA, el cual establece que vencido el término de 30 días para que la parte aporte los gastos procesales, sin que se le haya dado cumplimiento, el juez ordenará mediante auto, que en un término máximo de 15 días la parte cumpla con lo requerido. Seguidamente señala que vencido el término sin que la parte cumpla con lo ordenado

sin justa causa se dará por terminado el proceso por desistimiento tácito.

Este Despacho, mediante el presente auto ordenará a la parte demandante, depositar en la cuenta de este Tribunal, dentro del término de 10 días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, un valor equivalente a cien mil pesos (\$100.000) correspondiente a gastos procesales, el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales del Tribunal Administrativo del Cesar, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito.

Por secretaría envíese las comunicaciones pertinentes.

**Notifíquese y Cúmplase**



**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018

**MAGISTRADO PONENTE: DR. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-33-33-001-2017-00386-01
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
<b>DEMANDANTE:</b>	HÉCTOR JOSÉ ZULETA
<b>DEMANDADO:</b>	UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, modificado por el artículo 623 de la ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria, la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Representante del Ministerio Público por el término de diez días sin retiro del expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018.

**MAGISTRADO PONENTE: Dr. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-23-39-001-2017-00223-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
<b>DEMANDANTE:</b>	MERCEDES CLAVIJO LOZANO
<b>DEMANDADO:</b>	FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se precisa fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, dirigida a resolver excepciones, proveer el saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

En consecuencia, se señala el día dieciséis (16) de mayo de 2019, a las 3:00 pm, para llevar a cabo la citada diligencia, en la sala de Audiencias de este Tribunal.

Por secretaría, líbrense los respectivos oficios de citación, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria e indíquesele sobre las consecuencias legales de la no asistencia a la misma.

Téngase a la Doctora Silvia Margarita Rúgeles Rodríguez y al doctor Rafael Humberto García Jaimes como apoderados judiciales de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, y a la doctora María Paulina Lafaurie Fernandez como apoderada judicial del Departamento del Cesar.

Por Secretaría, notifíquese este auto por Estado Electrónico.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018.

**MAGISTRADO PONENTE: DR. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA.**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-33-33-008-2017-00233-01
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	JOSÉ ALBITO GARCÍA LAGUADO
<b>DEMANDADO:</b>	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria, la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Representante del Ministerio Público por el término de diez días sin retiro del expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA.**  
**Magistrado.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018.

**MAGISTRADO PONENTE: DR. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA.**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-33-33-002-2014-00114-01
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE:</b>	JAIDER JOSÉ JIMÉNEZ RIZO Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria, la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Representante del Ministerio Público por el término de diez días sin retiro del expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA.**  
Magistrado.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018

**MAGISTRADO PONENTE: DR. OSCAR IVAN CASTAÑEDA DAZA**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-23-39-001-2017-00318-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE:</b>	JUAN CARLOS JIMÉNEZ DE LA CRUZ Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – RAMA LEGISLATIVA Y OTROS

Mediante apoderado judicial el señor **JUAN CARLOS JIMÉNEZ DE LA CRUZ Y OTROS**, ha presentado demanda en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, en contra de la **NACION – RAMA LEGISLATIVA Y OTROS**.

Una vez revisado el texto de la referida solicitud, al advertir que el medio de control incoado cumple con los requisitos exigidos por el Artículo 162 del C.P.A.C.A., por este Despacho se procederá con la admisión de la presente demanda en los términos prescritos por el artículo 171 ídem.

En consecuencia, esta Colegiatura:

**RESUELVE:**

1. **Admitir** la presente demanda que, en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, promovida por la señora **JUAN CARLOS JIMÉNEZ DE LA**



CRUZ Y OTROS. mediante apoderado judicial, contra LA NACIÓN – RAMA LEGISLATIVA Y OTROS

2. **Notifíquese** personalmente al Procurador Delegado ante este Tribunal, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

3. **Notifíquese** personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo indica el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. y de conformidad con el Decreto 4085 DE 2011.

4. **Notifíquese** personalmente, este proveído al señor **NACION – RAMA LEGISLATIVA – MINISTERIO DE EDUCACION – SECRETARIA DE EDUCACION – DEPARTAMENTO DEL CESAR.** y/o quien haga sus veces, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

5. **Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

6. Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, de sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará a disposición, en la secretaria del Tribunal, de la parte demandada y de los terceros interesados, copia de la demanda y sus anexos.

7. **Córrase** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

Señálesele a la parte demandada, esto es la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – SECRETARIA DE EDUCACION – DEPARTAMENTO DEL CESAR.**, que deberá allegar copia íntegra del expediente administrativo y/o documentos de prueba relacionados con la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. (Artículo 175 del C.P.A.C.A.)

8. Fíjese la suma de cien mil pesos (\$ 100.000.00) M.L., la cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso del Tribunal Administrativo del Cesar, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito.

Adviértasele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que, de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

9. **Reconocer** personería al doctor **LUIS ÁNGEL ÁLVAREZ VANEGAS**, identificado con la C.C. No. 12.435.431, abogado con Tarjeta Profesional No. 144412-D1 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada principal del extremo activo de la litis, en los términos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase**



**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018.

**MAGISTRADO PONENTE: Dr. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-23-39-001-2017-00527-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
<b>DEMANDANTE:</b>	ARCELIA MARÍA GALLARDO GUERRERO
<b>DEMANDADO:</b>	NACION – MIN. DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

Teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se precisa fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, dirigida a resolver excepciones, proveer el saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

En consecuencia, se señala el día veintidós (22) de mayo de 2019, a las 3:00 pm, para llevar a cabo la citada diligencia, en la sala de Audiencias de este Tribunal.

Por secretaría, líbrense los respectivos oficios de citación, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria e indíquesele sobre las consecuencias legales de la no asistencia a la misma.

Téngase al Doctor Jaime Enrique Ochoa Guerrero como apoderado judicial de la Policía Nacional.

Por Secretaría, notifíquese este auto por Estado Electrónico.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018.

**MAGISTRADO PONENTE: DR. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA.**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-33-33-007-2017-00142-01
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	NAIR DE JESÚS OYOLA GARRIDO
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FNPSM

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria, la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Representante del Ministerio Público por el término de diez días sin retiro del expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA.**  
**Magistrado.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018.

**MAGISTRADO PONENTE: DR. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA.**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-33-33-001-2015-00478-01
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE:</b>	JORGE IVÁN ALTAMIRANDA ESCAMILLA Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria, la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Representante del Ministerio Público por el término de diez días sin retiro del expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA.**  
**Magistrado.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018.

**MAGISTRADO PONENTE: DR. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA.**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-33-33-001-2016-00064-01
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	RAFAEL COTES BARRAZA
<b>DEMANDADO:</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria, la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Representante del Ministerio Público por el término de diez días sin retiro del expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA.**  
**Magistrado.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018

**MAGISTRADO PONENTE: DR. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-33-31-005-2011-00208-01
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACION DIRECTA
<b>DEMANDANTE:</b>	FIDEL ROYERO PARRA
<b>DEMANDADO:</b>	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS

Con fundamento en el artículo 236 del decreto 01 de 1984, modificado por el artículo 70 de la Ley 95 de 1985, por considerarse innecesaria, la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Representante del Ministerio Público por el término de diez días sin retiro del expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018

**MAGISTRADO PONENTE: DR. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-33-33-004-2017-00279-01
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	RAMIRO ARIZA RUEDA
<b>DEMANDADO:</b>	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, modificado por el artículo 623 de la ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria, la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Representante del Ministerio Público por el término de diez días sin retiro del expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
**Magistrado**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, veintidós (22) de noviembre del 2018.

**MAGISTRADO PONENTE: Dr. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-33-33-006-2014-00401-01
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
<b>DEMANDANTE:</b>	OSCAR ROSADO BALMACEDA Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN – F.N.P.S.M – FIDUPREVISORA S.A.

Visto el informe secretarial que antecede, se ordena que el proceso de la referencia sea remitido al Despacho del Magistrado **JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**, toda vez que al revisar el expediente se constató que por reparto de fecha 11 de febrero de 2015 visible a folio 272 del expediente, le correspondió conocer del recurso de apelación contra auto proferido en audiencia inicial por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Valledupar, el día 26 de enero de 2015.

En consecuencia, se dispone que por la Secretaría de esta Corporación se oficie a la Oficina Judicial de lo sucedido, para que se hagan las correcciones respectivas en el sistema de Justicia SIGLO XXI y se descargue este proceso del Despacho 001.

**Cumplase**



**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, veintinueve (29) de noviembre del 2018.

**MAGISTRADO PONENTE: Dr. OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**

<b>RADICACIÓN:</b>	20-001-23-39-001-2017-00448-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE:</b>	CARLOS JAIR MIELES BLANCO
<b>DEMANDADO:</b>	NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

Debido al imprevisto cese de actividades presentado el día 28 de noviembre de 2018 por parte de la rama judicial, por Teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho Judicial, procede a fijar nueva fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, dirigida a resolver excepciones, proveer el saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

En consecuencia, se señala el día veintitrés (23) de enero de 2019, a las 10:30 pm, para llevar a cabo la citada diligencia, en la sala de Audiencias de este Tribunal.

Por secretaría, líbrense los respectivos oficios de citación, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria e indíquesele sobre las consecuencias legales de la no asistencia a la misma.

Téngase a la Doctora Jaime Enrique Ochoa Guerrero como apoderado judicial de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional.

Por Secretaría, notifíquese este auto por Estado Electrónico.

**Notifíquese y Cúmplase**

**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
Magistrado



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
Valledupar, veintinueve de noviembre de 2018

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**  
**ACTOR: IVET CECILIA LAFOURE PERDOMO**  
**DEMANDADO: LA NACION-RAMAJUDICIAL**  
**RADICADO: 20-001-23-39-001-2016-00097-00**

Mediante auto de fecha 27 de septiembre de 2018, el Tribunal Administrativo del Cesar, a través de Conjuez, resolvió sobre el recurso de reposición y en subsidio el de queja, presentado por la parte demandada, dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos:

**PRIMERO:** No reponer el auto de fecha del 19 de julio del año 2018, a través del cual se resolvió declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la NACION-RAMA JUDICIAL.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se concede el recurso de Queja, para tal efecto, se ordena la reproducción de las piezas procesales necesarias, acogiendo los trámites del recurso de apelación, previstos en el artículo 326 del C.G.P.

**TERCERO:** Concédase el recurso en el efecto suspensivo.

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que la parte demandada dentro del término contemplado en el inciso 2° del artículo 114 Y 324 del C.G.P, no aportó las expensas necesarias para darle trámite al recurso de queja interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto de fecha 19 de julio del año 2018, dicho término se venció el día 5 de octubre del año 2018.

Por las razones anteriormente expuestas, el tribunal Administrativo del Cesar, a través de la sala de conjuez

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar desierto el recurso de queja interpuesto por la parte demandante, a través de apoderada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

FABIO GUERRERO MONTES  
Conjuez ponente

HONORIO ANTONIO MARTINEZ CUELLO  
Conjuez

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**



Valledupar, noviembre veintinueve (29) del año dos mil dieciocho (2018).

**TIPO DE PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO - SEGUNDA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** HERNAN GOMEZ MAYA  
**DEMANDADA:** NACION-RAMA JUDICIAL- DIRECCION  
EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL  
**RADICADO:** 20-001-33-33-004-2013-00055-01.  
**CONJUEZ PONENTE:** RAÚL GUTIÉRREZ GOMEZ

Por considerarse innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento prevista en el artículo 247, numeral 4, modificado por el artículo 623 del C.G. del P., córrase traslado para alegar de conclusión por escrito a las partes, por el termino de 10 días, vencido el cual, comenzara a correr similar termino para el señor agente del Ministerio Público.

Notifíquese personalmente este auto al señor agente del Ministerio Publico ante este Tribunal y por estado a las partes.

Notifíquese y Cúmplase

  
**RAUL GUTIÉRREZ GÓMEZ**  
**CONJUEZ PONENTE**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, noviembre veintinueve (29) del año dos mil dieciocho (2018).

**TIPO DE PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO - PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ALFONSO MOGOLLON BALLESTEROS  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES  
**RADICADO:** 2016-00257-00.  
**CONJUEZ PONENTE:** RAÚL GUTIÉRREZ GOMEZ

**ASUNTO**

Habiéndose surtido el trámite pertinente de este proceso, sería del caso proferir la decisión que en derecho corresponda, sin embargo, se observa que en informe secretarial del 21 de noviembre de 2018, existe constancia de que los señores conjuces MARIANO DE JESUS AMARIZ CONSUEGRA y HUGO ALFONSO MENDOZA GUERRA, ya no fungen como tales ante este H. Tribunal, lo que afecta el quorum decisorio, haciéndose necesario disponer el sorteo de conjuces para la conformación de la sala requerida.

Lo anterior, porque esta situación se enmarca en lo previsto en el ordinal 3ro del artículo 131 de la ley 1437 de 2011, siendo pertinente señalar fecha para la integración de la sala.

**RESUELVE**

3. Avocar el conocimiento del presente proceso.
4. Señalar el día 6 diciembre de 2018, a las 10:00 am, para el sorteo de los conjuces requeridos

Notifíquese y Cúmplase

  
**RAUL GUTIÉRREZ GÓMEZ**  
**CONJUEZ PONENTE**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CESAR**


Valledupar, 29 de noviembre del año 2018

CONJUEZ PONENTE: RAUL GUTIERREZ GOMEZ  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-  
ORALIDAD.  
ACTOR: ANGELA DIANA FUMINAYA DAZA.  
DEMANDADO: NACIÓN-RAMA JUDICIAL.  
RADICACION: 2017-00293-00

Visto el informe secretarial que antecede, este despacho dispone:

1. En cumplimiento a lo reglado en el Artículo 180 del C.P.A.C.A., se fija como fecha y hora para celebrar la audiencia inicial en este proceso el día 18 de febrero del año 2019, a las 9:30 A.M.
2. Por Secretaría, librense los respectivos oficios de citación, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la no asistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.
3. Contra el presente auto no procede ningún recurso, según lo expuesto en el numeral 1° del artículo 180 del C.P.A.C.A.
4. Por Secretaría Notifíquese este auto por estado electrónico.

Notifíquese y Cúmplase,

  
RAUL GUTIERREZ GOMEZ  
Conjuez Ponente

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**



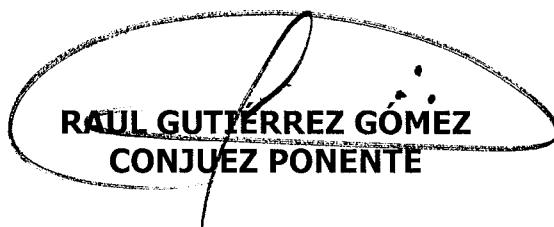
Valledupar, noviembre veintinueve (29) del año dos mil dieciocho (2018).

**TIPO DE PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO - SEGUNDA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ANIBAL ROYERO SINNING  
**DEMANDADA:** NACION-RAMA JUDICIAL- DIRECCION  
EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL  
**RADICADO:** 20-001-33-33-000-2013-00072-01.  
**CONJUEZ PONENTE:** RAÚL GUTIÉRREZ GOMEZ

Por haber sido sustentado oportunamente y reunir los demás requisitos legales, admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia de siete de abril de 2016, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Valledupar, representado por el Juez Ad hoc RUT MERCEDES CASTRO ZULETA.

Notifíquese personalmente este auto al señor agente del Ministerio Público ante este Tribunal y por estado a las partes.

Notifíquese y Cúmplase

  
**RAUL GUTIERREZ GÓMEZ  
CONJUEZ PONENTE**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, 29 de noviembre del año 2018

CONJUEZ PONENTE: RAUL GUTIERREZ GOMEZ  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-  
ORALIDAD.  
ACTOR: HERNAN ENRIQUE GOMEZ MAYA.  
DEMANDADO: NACIÓN-RAMA JUDICIAL.  
RADICACION: 2016-00063-00

Visto el informe secretarial que antecede, este despacho dispone:

1. En cumplimiento a lo reglado en el Artículo 180 del C.P.A.C.A., se fija como fecha y hora para celebrar la audiencia inicial en este proceso el día 18 de febrero del año 2019, a las 9:00 A.M.
2. Por Secretaría, líbrense los respectivos oficios de citación, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la no asistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.
3. Contra el presente auto no procede ningún recurso, según lo expuesto en el numeral 1º del artículo 180 del C.P.A.C.A.
4. Por Secretaría Notifíquese este auto por estado electrónico.

Notifíquese y Cúmplase,

  
RAUL GUTIERREZ GOMEZ  
Conjuez Ponente