

# COPIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Magistrada Ponente: DORIS PINZÓN AMADO**

**Ref.: NULIDAD ELECTORAL (SEGUNDA INSTANCIA – ORALIDAD)**

**Demandantes: HELEN CARRILLO LUQUE Y OTROS**

**Demandado: MOVIMIENTO ALTERNATIVO INDÍGENA Y SOCIAL –MAIS-**

**Radicación No.: 20-001-33-33-008-2018-00439-01**

---

## I. ASUNTO A RESOLVER.-

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto proferido el 14 de noviembre de 2018 por el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**, mediante el cual se resolvió rechazar la demanda de la referencia por cuanto el acto demandado no es susceptible de control judicial.

## II. ANTECEDENTES.-

**HELEN CARRILLO LUQUE Y OTROS**, actuando en nombre propio, presentaron demanda de nulidad electoral contra el **MOVIMIENTO ALTERNATIVO INDÍGENA Y SOCIAL –MAIS-**, con el fin que se declare la nulidad de la resolución mediante la cual se reconoció el Comité Ejecutivo Departamental de ese movimiento político, alegando que dicha elección se realizó sin que se contara con el quórum decisorio establecido en sus estatutos.

El **JUEZ OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, resolvió rechazar la demanda de la referencia por cuanto el acto demandado no es susceptible de control judicial, atendiendo que fue expedido por una autoridad o entidad pública, ni por particulares en ejercicio de funciones administrativas.

La parte actora interpuso recurso de apelación contra el auto que rechazó la presente demanda, solicitando que se remita el proceso al competente para conocer del mismo, ya que de lo contrario se comprometerían derechos fundamentales.

### III.- CONSIDERACIONES.-

En primera medida, el artículo 104 del CPACA, al referirse a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, dispuso:

**“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.**

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

- 1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.*
- 2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado.*
- 3. Los relativos a contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan o hayan debido incluirse cláusulas exorbitantes.*
- 4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.*
- 5. Los que se originen en actos políticos o de gobierno.*
- 6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.*
- 7. Los recursos extraordinarios contra laudos arbitrales que definan conflictos relativos a contratos celebrados por entidades públicas o por particulares en ejercicio de funciones propias del Estado.*

**PARÁGRAFO.** *Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.” –Negrilla y subraya fuera de texto- (Sic)*

Aunado a lo anterior, el artículo 139 ibídem, indica:

**“ARTÍCULO 139. NULIDAD ELECTORAL. Cualquier persona podrá pedir la nulidad de los actos de elección por voto popular o por cuerpos electorales, así como de los actos de nombramiento que expidan las entidades y autoridades públicas de todo orden. Igualmente podrá pedir la nulidad de los actos de llamamiento para proveer vacantes en las corporaciones públicas.**

*En elecciones por voto popular, las decisiones adoptadas por las autoridades electorales que resuelvan sobre reclamaciones o irregularidades respecto de la votación o de los escrutinios, deberán demandarse junto con el acto que declara la elección. El demandante deberá precisar en qué etapas o registros electorales se presentan las irregularidades o vicios que inciden en el acto de elección.*

*En todo caso, las decisiones de naturaleza electoral no serán susceptibles de ser controvertidas mediante la utilización de los mecanismos para proteger los derechos e intereses colectivos regulados en la Ley 472 de 1998.” –Negrilla y subraya fuera de texto- (Sic)*

De conformidad con lo expuesto, esta jurisdicción conoce únicamente de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En lo que respecta a temas electorales, esta jurisdicción conoce de procesos que pretenden la nulidad de los actos de elección por voto popular o por cuerpos electorales, así como de los actos de nombramiento que expidan las entidades y autoridades públicas de todo orden, y de aquellos actos de llamamiento para proveer vacantes en las corporaciones públicas; eventualidades en las que no se enmarca la demanda que nos ocupa.

Cabe destacar, que el artículo 2 de la Ley 130 de 1994, definió a los partidos políticos en los siguientes términos:

***“ARTÍCULO 20. DEFINICIÓN. Los partidos son instituciones permanentes que reflejan el pluralismo político, promueven y encauzan la participación de los ciudadanos y contribuyen a la formación y manifestación de la voluntad popular, con el objeto de acceder al poder, a los cargos de elección popular y de influir en las decisiones políticas y democráticas de la Nación.***

*Los movimientos políticos son asociaciones de ciudadanos constituidas libremente para influir en la formación de la voluntad política o para participar en las elecciones.*

*Los partidos y movimientos políticos constituidos con el lleno de todos los requisitos constitucionales y legales tendrán personería jurídica.” –Sic-*

Así las cosas, ya que los partidos políticos no son entidades públicas, ni particulares que ejercen función administrativa, los conflictos derivados de la

elección de sus directivos no son susceptibles de control judicial ante esta jurisdicción, tal como lo determinó el A quo.

Ahora bien, teniendo en cuenta que en el recurso de apelación incoado, la parte demandante se limitó a solicitar que se remitiera esta actuación a la Corporación competente, con el fin de evitar la vulneración de derechos fundamentales, se analizará la viabilidad de acatar dicha petición.

El artículo 168 del CPACA, reseñó:

**“ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA.** *En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión.” –Sic–*

Lo anterior, permite concluir que cuando se configure la falta de jurisdicción o de competencia, el Juez debe remitir el expediente al competente.

Aclarado lo anterior, se deberá establecer quién es el competente para resolver el conflicto jurídico planteado por la parte actora.

El artículo 265 de la Constitución Política, en lo que respecta a las funciones atribuidas al Consejo Nacional Electoral, preceptúa lo siguiente:

*“ARTICULO 265. <Artículo modificado por el artículo 12 del Acto Legislativo 1 de 2009. El nuevo texto es el siguiente:> **El Consejo Nacional Electoral regulará, inspeccionará, vigilará y controlará toda la actividad electoral de los partidos y movimientos políticos, de los grupos significativos de ciudadanos, de sus representantes legales, directivos y candidatos, garantizando el cumplimiento de los principios y deberes que a ellos corresponden, y gozará de autonomía presupuestal y administrativa.** Tendrá las siguientes atribuciones especiales:*

- 1. Ejercer la suprema inspección, vigilancia y control de la organización electoral.*
- 2. Dar posesión de su cargo al Registrador Nacional del Estado Civil.*
- 3. Conocer y decidir definitivamente los recursos que se interpongan contra las decisiones de sus delegados sobre escrutinios generales y en tales casos hacer la declaratoria de elección y expedir las credenciales correspondientes.*
- 4. Además, de oficio, o por solicitud, revisar escrutinios y los documentos electorales concernientes a cualquiera de las etapas del proceso administrativo de elección con el objeto de que se garantice la verdad de los resultados.*

5. Servir de cuerpo consultivo del Gobierno en materias de su competencia, presentar proyectos de acto legislativo y de ley, y recomendar proyectos de decreto.

**6. Velar por el cumplimiento de las normas sobre Partidos y Movimientos Políticos y de las disposiciones sobre publicidad y encuestas de opinión política; por los derechos de la oposición y de las minorías, y por el desarrollo de los procesos electorales en condiciones de plenas garantías.**

7. Distribuir los aportes que para el financiamiento de las campañas electorales y para asegurar el derecho de participación política de los ciudadanos, establezca la ley.

8. Efectuar el escrutinio general de toda votación nacional, hacer la declaratoria de elección y expedir las credenciales a que haya lugar.

9. Reconocer y revocar la Personería Jurídica de los partidos y movimientos políticos.

10. Reglamentar la participación de los Partidos y Movimientos Políticos en los medios de comunicación social del Estado.

11. Colaborar para la realización de consultas de los partidos y movimientos para la toma de decisiones y la escogencia de sus candidatos.

12. Decidir la revocatoria de la inscripción de candidatos a Corporaciones Públicas o cargos de elección popular, cuando exista plena prueba de que aquellos están incurso en causal de inhabilidad prevista en la Constitución y la ley. En ningún caso podrá declarar la elección de dichos candidatos.

13. Darse su propio reglamento.

14. Las demás que le confiera la ley.” –Negrilla y subraya fuera de texto- (Sic)

De acuerdo a las consideraciones expuestas, le corresponde al Consejo Nacional Electoral regular, inspeccionar, vigilar y controlar toda la actividad electoral de los partidos y movimientos políticos, de los grupos significativos de ciudadanos, de sus representantes legales, directivos y candidatos, garantizando el cumplimiento de los principios y deberes que a ellos corresponden, así mismo, le corresponde velar por el cumplimiento de las normas sobre Partidos y Movimientos Políticos y de las disposiciones sobre publicidad y encuestas de opinión política.

En vista de lo anterior, considera esta Corporación que el presente asunto debió ser remitido al Consejo Nacional Electoral, y no rechazado, pese a que tal como lo indicó el A quo, el acto administrativo demandado no es susceptible de control judicial por esta jurisdicción; razón por la cual se revocará el auto apelado de fecha 14 de noviembre de 2018, y en su lugar, se ordenará al **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR** que remita la actuación al Consejo Nacional Electoral.

## DECISIÓN

Por lo anterior expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CESAR** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: REVÓQUESE** el auto apelado, esto es, el proferido por el **JUZGADO octavo ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**, de fecha 14 de noviembre de 2018, en el que resolvió rechazar la demanda en referencia, y en su lugar, se disponga la remisión de la actuación al Consejo Nacional Electoral, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

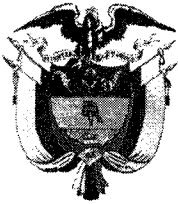
**Anótese, Notifíquese y Cúmplase.**

Esta providencia fue discutida y aprobada en reunión de Sala de decisión efectuada en la fecha. Acta No. 142.

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Presidenta

  
**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
Magistrado

  
**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA (Segunda Instancia – Oralidad)

**DEMANDANTE:** LUÍS EDUARDO DAZA REDONDO Y OTROS

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**RADICACIÓN No.:** 20-001-33-33-004-2014-00417-01

---

*Auto que admite recurso de apelación.*

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **se admite** el recurso de apelación interpuesto dentro del término legal por la apoderada judicial de la accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, radicado el 8 de agosto de 2018<sup>1</sup>, impugnación formulada contra la sentencia de fecha 24 de julio de 2018, proferida por el **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, en la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

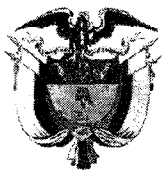
En consecuencia, notifíquese la presente decisión personalmente al Agente del Ministerio Público Delegado y por estado a las demás partes, y una vez vencido el término de ejecutoria de esta providencia, por Secretaría ingrésese el expediente al Despacho con el objeto de continuar con el trámite que corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada

---

<sup>1</sup> Folios 177-175



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE: SUMINISTROS Y SERVICIOS ICD ISALACH**  
**DEMANDADO: E.S.E.HOSPITAL REGIONAL SAN ANDRÉS DE CHIRIGUANÁ CESAR**  
**RADICACIÓN No.: 20-001-33-33-002-2016-00336-01**

---

*Auto por el cual se corre traslado para alegar de conclusión*

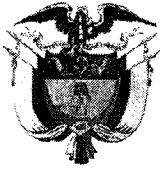
Visto el informe secretarial que antecede y tomando en consideración que no hay pruebas que practicar en esta instancia, se le concede a las partes y al Agente del Ministerio Público el término común de diez (10) días hábiles para presentar sus alegatos de conclusión, de conformidad con lo previsto en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Agente del Ministerio Público para presentar el concepto si a bien lo tiene por el término de diez (10) días.

**Notifíquese y Cúmplase,**

*Doris Pinzón Amado*  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE: SUMINISTROS Y SERVICIOS ICD ISALACH**  
**DEMANDADO: E.S.E.HOSPITAL REGIONAL SAN ANDRÉS DE CHIRIGUANÁ CESAR**  
**RADICACIÓN No.: 20-001-33-33-002-2016-00337-01**

---

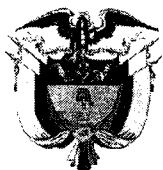
*Auto por el cual se corre traslado para alegar de conclusión*

Visto el informe secretarial que antecede y tomando en consideración que no hay pruebas que practicar en esta instancia, se le concede a las partes y al Agente del Ministerio Público el término común de diez (10) días hábiles para presentar sus alegatos de conclusión, de conformidad con lo previsto en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Agente del Ministerio Público para presentar el concepto si a bien lo tiene por el término de diez (10) días.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
(Segunda Instancia – Oralidad)**

**DEMANDANTE: NANCY ISABEL GALVIS HERRERA**

**DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO**

**Radicación No.: 20-001-33-33-003-2016-00357-01**

---

*Auto por el cual se corre traslado para alegar de conclusión*

Visto el informe secretarial que antecede y tomando en consideración que no hay pruebas que practicar en esta instancia, se le concede a las partes y al Agente del Ministerio Público el término común de diez (10) días hábiles para presentar sus alegatos de conclusión, de conformidad con lo previsto en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Agente del Ministerio Público para presentar el concepto si a bien lo tiene por el término de diez (10) días.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO**  
**ACCIONANTE: YEISON DE JESÚS CEBALLOS JIMÉNEZ**  
**ACCIONADO: DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**  
**RADICACIÓN: 20-001-23-39-003-2017-00088-00**

---

Visto el informe secretarial que antecede y en atención a que el Honorable Consejo de Estado en providencia de fecha 1º de agosto de 2018, confirmó la decisión adoptada por esta Corporación el 4 de julio de 2018, en la que se le impuso sanción al **DIRECTOR DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, Brigadier General **GERMÁN LÓPEZ GUERRERO**, por desacato al fallo de tutela de fecha 15 de marzo de 2017, consistente en arresto por cinco (5) días, multa equivalente a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y compulsas de copias ante el Procurador General de la Nación para que adelante las investigaciones disciplinarias a que haya lugar, en consecuencia:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior, por lo cual por conducto de Secretaría, ofíciase al Comandante General de las Fuerzas Militares, General **ALBERTO JOSÉ MEJÍA FERRERO**, o quien haga sus veces, para que acate la orden dada por esta Corporación a través de auto de fecha 17 de abril de 2018, referente a la sanción de cinco (5) días de arresto impuesta al Director de Sanidad del Ejército Nacional, General **GERMÁN LÓPEZ GUERRERO**.

**SEGUNDO:** Por conducto de la Secretaría **REMÍTASE** a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL CESAR**, para los fines pertinentes, primera copia con constancia de ejecutoria de la providencia de fecha 4 de julio de 2018<sup>1</sup>, y de la decisión de fecha 1º de agosto de 2018<sup>2</sup>, adoptada por el Consejo de Estado con ocasión de la consulta surtida en aplicación de lo

---

<sup>1</sup> v. fls. 34-43  
<sup>2</sup> v. fls. 50-54

previsto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, en la cual se confirmó la multa de diez (10) S.M.L.M.V. impuesta al Brigadier General **GERMÁN LÓPEZ GUERRERO**, Director de Sanidad del Ejército Nacional.

**TERCERO:** Infórmese al Brigadier **GERMÁN LÓPEZ GUERRERO** Director de Sanidad del Ejército Nacional, que los dineros producto de la sanción por desacato, correspondientes a la multa de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes, deben ser consignados en la cuenta corriente del Banco Agrario de Colombia No. 3-0070-000030-4 con la denominación DTN – FONDOS COMUNES, por concepto de MULTAS Y CAUCIONES EFECTIVAS, precisándose además que una vez efectuado el mismo, debe allegarse con destino a este proceso copia del comprobante de consignación o transferencia realizada a la cuenta indicada.

**CUARTO:** Por conducto de Secretaría, acátese la orden dada a través del aludido auto, en lo atinente al ordinal tercero, en el que se resolvió la compulsa de copias de dicha decisión ante el Procurador General de la Nación, para que se adelante las respectivas investigaciones disciplinarias contra el Director de Sanidad del Ejército Nacional, General **GERMÁN LÓPEZ GUERRERO**.

**QUINTO:** En consecuencia, requiérase a la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, para que dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación que ponga en conocimiento esta decisión, precise las gestiones que ha llevado a cabo para dar cumplimiento al fallo de tutela de fecha 23 de junio de 2016. Lo anterior, con base a lo previsto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.<sup>3</sup>

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada

<sup>3</sup> "ARTICULO 27. CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora. Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad del funcionario en su caso. En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza." - sic



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL:** EJECUTIVO (Segunda Instancia – Sistema Oral)  
**DEMANDANTE:** RODRIGO MONTESINOS PÉREZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –  
EJÉRCITO NACIONAL  
**RADICACIÓN No.** 20-001-33-33-003-2014-00234-01

---

Encontrándose el presente proceso para proferir fallo en esta instancia, se constató que el mismo ya había sido conocido por el Magistrado **JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**, pronunciándose mediante providencia de fecha 5 de marzo de 2015<sup>1</sup>, sobre el recurso de apelación propuesto por el apoderado judicial del demandante contra el auto de fecha 11 de septiembre de 2014<sup>2</sup> por el cual el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar se abstuvo de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

En razón de lo anterior, se dispone que el mismo sea remitido al Despacho del Magistrado **JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA** para lo de su competencia.

En consecuencia, por la Secretaría de esta Corporación háganse las anotaciones pertinentes en la plataforma de registro SIGLO XXI y libros de registro y líbrense las comunicaciones respectivas a la Oficina Judicial de lo sucedido, para que y se descargue este proceso del Despacho 004.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Doris Pinzón Amado*  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada

JDMG

<sup>1</sup> Folios 73-83

<sup>2</sup> Folios 53-55



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Magistrada Ponente: DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSÉ EMILIO MOLINA MORÓN  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICACIÓN:** 20-001-23-33-004-2018-00149-00

---

Visto el informe secretarial que antecede, en atención a que se encuentra vencido el término concedido para la contestación de la presente demanda sin que se haya presentado intervención por parte de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, este Despacho dispone:

**PRIMERO:** Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, por Secretaría cítese a las partes, y al señor Agente del Ministerio Público, con el fin de que comparezcan a la audiencia inicial que se llevará a cabo el día jueves, veinticinco (25) de abril de dos mil diecinueve (2019) a las tres de la tarde (3:00 p.m.), en las instalaciones de este Despacho Judicial, advirtiéndolo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la no comparecencia a la misma.

**SEGUNDO:** Contra el presente auto no procede ningún recurso, según lo expuesto en el numeral 1° del artículo 180 del CPACA.

**TERCERO:** Por Secretaría notifíquese este auto por estado electrónico.

**Notifíquese y Cúmplase,**

*Doris Pinzón Amado*  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Magistrada Ponente: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

REFERENCIA: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
(Primera Instancia – Sistema Oral)

DEMANDANTE: OLINTA PALLARES DE BURGOS

DEMANDADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS  
MILITARES

RADICACIÓN No.: 20-001-23-39-003-2017-00401-00

---

*Auto por el que se reprograma fecha para celebrar audiencia de pruebas.*

Visto el informe secretarial que antecede y en atención a que la audiencia de pruebas programada para el día 28 de noviembre de 2018, no tuvo lugar con ocasión del cese de actividades promovido por Asonal Judicial – Seccional Cesar, se fija el día **martes 9 de abril de dos mil diecinueve (2019), a las diez de la mañana (10:00 a.m.)** como nueva fecha para llevar a cabo dicha diligencia.

Por Secretaría, librense los respectivos oficios de citación a las partes y sus apoderados, de igual forma al Ministerio Público, para que comparezcan a la diligencia referida.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Doris Pinzón Amado*  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
(Segunda Instancia - Sistema Oral)**

**DEMANDANTE: SOMAYA MARTÍNEZ HINOJOSA**

**DEMANDADO: E.S.E. HOSPITAL EDUARDO ARREDONDO DAZA**

**RADICACIÓN N°: 20-001-33-33-001-2014-00376-01**

*Auto mediante el cual se le corre traslado a las partes para alegar de conclusión.*

Visto el informe secretarial que antecede y tomando en consideración que no hay pruebas que practicar en esta instancia, con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, se le concede a las partes, el término común de diez (10) días hábiles, para presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Agente del Ministerio Público para presentar el concepto si a bien lo tiene por el término de diez (10) días.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Doris Pinzón Amado*  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Magistrada Ponente: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**REF:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
(Segunda Instancia – Oralidad)

**DEMANDANTE:** RAMIRO FLÓREZ

**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

**RADICACIÓN:** 20-001-33-33-004-2016-00217-01

---

Estando el proceso de la referencia al Despacho para decidir sobre la viabilidad de decretar la práctica de pruebas en el trámite del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, advierte esta Corporación que en el acta de la audiencia inicial con fallo se omitió la firma de la titular del Despacho,<sup>1</sup> razón por la cual se procederá a **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen con el objeto que se recoja la firma faltante, dejando constancia de ello dentro del proceso.

Surtido lo anterior, devuélvase el expediente a este Despacho.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**M. de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
(Segunda Instancia- Sistema Oral)**

**Demandante: MILADIS ESTELA BOLAÑOS RUÍZ**

**Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA  
NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD DE LA POLICÍA  
NACIONAL – SECCIONAL SANTANDER**

**Radicación No.: 20-001-33-33-001-2017-00064-01**

*Auto mediante el cual se le corre traslado a las partes para alegar de conclusión.*

Visto el informe secretarial que antecede y tomando en consideración que no hay pruebas que practicar en esta instancia, con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, se le concede a las partes, el término común de diez (10) días hábiles, para presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Agente del Ministerio Público para presentar el concepto si a bien lo tiene por el término de diez (10) días.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**M. de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
(Segunda Instancia- Sistema Oral)**

**Demandante: SANTIAGO ENRIQUE HERRERA MOSCOTE**

**Demandado: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**

**Radicación No.: 20-001-33-33-002-2017-00249-01**

*Auto mediante el cual se le corre traslado a las partes para alegar de conclusión.*

Visto el informe secretarial que antecede y tomando en consideración que no hay pruebas que practicar en esta instancia, con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, se le concede a las partes, el término común de diez (10) días hábiles, para presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Agente del Ministerio Público para presentar el concepto si a bien lo tiene por el término de diez (10) días.

**Notifíquese y Cúmplase,**

*Doris Pinzón Amado*  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
**Magistrada**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Magistrada Ponente: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**REFERENCIA: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
(Primera Instancia – Sistema Oral)**

**DEMANDANTE: VÍCTOR DE JESÚS RAMOS CASTRO**

**DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO (FOMAG)**

**RADICACIÓN N°: 20-001-23-39-003-2017-00580-00**

*Concede apelación*

Visto el informe secretarial que antecede y en atención a que la parte demandante presentó y sustentó oportunamente recurso de apelación contra el fallo de primera instancia proferido dentro de la audiencia inicial, celebrada el día 31 de octubre de 2018, proferido por esta Corporación dentro del trámite del medio de control en referencia, este Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, contra el fallo de fecha 31 de octubre de 2018, en el que se negaron las súplicas de la demanda, por haber sido presentado dentro de término.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al Honorable Consejo de Estado – Sección Segunda (REPARTO), para que se surta el trámite del recurso concedido.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Doris Pinzón Amado*  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Magistrada Ponente: DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: ALBA ROSA BALANTA BATISTA**

**DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP –**

**Radicación: 20-001-23-33-004-2018-00083-00 (Sistema Oral)**

---

Visto el informe secretarial que antecede, en atención al poder aportado en el traslado de la contestación de la demanda<sup>1</sup> por la apoderada de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP –**, este Despacho dispone:

**PRIMERO:** Reconocer personería jurídica a la doctora **AURA MATILDE CÓRDOBA ZABALETA** identificada con cédula de ciudadanía No. 40.939.343 de Riohacha y tarjeta profesional No. 146.469 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en el proceso de la referencia como apoderada judicial de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL.**

**SEGUNDO:** Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, por Secretaría cítese a las partes, y al señor Agente del Ministerio Público, con el fin de que comparezcan a la audiencia inicial que se llevará a cabo **el día jueves (2) de mayo de dos mil diecinueve (2019) a las diez de la mañana (10:00 a.m.)**, en las instalaciones de este Despacho Judicial, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la no comparecencia a la misma.

**TERCERO:** Contra el presente auto no procede ningún recurso, según lo expuesto en el numeral 1° del artículo 180 del CPACA.

**CUARTO:** Por Secretaría notifíquese este auto por estado electrónico.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Magistrada Ponente: DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: JORGE MARIO VEGA IGLESIAS**

**DEMANDADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA –**

**Radicación: 20-001-23-33-004-2018-00143-00**

---

Visto el informe secretarial que antecede, en atención al poder aportado en el traslado de la contestación de la demanda<sup>1</sup> por el apoderado de **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA –**, este Despacho dispone:

**PRIMERO:** Reconocer personería jurídica al doctor **ALBERTO LUÍS GUTIÉRREZ GALINDO** identificado con cédula de ciudadanía No. 77.191.911 de Valledupar y tarjeta profesional No. 165.710 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en el proceso de la referencia como apoderado judicial del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA –**.

**SEGUNDO:** Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, por Secretaría cítese a las partes, y al señor Agente del Ministerio Público, con el fin de que comparezcan a la audiencia inicial que se llevará a cabo **el día viernes (10) de mayo de dos mil diecinueve (2019) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, en las instalaciones de este Despacho Judicial, advirtiéndolo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la no comparecencia a la misma.

**TERCERO:** Contra el presente auto no procede ningún recurso, según lo expuesto en el numeral 1° del artículo 180 del CPACA.

**CUARTO:** Por Secretaría notifíquese este auto por estado electrónico.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA (Segunda Instancia - Sistema Oral)**

**DEMANDANTE: LIDA LUZ MONTERO MARTÍNEZ Y OTROS**

**DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**

**RADICACIÓN N°: 20-001-33-33-001-2015-00328-01**

*Auto mediante el cual se le corre traslado a las partes para alegar de conclusión.*

Visto el informe secretarial que antecede y tomando en consideración que no hay pruebas que practicar en esta instancia, con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, se le concede a las partes, el término común de diez (10) días hábiles, para presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Agente del Ministerio Público para presentar el concepto si a bien lo tiene por el término de diez (10) días.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Doris Pinzón Amado*  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA (Segunda Instancia - Sistema Oral)**

**DEMANDANTE: TRANSPORTES LÍQUIDOS DE COLOMBIA S.A.**

**DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – MUNICIPIO DE AGUACHICA**

**RADICACIÓN N°: 20-001-33-33-001-2015-00482-01**

*Auto mediante el cual se le corre traslado a las partes para alegar de conclusión.*

Visto el informe secretarial que antecede y tomando en consideración que no hay pruebas que practicar en esta instancia, con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, se le concede a las partes, el término común de diez (10) días hábiles, para presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Agente del Ministerio Público para presentar el concepto si a bien lo tiene por el término de diez (10) días.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Doris Pinzón Amado*  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA (Segunda Instancia - Sistema Oral)**

**DEMANDANTE: ANTONIO DARÍO MOLINA AMARÍS Y OTROS**

**DEMANDADO: E.S.E. HOSPITAL HERNANDO QUINTERO BLANCO**

**RADICACIÓN N°: 20-001-33-33-001-2015-00381-01**

*Auto mediante el cual se le corre traslado a las partes para alegar de conclusión.*

Visto el informe secretarial que antecede y tomando en consideración que no hay pruebas que practicar en esta instancia, con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, se le concede a las partes, el término común de diez (10) días hábiles, para presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Agente del Ministerio Público para presentar el concepto si a bien lo tiene por el término de diez (10) días.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Doris Pinzón Amado*  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA (Primera Instancia – Sistema Oral)

**DEMANDANTE:** DULFARI ANGARITA TARAZONA Y OTROS

**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA LEGISLATIVA – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – DEPARTAMENTO DEL CESAR – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL – FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**RADICACIÓN:** 20-001-23-39-003-2017-00513-00

*Auto por el cual se fija fecha de audiencia inicial*

Visto el informe secretarial que antecede, en atención a las contestaciones de la demanda realizadas por los apoderados de la **RAMA LEGISLATIVA<sup>1</sup>**, **DEPARTAMENTO DEL CESAR<sup>2</sup>**, **MINISTERIO DE EDUCACIÓN<sup>3</sup>**, y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.<sup>4</sup>**, este Despacho dispone:

**PRIMERO:** Reconocer personería al doctor **FABIAN JESÚS MONTERO HERRERA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.773.935 expedida en Soledad y tarjeta profesional No. 198.186 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en el proceso de la referencia como apoderado judicial de la **RAMA LEGISLATIVA**.

**SEGUNDO:** Reconocer personería a la doctora **MARCELA SUSANA GÓMEZ PERTÚZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.065.640.693 expedida en Valledupar y tarjeta profesional No. 256.604 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en el proceso de la referencia como apoderada judicial del **DEPARTAMENTO DEL CESAR**.

**TERCERO:** Reconocer personería a la doctora **DIANA PATRICIA SANTOS RUÍZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 65.715.969 expedida en Líbano y tarjeta profesional No. 101.436 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura,

<sup>1</sup> Ver folios 85-91

<sup>2</sup> Ver folios 95-102

<sup>3</sup> Ver folios 120-141

<sup>4</sup> Ver folios 179-189

para actuar en el proceso de la referencia como apoderada judicial del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN** y de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**CUARTO:** Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, por Secretaría cítese a las partes, y al señor Agente del Ministerio Público, con el fin de que comparezcan a la audiencia inicial que se llevará a cabo **el día jueves 25 de abril de dos mil diecinueve (2019) a las diez de la mañana (10:00 a.m.)**, en las instalaciones de este Despacho Judicial, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la no comparecencia a la misma.

**QUINTO:** Contra el presente auto no procede ningún recurso, según lo expuesto en el numeral 1° del artículo 180 del CPACA.

**SEXTO:** Por Secretaría notifíquese este auto por estado electrónico.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
(Primera Instancia – Sistema Oral)

**DEMANDANTE:** JOSÉ TOMÁS MONTESINO SOTO

**DEMANDADO:** SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -SENA-

**RADICACIÓN:** 20-001-23-33-004-2018-00071-00

---

*Auto por el cual se fija fecha de audiencia inicial*

Visto el informe secretarial que antecede, en atención a la contestación de la demanda realizada por el apoderado judicial del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -SENA-**<sup>1</sup>, este Despacho dispone:

**PRIMERO:** Reconocer personería al doctor **ALBERTO LUÍS GUTIÉRREZ GALINDO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 77.191.911 expedida en Valledupar y tarjeta profesional No. 165.710 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en el proceso de la referencia como apoderado judicial del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -SENA-**.

**SEGUNDO:** Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, por Secretaría cítese a las partes, y al señor Agente del Ministerio Público, con el fin de que comparezcan a la audiencia inicial que se llevará a cabo **el día lunes 6 de mayo de dos mil diecinueve (2019) a las tres de la tarde (3:00 p.m.)**, en las instalaciones de este Despacho Judicial, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la no comparecencia a la misma.

**TERCERO:** Contra el presente auto no procede ningún recurso, según lo expuesto en el numeral 1° del artículo 180 del CPACA.

**CUARTO:** Por Secretaría notifíquese este auto por estado electrónico.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada

---

<sup>1</sup> Ver folios 113-127



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cuatro (4) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: DORIS PINZÓN AMADO**

**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACCIONANTE: NORALBA PERTUZ**  
**ACCIONADOS: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS Y  
ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**  
**RADICACIÓN N°: 20-001-33-33-006-2018-00440-01**

---

*Auto por el cual se avoca conocimiento de impugnación*

Avóquese conocimiento de la impugnación presentada oportunamente por la parte actora, en contra del fallo de tutela de fecha **22 de noviembre de 2018** proferido por el **JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, a través del cual se negó el amparo de los derechos reclamados.

Comuníquesele a las partes la presente decisión por el medio más expedito.

Cumplido lo anterior, ingrésese el expediente al Despacho para continuar con el trámite que corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, cuatro (4) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: DORIS PINZÓN AMADO**

**REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO**  
**ACCIONANTE: ALFREDO ATH GUERRA**  
**ACCIONADO: DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**  
**RADICACIÓN: 20-001-23-39-003-2016-00231-00**

---

Visto el informe Secretarial que antecede, y previo a decidir sobre la viabilidad de dar apertura o no al incidente de desacato presentado por el señor **ALFREDO ATH GUERRA** a folios 1 y 2 del expediente, en contra de la **DIRECCIÓN DE SANIDAD EJÉRCITO NACIONAL**, por el incumplimiento del fallo de tutela de fecha 26 de mayo de 2016 proferido por esta Corporación, este Despacho procede a dar aplicación a lo establecido en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991<sup>1</sup>, y dispone:

**PRIMERO:** Por la Secretaría de la Corporación requiérase al **DIRECTOR DEL COMANDO DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL** para que en su calidad de superior jerárquico del **DIRECTOR** de la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO**, le ordene el cumplimiento del fallo de tutela de fecha 26 de mayo de 2016 proferido por esta Corporación, dentro del término improrrogable de los dos (2) días siguientes contados a partir de la notificación del presente auto, y se abra en su contra el correspondiente procedimiento disciplinario.

**SEGUNDO:** De igual forma, infórmese al **DIRECTOR** de la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO** sobre el escrito de incidente de desacato presentado por el señor **ALFREDO ATH GUERRA**, indicándole el estado en

---

<sup>1</sup> "ARTICULO 27. CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora. Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad del funcionario en su caso. En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza".



el que se encuentra, así mismo se le concede el término de dos (2) días contados a partir de la notificación del presente auto, para que allegue con destino a este Despacho un informe completo sobre las labores adelantadas para dar cumplimiento al fallo y en caso contrario los motivos que han imposibilitado acatar la orden impartida en la parte resolutive de la providencia de fecha 26 de mayo de 2016, anexando las pruebas pertinentes para que obren como prueba dentro del incidente de desacato de la referencia.

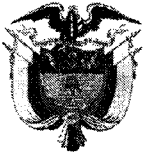
**TERCERO: REQUIÉRASE** a la **OFICINA DE RECURSOS HUMANOS**, a la **DIRECCIÓN DEL COMANDO DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL** o a la dependencia que corresponda de la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO**, para que dentro del término de dos (2) días certifique el nombre completo y número de identificación y el correo electrónico de uso personal del titular de esa Dirección para efectos de notificaciones.

**CUARTO:** Se requiere a la **SECRETARÍA DE LA CORPORACIÓN** para que allegue copia de la sentencia de fecha 26 de mayo de 2016 y las constancias de su notificación.

**QUINTO:** Notifíquese este auto a las partes por el medio más expedito y eficaz, personalmente, vía correo electrónico, fax o por comunicación telegráfica.

**Notifíquese, Comuníquese y Cúmplase**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, cuatro (4) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

**DEMANDANTE: COOPERATIVA CLÍNICA SANTO TOMÁS Y OTROS**

**DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD,  
SUPERINTENDENCIA DE SALUD Y OTROS**

**RADICACIÓN N°: 20-001-23-39-003-2017-00231-00 (Sistema oral)**

---

Visto el informe secretarial que antecede, y en atención a la solicitud de aplazamiento de la audiencia inicial programada para el día de hoy a las 2:30 p.m., allegada por el apoderado de la parte actora a folios 774 a 779, por encontrarse hospitalizado debido a una neumonía no especificada, aportando como soporte de su petición copia de la Historia Clínica N° 1.018.443.519. En atención a lo anterior se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la excusa allegada por el apoderado de la parte demandante, por cuanto las razones expuestas para su inasistencia a la audiencia inicial se consideran de fuerza mayor, por lo tanto la misma es acogida por el Despacho.

**SEGUNDO:** De acuerdo con lo anterior, **FIJAR** el día **martes treinta (30) de abril de 2019 a las tres de la tarde (3:00 p.m.)**, para la realización de la **AUDIENCIA INICIAL**.

**TERCERO: COMUNICAR** a las partes y al Agente del Ministerio Público la reprogramación de la audiencia inicial por el medio más expedito y ágil, dada la proximidad de la fecha en que debía realizarse la mencionada audiencia.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

Valledupar, cuatro (4) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. DORIS PINZÓN AMADO**

**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA (Segunda Instancia - Oralidad)**

**ACCIONANTE: JAIDER GUERRA MORALES**

**ACCIONADOS: ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y  
CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD  
DE VALLEDUPAR**

**Radicación No.: 20-001-33-33-003-2018-00432-01**


*Auto avoca conocimiento de impugnación de fallo de Tutela.*

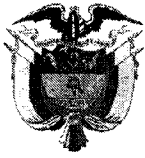
Avóquese conocimiento de la impugnación presentada por el **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE VALLEDUPAR**, en contra del fallo de tutela de fecha 20 de noviembre de 2018, proferido por el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**, a través del cual se tuteló el derecho fundamental solicitado por la parte accionante.

Por lo anterior, dése aplicación a lo establecido en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991. Comuníquesele a las partes por el medio más expedito.

Cumplido lo anterior, ingrédese el expediente al Despacho para continuar con el trámite que corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, cuatro (4) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADA PONENTE: DORIS PINZÓN AMADO**

**M. DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

**DEMANDANTE: LUISA LEDIT ARIAS MEDINA Y OTROS**

**DEMANDADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN-**

**RADICACIÓN N°: 20-001-23-39-003-2017-00447-00 (Sistema oral)**

---

Teniendo en cuenta que para el día **cuatro (4) de diciembre de 2018** fecha para la cual fue programada la audiencia inicial en el proceso de la referencia, la suscrita en calidad de presidenta de la Corporación debe trasladarse a la ciudad de Santa Marta para asistir al **“VI Conversatorio Nacional de Gestión de la Calidad y Medio Ambiente SIGCMA: NORMA TÉCNICA 6256 Y LAS ESTRUCTURAS DE ALTO NIVEL”**, para lo cual me fue conferida comisión de servicio por el Honorable Consejo de Estado, se hace imperioso reprogramar la fecha de la mencionada audiencia, para lo cual, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **lunes veintinueve (29) de abril de 2019 a las tres de la tarde (3:00 p.m.)**, para la realización de la **AUDIENCIA INICIAL**.

**SEGUNDO: COMUNICAR** a las partes y al Agente del Ministerio Público la reprogramación de la referida audiencia.

**TERCERO:** Surtido lo anterior y en caso de ser necesario, ingrésese el expediente al Despacho para adoptar la decisión que en derecho corresponda.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DORIS PINZÓN AMADO**  
Magistrada