

**C O P I A**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Acción de Tutela**

**Actor: José Rafael Santoya Fonseca**

**Demandado: Colpensiones**

**Radicación: 20-001-33-33-005-2018-00432-01**

Por Secretaría, por el medio más expedito y eficaz, solicítese al accionante, que manifieste si el 21 de noviembre del corriente año, asistió a la cita programada para efectuar el trámite de la calificación de pérdida de capacidad laboral. De igual forma, requiérase a la Administradora Colombiana de Pensiones, para que remita con destino a esta actuación, certificación sobre el particular.

**Cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Reparación Directa  
Actor: Agenor Ramos Tejada  
Demandado: UGPP  
Radicación: 11-001-33-35-021-2016-00119-01**

Antes de dictar sentencia, considera la Sala necesario decretar una prueba de oficio para el mejor esclarecimiento de puntos oscuros o difusos de la contienda, por lo que atendiendo el contenido del artículo 213 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA, se ordena:

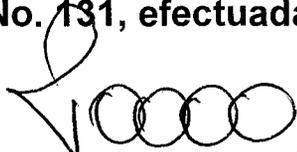
Por Secretaría, ofíciase al Departamento del Cesar – Secretaría de Educación, para que certifique con destino al proceso de la referencia, sobre cuáles de los factores salariales devengados por el señor AGENOR RAMOS TEJEDA durante los últimos diez (10) años de servicios, se realizaron los descuentos de ley para aportes a pensión.

Término: diez (10) días.

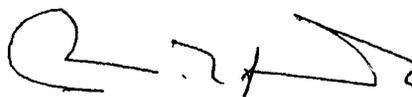
Por Secretaría, librese el oficio correspondiente.

**Notifíquese y cúmplase.**

**Esta providencia fue discutida y aprobada en reunión de Sala de decisión No. 131, efectuada en la fecha.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**



**CARLOS GUECHÁ MEDINA  
MAGISTRADO**

**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA  
MAGISTRADO  
(En comisión)**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de Control: Nulidad y  
restablecimiento del derecho**

**Actor: Hernán Guillermo Maestre Martínez**

**Demandado: Colpensiones**

**Radicación: 20-001-23-33-002-2018-00075-00**

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse en relación con la solicitud de **desistimiento** de la demanda, presentada por el apoderado del demandante y coadyuvada por éste, teniendo en cuenta los siguientes,

**ANTECEDENTES**

El señor HERNÁN GUILLERMO MAESTRE MARTÍNEZ, a través de apoderado judicial, presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, persiguiendo que se declarara la nulidad de los actos administrativos que le negaron la solicitud de reliquidación pensional; con su correspondiente restablecimiento del derecho<sup>1</sup>.

La demanda fue admitida a través de auto de fecha 3 de mayo de 2018<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ver folios 11 y 12.

<sup>2</sup> Ver folio 122.

## DE LA SOLICITUD

Mediante escrito presentado ante la Secretaría de esta Corporación el 16 de octubre de 2018<sup>3</sup>, el apoderado judicial del demandante coadyuvado por éste, indicó:

*“(..)**manifiesto a usted que DESISTO de continuar con el trámite de la Demanda de Nulidad y Restablecimiento Del Derecho, radicado bajo el número de la referencia, cuya decisión ha sido consultada y coadyuvada por mi poderdante, después de analizar que no es procedente continuar con dicho trámite porque se ocasionaría un desgaste innecesario a la Administración de Justicia y un perjuicio económico al demandante por concepto de costas y agencias en derecho que se causarían en su contra. Lo anterior teniendo en cuenta la Sentencia de Unificación de fecha 28 de Agosto de 2018, (Expediente N° 52001-23-33-000-0143-01) expedida por el Honorable Consejo de Estado donde se establece que no procese la Reliquidación de su Pensión de Vejez, con el promedio del IBL de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio establecido en el artículo 1° de la Ley 33 de 1985.***  
*(..)*”. (Sic).

## CONSIDERACIONES

Sobre el tema del desistimiento, el Código General del Proceso, aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 308 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA, en los aspectos no regulados en éste, señala:

*“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones. **El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya***

---

<sup>3</sup> Ver folio 171.

**pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.** Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

(...)

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvencción, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.

(...)

Artículo 315. **Quiénes no pueden desistir de las pretensiones. No pueden desistir de las pretensiones:**

1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.

En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.

2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

3. *Los curadores ad litem*". (Subrayas y negrillas fuera de texto).

De acuerdo a la normatividad traída a colación en precedencia, resulta evidente, que la parte demandante de un proceso judicial se encuentra facultada para desistir de las pretensiones de la demanda, hasta tanto no se haya proferido sentencia definitiva; sin embargo, tratándose de un apoderado judicial, éste debe estar facultado expresamente para ello.

Así las cosas, atendiendo que en el presente asunto no se ha emitido sentencia que ponga fin al proceso, aunado a que el apoderado judicial del demandante se encuentra facultado para desistir<sup>4</sup>, la Sala de Decisión aceptará el desistimiento de las pretensiones de la demanda, presentado por el mismo y coadyuvada por el señor HERNÁN GUILLERMO MAESTRE MARTÍNEZ, y en consecuencia declarará terminado el proceso.

Finalmente, como no se observó una conducta dilatoria o de mala fe dentro de la actuación surtida en el proceso de la referencia, no se condenará en costas.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Cesar,

## RESUELVE

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por el apoderado judicial del demandante y coadyuvada por éste; de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

---

<sup>4</sup> Según mandato obrante a folio 1º del plenario.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **DECLÁRASE** terminado el presente proceso.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

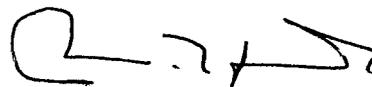
**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, devuélvase los documentos originales de la demanda a quien los presentó, sin necesidad de desglose, y archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

Esta providencia fue discutida y aprobada en reunión de Sala de decisión No. 131, efectuada en la fecha.



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**



**CARLOS GUECHÁ MEDINA**  
**MAGISTRADO**

**OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA**  
**MAGISTRADO**  
**(En comisión)**

C O P I A

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, CINCO (5) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA.**

**ASUNTO: Habeas corpus incoado por:  
OSMAR YESID ALTAMAR CERVANTES y  
TOMAS ALFREDO CERVANTES  
HERNÁNDEZ contra el Juzgado Promiscuo  
Municipal con Funciones de Control de  
Garantías de Santa Marta - Magdalena  
Radicación: 20-001-23-33-002-2018-00324-00**

Valledupar, cinco de diciembre de dos mil dieciocho. Hora: 5:50 P.M.

Avóquese el conocimiento de la presente acción pública de **Habeas Corpus** instaurada por **OSMAR YESID ALTAMAR CERVANTES y TOMAS ALFREDO CERVANTES HERNÁNDEZ**, en nombre propio, en consecuencia,

Se practicarán las siguientes pruebas:

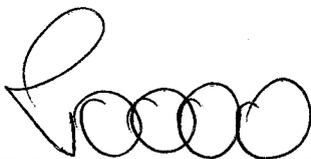
- a) Solicítese al **Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad de Valledupar**, un informe detallado en donde se señale, a cargo de que autoridad se encuentran privados de la libertad y por qué delitos, los señores **OSMAR YESID ALTAMAR CERVANTES y TOMAS ALFREDO CERVANTES HERNÁNDEZ**, identificados con cédula de ciudadanía Nos. 1.083.570.281 y 1.004.381.553, en su orden.
  
- b) Solicítese al **Juzgado Segundo Penal Especializado del Circuito Judicial de Santa Marta**, un informe detallado sobre la situación jurídica actual de los señores **OSMAR YESID ALTAMAR CERVANTES y TOMAS ALFREDO CERVANTES HERNÁNDEZ**, identificados con cédula de ciudadanía Nos. 1.083.570.281 y 1.004.381.553, en su orden.

- c) Solicítese al **Juzgado Promiscuo Municipal con Funciones de Control de Garantías de Santa Marta**, un informe detallado sobre la situación jurídica actual de los señores OSMAR YESID ALTAMAR CERVANTES y TOMAS ALFREDO CERVANTES HERNÁNDEZ, identificados con cédula de ciudadanía Nos. 1.083.570.281 y 1.004.381.553, en su orden. Asimismo, copia de la supuesta decisión que dispuso su libertad por vencimiento de términos, de fecha 21 de noviembre de los corrientes.

De acuerdo a las respuestas que se emitan, por Secretaría ofíciase de manera inmediata a las entidades que allí se indiquen, y que tengan relación con el caso.

**TÉRMINO PARA RESPONDER: DOS (2) HORAS**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE POR EL MÉDIO MÁS EXPEDITO Y EFICAZ.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

C O P I A

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, CINCO (5) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Acción de Tutela**

**Actor: Alejandro Copete Robles**

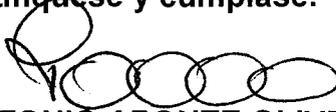
**Contra: Cabildo Gobernador del Resguardo Arhuaco  
de la Sierra Nevada de Santa Marta y otros**

**Radicación: 20-001-23-33-002-2018-00315-00**

Concédase la impugnación interpuesta por la parte accionante, contra el fallo de fecha 29 de noviembre de 2018, proferido por este Tribunal.

En consecuencia, remítase el expediente al Consejo de Estado, para que se surta la impugnación concedida.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**

**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Actora: Ana Agustina Castro Martínez**

**Contra: Municipio de Bosconia - Cesar**

**Radicación: 20-001-23-39-002-2017-00026-00**

Señálase el día 5 de marzo del año 2019, a las 4:30 de la tarde, para llevar a cabo en la Sala de Audiencias de este Tribunal, la continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por Secretaría, líbrense los respectivos oficios de citación, advirtiéndolo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la no asistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

Contra el presente auto no procede ningún recurso, según lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

Por Secretaría, notifíquese este auto por Estado Electrónico.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Actora: Eliseth Gregoria Meriño García**

**Contra: Municipio de Bosconia - Cesar**

**Radicación: 20-001-23-39-002- 2017-00459-00**

Señálase el día 5 de marzo del año 2019, a las 3:30 de la tarde, para llevar a cabo en la Sala de Audiencias de este Tribunal, la continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por Secretaría, líbrense los respectivos oficios de citación, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la no asistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

Contra el presente auto no procede ningún recurso, según lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

Por Secretaría, notifíquese este auto por Estado Electrónico.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

C O P I A

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Actor: Aquilino Cotes Zuleta**

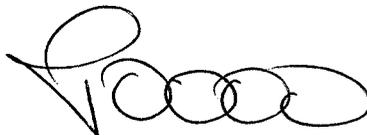
**Contra: UPC**

**Radicación: 20-001-23-33-002- 2018-00296-00**

Avócase el conocimiento del asunto de la referencia, el cual ingresó proveniente del Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, por falta de competencia. Comuníquese dicha decisión a las partes.

En firme este auto, ingrese el proceso al Despacho para continuar con el trámite correspondiente, atendiendo lo dispuesto en el artículo 138 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y  
restablecimiento del derecho**

**Actor: UGPP**

**Contra: Gerlein Arredondo Ospina y otro**

**Radicación: 20-001-23-39-002- 2015-00634-00**

Atendiendo que el curador *ad-litem* designado en el presente asunto manifiesta que se encuentra actuando en más de cinco procesos como defensor de oficio, lo cual constituye una excepción a la aceptación forzosa del nombramiento, según lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso, el Despacho designa como remplazo al abogado JAIRO ALBERTO MALDONADO MARTÍNEZ.

Por Secretaría, comuníquesele y adviértasele que su nombramiento es de forzosa aceptación, de conformidad con lo indicado en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso.

Finalmente, téngase al doctor PEDRO CAMILO OLIVO DE LA CRUZ, como apoderado judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en los términos y para los efectos a que se contrae el mandato presentado, visto a folios 227 del plenario.

**Notifíquese y Cúmplase**

**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**  
**Actora: Luis Manosalva Daza**  
**Contra: Hospital Eduardo Arredondo Daza**  
**Radicación: 20-001-23-33-002- 2018-00288-00**

**ASUNTO**

Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión de la demanda, no obstante, observa el Despacho, que ésta no reúne los requisitos legales, con fundamento en las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

El artículo 162 - numeral 6 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA, señala como uno de los requisitos de la demanda, la estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesario para determinar la competencia.

En el presente asunto, se observa, que se omite el cumplimiento de la norma referida, toda vez que en el acápite de estimación razonada de la cuantía de la demanda se indicó, que ésta se estimaba en la suma de \$267.257.354.99, "*tomando como base la diferencia salarial y el monto de las prestaciones no pagadas, debidamente actualizadas*"; sin embargo no se especifica de manera detallada como se obtiene dicha suma, pues no se discrimina el valor correspondiente a cada uno de los emolumentos solicitados.

En estas condiciones, es deber del Despacho inadmitir la demanda, y ordenar que la parte demandante corrija el defecto anteriormente anotado, en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere, se rechazará la demanda, de conformidad con lo ordenado en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

Por lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia, y ordenar que la parte demandante corrija el defecto anteriormente anotado, en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere, se rechazará la demanda, de conformidad con lo ordenado en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**Notifíquese y cúmplase**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'J' followed by several loops and a final flourish.

**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**MAGISTRADO**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**

**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Reparación directa**

**Actores: Lucy Yaneth Carvajalino Garzón y  
otros**

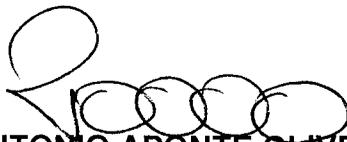
**Demandado: Nación – Ministerio de Defensa  
– Ejército Nacional**

**Radicación: 20-001-23-31-002-2009-00307-00**

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Tercera - Subsección "B", en providencia de fecha 17 de septiembre de 2018, por medio de la cual se revoca la sentencia proferida por este Tribunal el 8 de marzo de 2012, dentro del proceso de la referencia.

Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Ejecutivo**

**Actor: DRI**

**Demandado: Municipio de Chiriguaná**

**Radicación: 20-001-23-31-001-2009-00254-00**

Permanezca el proceso en Secretaría, como quiera que no hay petición por resolver.

**Cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Nulidad y Restablecimiento del  
Derecho**

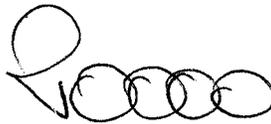
**Actor: Ana Rosa Reyes**

**Demandado: Cajanal**

**Radicación: 20-001-23-31-002-2012-00152-00**

Accédase a la solicitud de desglose incoada por la demandante, en memorial visible a folio 309 del expediente. Por secretaría, obsérvese lo establecido en el artículo 116 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Reparación directa**

**Accionante: Lilia Muñoz Solano y otros**

**Contra: ISS Seccional Cesar**

**Radicación: 20-001-23-15-000-1999-0897-00**

En atención al informe rendido por el Contador Liquidador de esta Corporación<sup>1</sup>, el Despacho accede a la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante<sup>2</sup>. En consecuencia, por Secretaría, hágase entrega de los Títulos Judiciales Nos. 424030000529216 y 424030000529219, por valores de \$88.425.000.00 y \$58.950.000.00, en su orden.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

---

<sup>1</sup> Ver folio 190.

<sup>2</sup> Ver folio 186.

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Reparación directa**

**Actores: Selinda Márquez Sierra y otros**

**Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación**

**Radicación: 20-001-23-31-002-2010-00206-00**

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Tercera - Subsección "B", en providencia de fecha 30 de mayo de 2018, por medio de la cual se revoca la sentencia proferida por este Tribunal el 17 de noviembre de 2011, dentro del proceso de la referencia.

Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

**COPIA**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Reparación directa**

**Actores: Geisi González Jiménez y otros**

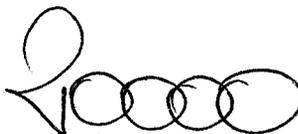
**Demandado: Nación – Ministerio de Defensa  
– Policía Nacional**

**Radicación: 20-001-23-31-000-2011-00023-00**

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Tercera - Subsección "B", en providencia de fecha 17 de agosto de 2018, por medio de la cual se confirma la sentencia proferida por este Tribunal el 7 de marzo de 2013, dentro del proceso de la referencia.

Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y  
restablecimiento del derecho**

**Actor: Chaneme Comercial S.A.**

**Demandado: Municipio de El Paso - Cesar**

**Radicación: 20-001-23-39-002-2016-00064-00**

Señálase como fecha y hora el día 26 de febrero del año 2019, a las 3:30 de la tarde, para llevar a cabo en la Sala de Audiencias de este Tribunal, la Audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por Secretaría, líbrense los respectivos oficios de citación a las partes, y el perito, instándolos a su comparecencia y efectiva **colaboración** para lograr el pronto y eficiente recaudo probatorio ordenado. De igual forma, requiéransse las pruebas que hagan falta por recaudar.

**Notifíquese y Cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA

**Asunto: Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Actora: Ayanith Julio Velásquez**

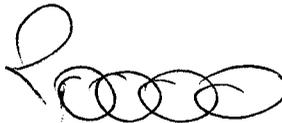
**Contra: Nación - Ministerio de Educación**

**Nacional - FOMAG**

**Radicación: 20-001-23-33-002- 2018-00052-00**

En atención a la nota secretarial que antecede, como quiera que la parte actora no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4 de la providencia de fecha 24 de mayo de 2018, se le concede un término de quince (15) días para efectos que cumpla con lo allí señalado, esto es, que deposite en la cuenta de la Secretaría de este Tribunal en el Banco Agrario de Colombia, la suma de cien mil pesos (\$100.000), para los gastos ordinarios del proceso. Lo anterior, de conformidad con lo estipulado en el artículo 178 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Actor: Edgardo Pumarejo Mindiola**

**Contra: Colpensiones**

**Radicación: 20-001-23-33-002- 2018-00130-00**

En atención a la nota secretarial que antecede, como quiera que la parte actora no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4 de la providencia de fecha 28 de junio de 2018, se le concede un término de quince (15) días para efectos que cumpla con lo allí señalado, esto es, que deposite en la cuenta de la Secretaría de este Tribunal en el Banco Agrario de Colombia, la suma de cien mil pesos (\$100.000), para los gastos ordinarios del proceso. Lo anterior, de conformidad con lo estipulado en el artículo 178 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**  
**Actora: Carmen María Rincón Rossini**  
**Contra: Nación - Ministerio de Justicia - INPEC**  
**Radicación: 20-001-23-33-002- 2018-00294-00**

**ASUNTO**

Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión de la demanda, no obstante, observa el Despacho, que ésta no reúne los requisitos legales, con fundamento en las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

1. El artículo 162 - numeral 2 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA, señala como uno de los requisitos de la demanda, lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.

En el presente asunto, se observa, que en el acápite de pretensiones de la demanda no se indica que acto administrativo se ataca a través del medio de control incoado; además en el numeral QUINTO se solicita condena en contra de la Universidad Popular del Cesar, entidad que no se señala como demandada en todo el libelo introductorio.

Así las cosas, lo pretendido con la presente demanda, no reúne los requisitos señalados en la norma anteriormente citada, como quiera que no existe precisión y claridad.

2. Ahora bien, el artículo 162 - numeral 6 *ibídem*, también señala como uno de los requisitos de la demanda, la estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesario para determinar la competencia.

De igual forma, en el *sub-examine* se omite el cumplimiento de la norma referida, toda vez que en el acápite de estimación razonada de la cuantía de la demanda se indicó, que ésta se estimaba en la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes; sin embargo no se especifica de manera detallada como se obtiene dicha suma, pues no se discrimina el valor correspondiente a cada uno de los emolumentos solicitados.

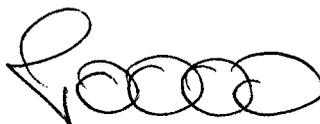
En estas condiciones, es deber del Despacho inadmitir la demanda, y ordenar que la parte demandante corrija los defectos anteriormente anotados, en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere, se rechazará la demanda, de conformidad con lo ordenado en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

Por lo expuesto, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia, y ordenar que la parte demandante corrija los defectos anteriormente anotados, en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere, se rechazará la demanda, de conformidad con lo ordenado en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**MAGISTRADO**

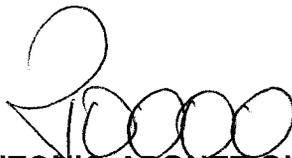
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Controversias contractuales**  
**Actor: Lubin Fredy Barranco Rozo**  
**Contra: Hospital Rosario Pumarejo de López E.S.E.**  
**Radicación: 20-001-33-33-002- 2014-00170-01**

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, se prescinde de la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, y en consecuencia se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

**COPIA**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Reparación directa**

**Actores: Diafaner Carreño Chogo y otros**

**Contra: Nación – Rama Judicial – Fiscalía General  
de la Nación**

**Radicación: 20-001-33-33-001- 2016-00253-01**

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, se prescinde de la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, y en consecuencia se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Actora: María Magola Guerra de Castro**

**Contra: Nación - Ministerio de Educación**

**Nacional - FOMAG**

**Radicación: 20-001-23-33-002- 2018-00011-00**

En atención a la nota secretarial que antecede, como quiera que la parte actora no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4 de la providencia de fecha 12 de abril de 2018, se le concede un término de quince (15) días para efectos que cumpla con lo allí señalado, esto es, que deposite en la cuenta de la Secretaría de este Tribunal en el Banco Agrario de Colombia, la suma de cien mil pesos (\$100.000), para los gastos ordinarios del proceso. Lo anterior, de conformidad con lo estipulado en el artículo 178 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Actora: Lida Cristina Cáceres Páez**

**Contra: Nación - Ministerio de Educación**

**Nacional - FOMAG - Secretaría de Educación**

**Departamental del Cesar**

**Radicación: 20-001-23-33-002- 2018-00170-00**

En atención a la nota secretarial que antecede, como quiera que la parte actora no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4 de la providencia de fecha 9 de agosto de 2018, se le concede un término de quince (15) días para efectos que cumpla con lo allí señalado, esto es, que deposite en la cuenta de la Secretaría de este Tribunal en el Banco Agrario de Colombia, la suma de cien mil pesos (\$100.000), para los gastos ordinarios del proceso. Lo anterior, de conformidad con lo estipulado en el artículo 178 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Reparación directa**

**Actores: Ángel Miro Morales Ospino y otros**

**Contra: Nación - Rama Judicial y Fiscalía General  
de la Nación**

**Radicación: 20-001-33-33-02-2016-00351-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha 17 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho, y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

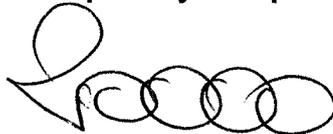
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Reparación directa**  
**Actor: Dilia Esther Castilla de Guerrero y otros**  
**Demandado: Nación - Ministerio de Defensa -**  
**Ejército Nacional y otros**  
**Radicación: 20-001-23-39-002- 2017-00305-00**

En atención a la nota secretarial que antecede, señálase como nueva fecha y hora el día 19 de febrero del año 2019, a las 09:30 de la mañana, para llevar a cabo en la Sala de Audiencias de este Tribunal, la Audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por Secretaría, líbrense los respectivos oficios de citación a las partes, y los peritos, instándolos a su comparecencia y efectiva **colaboración** para lograr el pronto y eficiente recaudo probatorio ordenado. De igual forma, requiéranselas pruebas que hagan falta por recaudar.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Reparación directa**

**Actores: Dilia Carmen Pérez Núñez y otros**

**Demandado: Nación – Rama Judicial y otro**

**Radicación: 20-001-23-31-002-2011-00246-00**

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Tercera - Subsección "B", en providencia de fecha 20 de septiembre de 2018, por medio de la cual se confirma la sentencia proferida por este Tribunal el 10 de mayo de 2012, dentro del proceso de la referencia.

Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Actor: Luís Alfonso Benítez Rangel**

**Contra: Municipio de Astrea - Cesar**

**Radicación: 20-001-23-39-001- 2015-00117-00**

Señálase el día 26 de febrero del año 2019, a las 10:00 de la mañana, para llevar a cabo en la Sala de Audiencias de este Tribunal, la continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por Secretaría, líbrense los respectivos oficios de citación, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la no asistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

Contra el presente auto no procede ningún recurso, según lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

Por Secretaría, notifíquese este auto por Estado Electrónico.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de Control: Nulidad y**

**Restablecimiento del Derecho**

**Actora: Xiomara Terraza Rojas**

**Demandado: Municipio de Astrea**

**Radicación: 20-001-23-39-002-2015-00219-00**

Señálase el día 26 de febrero del año 2019, a las 9:30 de la mañana, para llevar a cabo en la Sala de Audiencias de este Tribunal, la continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por Secretaría, líbrense los respectivos oficios de citación, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la no asistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

Contra el presente auto no procede ningún recurso, según lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

Por Secretaría, notifíquese este auto por Estado Electrónico.

**Notifíquese y Cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Actor: Calixto Raúl Ortega Montero**

**Contra: COLPENSIONES**

**Radicación: 20-001-23-33-002- 2018-00077-00**

Señálase el día 5 de marzo del año 2019, a las 9:30 de la mañana, para llevar a cabo en la Sala de Audiencias de este Tribunal, la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por Secretaría, líbrense los respectivos oficios de citación, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la no asistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros, y el Ministerio Público.

Téngase al doctor PEDRO CAMILO OLIVO DE LA CRUZ, como apoderado judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en los términos y para los efectos a que se contraen el poder presentado.

Contra el presente auto no procede ningún recurso, según lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

Por Secretaría, notifíquese este auto por Estado Electrónico.

**Notifíquese y cúmplase.**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**  
**MAGISTRADO**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR  
VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de Control: Ejecutivo**

**Actor: Dubis María Maestre Mieles**

**Demandado: Hospital San Martín de Astrea E.S.E.**

**Radicación 20-001-23-39-002-2013-00088-01**

Apruébese la liquidación del crédito efectuada por el Contador Liquidador de esta Corporación, vista a folio 84 del expediente. Lo anterior, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y restablecimiento**

**Actor: Armando Rafael Rojas Suarez**

**Contra: Departamento del Cesar**

**Radicación: 20-001-33-33-007-2017-00138-03**

El presente proceso fue repartido a este Despacho a través de la Oficina Judicial, sin embargo, se observa, que el mismo ya había sido asignado por reparto con anterioridad al Despacho de la doctora Doris Pinzón Amado, con el fin de que ésta conociera de la apelación de un auto (folios 66 a 80).

En consecuencia, por Secretaría, envíese el proceso de manera inmediata al Despacho de la Magistrada en cita, además infórmese a la Oficina Judicial sobre lo aquí ordenado, para efectos de la cancelación del reparto al suscrito.

Comuníquese a las partes, y hágase las correspondientes anotaciones de rigor en los libros radicadores, y Justicia Siglo XXI.

**Cúmplase**



**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA.**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**  
**VALLEDUPAR, SEIS (6) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018)**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA**

**Asunto: Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Actora: Aura Esther Oliveros Barrero**

**Contra: UGPP**

**Radicación: 20-001-23-33-002- 2018-00219-00**

Por haber sido subsanada y reunir los requisitos legales, **admítese** la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral promovida por AURA ESTHER OLIVEROS BARRERO, a través de apoderado judicial, contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP. En consecuencia, con fundamento en el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se ordena:

1. Notifíquese personalmente la admisión de esta demanda al señor Director General de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al Agente del Ministerio Público ante este Despacho, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.
2. Así mismo, notifíquese por Estado a la parte demandante.
3. Córrase traslado de la demanda, de su corrección, y de sus anexos al demandado, al Ministerio Público, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
4. Que la parte demandante deposite en la cuenta de la Secretaría de este Tribunal en el Banco Agrario de Colombia, dentro del término de veinte (20) días,

la suma de cien mil pesos (\$100.000), para los gastos ordinarios del proceso. El remanente, si existiere, se devolverá al interesado, cuando el proceso finalice.

5. Requerir a la entidad demandada para que con la contestación de la demanda allegue al plenario, copia autenticada del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto de este proceso y que se encuentren en su poder, so pena de que el funcionario encargado del asunto incurra en falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo señalado en el párrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Téngase al doctor JAIME JUAN OLIVELLA GUTIÉRREZ, como apoderado judicial de AURA ESTHER OLIVEROS BARRERO, en los términos y para los efectos a que se contrae el mandato presentado.

**Notifíquese y cúmplase**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'J' followed by several overlapping loops and circles, representing the name José Antonio Aponte Olivella.

**JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA  
MAGISTRADO**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHA MEDINA**

**Ref.: Contractual**

**Demandante: CONSORCIO RAS 2006**

**Demandado: Departamento del Cesar**

**Radicación 20-001-23-33-003-2013-00159-00**

Procede el despacho a pronunciarse acerca del recurso de reposición y la solicitud de aclaración presentados por la apoderada del Departamento del Cesar, en relación con decisiones tomadas en la audiencia de pruebas realizada el día 15 de noviembre del presente año.

**FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y DE LA  
SOLICITUD DE ACLARACIÓN**

La mencionada apoderada interpone recurso de reposición en contra de la decisión tomada por el despacho en la audiencia de pruebas llevada a cabo el día 15 de noviembre de 2018, en cuanto fijó como honorarios a favor del perito ÁLVARO DAZA LEMUS, la suma correspondiente a 230 salarios mínimos legales diarios vigentes, equivalentes a (\$5.989.522,00), a cargo de la parte objetante, o sea el Departamento del Cesar.

Muestra su inconformidad frente a los honorarios fijados teniendo en cuenta que los mismos no son meritorios de una prueba que no cumple con los requisitos para su valoración, como quedó demostrado en la diligencia cuando el mismo perito folclóricamente respondía que *“es un expediente tan grande que no recuerdo haber revisado tal documento”*.

Señala que el perito tampoco cumplió con los requerimientos exigidos en la normatividad aplicable, esto es, el artículo 226 del Código General del Proceso, pues se evidencia la carencia de los requisitos de acreditación, idoneidad, experiencia, profesión, encontrándose un dictamen incompleto, aunado a ello no se demuestra ni en el dictamen rendido ni en su práctica algún tipo de experiencia o especialidad en el tema de incumplimiento y desequilibrio en contratos estatales, temas esenciales al momento de rendir un dictamen pericial en el presente caso.

Radicación 20-001-23-33-003-2013-00159-00

Por lo anterior, manifiesta su inconformidad en cuanto a los honorarios tan altos fijados por el despacho para un dictamen con estas características, para que si a bien lo tiene el despacho se sirva bajar el monto de los mismos, y a su vez se sirva ordenar que el pago de estos sea cancelado por partes iguales a cargo del Departamento del Cesar y de la interventora Aguas de Manizales, toda vez que si bien es cierto el pronunciamiento de la apoderada en la diligencia fue “coadyuvar” la objeción al dictamen pericial, no es menos cierto que el resultado en la prosperidad de la objeción por obvias razones y como llamada en garantía que es del Departamento del Cesar, también aprovecharía a ésta.

Finalmente, solicita al despacho se sirva aclarar el término con el que cuenta la parte o las partes a cargo del pago de los honorarios al señor perito para cancelar los mismos y presentar el comprobante de pago, toda vez que previo a realizar cualquier egreso al interior de la entidad que representa se debe surtir un trámite administrativo que puede tardar mínimo 15 días hábiles aproximadamente, por ello la importancia de tener claro con cuanto tiempo se cuenta para ello, solicitado a este despacho que si el término es menor de 15 días conceda la ampliación hasta dicho término.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-CPACA -y se orienta a que el Juez o Magistrado que profirió la decisión objeto de recurso la revoque o la reforme. Señala la citada norma:

**“ARTÍCULO. 242.- Reposición.** *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil<sup>1</sup>”.*

Es así, como el artículo 318 del Código General del Proceso, contempla la procedencia y oportunidad del recurso de reposición, en los siguientes términos:

**“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y*

<sup>1</sup> Hoy debe entenderse como Código General del Proceso

Radicación 20-001-23-33-003-2013-00159-00

*contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, **en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto.** Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

(...)” –Negritas fuera de texto-

Como se observa, las normas anteriores consagran la procedencia, la oportunidad y el trámite del recurso de reposición. En el caso *sub judice*, las decisiones cuestionadas por la recurrente fueron proferidas en la audiencia de pruebas realizada el 15 de noviembre de 2018, siendo así, el recurso de reposición ha debido interponerse en forma verbal en dicha audiencia, por lo que al presentarlo después de realizada la audiencia es notoriamente extemporáneo, razón por la cual será rechazado.

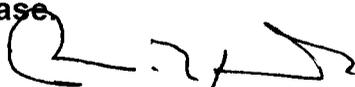
Referente al término para pagar los honorarios al perito, no hay nada que aclarar, por cuanto la audiencia de pruebas fue suspendida precisamente para que el Departamento del Cesar, objetante del dictamen pericial, presentara al despacho el comprobante de pago de los honorarios al perito o los títulos de depósitos judiciales, y por ello se señaló el día 15 de febrero de 2019, a las 9:00 de la mañana para continuar con la misma, lo cual considera el despacho es un tiempo más que suficiente para realizar los trámites administrativos tendientes a cumplir con dicho pago.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

- 1) Rechazar por extemporáneo el recurso de reposición incoado por la apoderada del Departamento del Cesar, contra las decisiones adoptadas en la audiencia de pruebas realizada el día 15 de noviembre del presente año.
- 2) Negar la solicitud de aclaración formulada por la mencionada apoderada.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
Magistrado

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Reparación Directa - Apelación de Sentencia**

**Demandantes: ÁNGELA BADILLO TOLOZA Y OTROS**

**Demandada: Nación –Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**

**Radicación 20-001-33-33-004-2013-00177-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admiten los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por las partes actora y demandada, contra la sentencia proferida el día 22 de agosto de 2018, por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Reparación Directa - Apelación de Sentencia**

**Demandantes: MARÍA ANGÉLICA MEJÍA ROJAS Y OTROS**

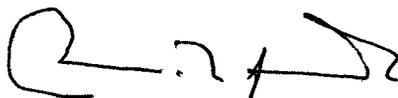
**Demandada: Nación –Rama Judicial –Fiscalía General de la Nación**

**Radicación 20-001-33-33-004-2015-00295-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el día 27 de julio de 2018, por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Magistrado**

COPIA

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil ocho (2018)

Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA

Radicación 20-001-23-33-003-2018-00174-00

La anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, promovida por ALFREDO VEGA QUINTERO, a través de apoderado judicial, contra la Nación-Procuraduría General de la Nación, adolece de las siguientes fallas:

1. El numeral 2 del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, exige como requisito previo para demandar cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular el haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios.

El numeral 2 del artículo 162 del mismo código, establece que la demanda deberá contener "**Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones**".

A su vez, el artículo 163 ibídem señala que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión.

Por su parte, el numeral 1 del artículo 166 del CPACA exige que a la demanda deberá acompañarse: "*Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. (...)*

En el presente caso, se solicita como pretensión principal la nulidad del acto administrativo sancionatorio de primera instancia, proferido el día 20 de diciembre de 2017, por la Procuraduría Provincial de Ocaña, mediante Resolución No. 026 de 2017, que declaró responsable al ex Alcalde de Aguachica –Cesar, ALFREDO VEGA QUINTERO, y se le sancionó disciplinariamente con destitución e inhabilidad general por el término de doce (12) años. Se advierte que en el ordinal cuarto de la parte resolutive de esta decisión, se dispuso lo siguiente:

Radicación 20-001-23-33-003-2018-00174-00

*“CUARTO: NOTIFICAR. Por la Secretaría de esta Procuraduría se notificará la presente decisión en estrados al apoderado del investigado y al disciplinado, advirtiéndole que **contra la presente decisión procede recurso de apelación** que deberá interponerse ante el señor Procurador Regional de Norte de Santander”. (Negrillas fuera del texto original).*

De lo anterior, es evidente que contra la mencionada decisión de primera instancia que sancionó disciplinariamente al señor ALFREDO VEGA QUINTERO, procedía el recurso de apelación, el cual según las voces del artículo 76 del CPACA es obligatorio interponerlo para acceder a esta jurisdicción.

Luego, en este asunto la parte actora debe acreditar que interpuso el recurso de apelación contra la decisión de primera instancia proferida el día 20 de diciembre de 2017, por la Procuraduría Provincial de Ocaña, que sancionó disciplinariamente al señor ALFREDO VEGA QUINTERO, aportando el acto administrativo que resolvió dicho recurso, con las constancias de su notificación.

2. El artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala los requisitos previos para demandar; allí en su numeral 1 dispone que cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

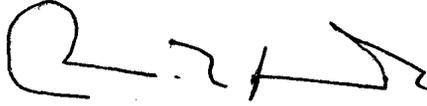
En el presente caso, no se aportó la Constancia de que trata el artículo 2º de la Ley 640 de 2001, respecto de la Audiencia de Conciliación celebrada el día 9 de julio de 2018, entre Alfredo Vega Quintero, como parte convocante, y la Procuraduría General de la Nación, como parte convocada. No es suficiente con haberse aportado el Acta No. 136 de audiencia de conciliación extrajudicial, porque en ésta no figura la fecha en que fue presentada la solicitud de conciliación extrajudicial, ni la fecha de expedición de la constancia, por lo tanto, debe aportarse la referida constancia.

En estas condiciones, se **inadmite** la demanda y se ordena que el demandante corrija los defectos anteriormente anotados en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere, se rechazará la demanda (Art. 170 C.P.A.C.A.).

Radicación 20-001-23-33-003-2018-00174-00

Reconócese personería al doctor JULIO ENRIQUE JIMÉNEZ JIMÉNEZ, como apoderado judicial del demandante, señor ALFREDO VEGA QUINTERO, en los términos y para los efectos a que se contrae el poder presentado.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
Magistrado

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-  
Apelación de Sentencia**

**Demandante: JHONIS MEDES LÓPEZ GIL**

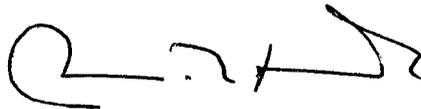
**Demandada: E.S.E. Hospital Marino Zuleta  
Ramírez**

**Radicación 20-001-33-33-001-2016-00318-01**

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Reparación Directa - Apelación de Sentencia**

**Demandante: HERNÁN MAYA DAZA Y OTROS**

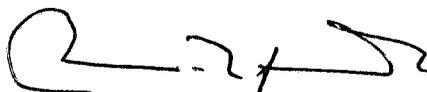
**Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación -Rama Judicial**

**Radicación 20-001-33-33-007-2017-00172-01**

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Nulidad y Restablecimiento del Derecho–  
Apelación de Sentencia**

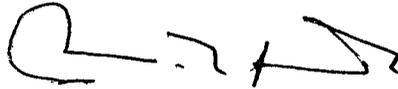
**Demandante: MAURICIO RONDÓN RAMOS**

**Demandada: Caja de Retiro de las Fuerzas  
Militares**

**Radicación 20-001-33-33-008-2017-00228-01**

Solicítese al Juzgado Octavo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, se sirva remitir copia de la grabación en medio magnético (CD) de la audiencia inicial realizada en ese despacho el día 17 de septiembre de 2018, en el presente proceso, teniendo en cuenta que el CD remitido con el recurso de apelación no fue posible reproducirlo por presentar daños irreparables. Término máximo para contestar: cinco (5) días a partir del recibo de la comunicación. Ofíciense.

**Cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
**Magistrado**

**COPIA**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Reparación Directa -Apelación de Sentencia**

**Demandante: ROSARIO ISABEL JULIO MERCADO**

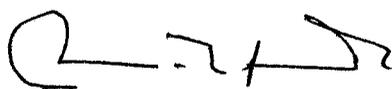
**Demandado: Municipio de Valledupar**

**Radicación 20-001-33-40-008-2016-00267-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admiten los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por las partes actora y demandada, contra la sentencia proferida el día 12 de julio de 2018, por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
**Magistrado**

**COPIA**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-  
Apelación de Sentencia**

**Demandante: ANA BEATRIZ PERTÚZ TERNERA**

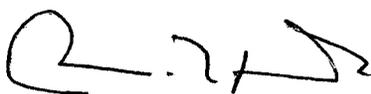
**Demandada: Nación – Ministerio de Educación  
Nacional –Fondo Nacional de Prestaciones  
Sociales del Magisterio**

**Radicación 20-001-33-33-007-2018-00109-01**

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**REF.: Medio de Control de Nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral - Apelación Sentencia**

**Demandante: CAMILO MANRIQUE SERRANO**

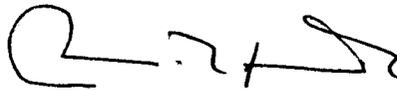
**Demandado: Nación –Rama Judicial –Consejo Superior de la Judicatura –Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**

**Radicación: 20-001-33-33-002-2013-00355-01**

Como en este proceso se encuentra afectado el *quórum* decisorio, para resolver el impedimento manifestado por los Magistrados de este Tribunal doctores DORIS PINZÓN AMADO y OSCAR IVÁN CASTAÑEDA DAZA, se hace necesario disponer del sorteo de Conjueces, para conformar la Sala Trial requerida, conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, se señala la hora de las 10:00 de la mañana del día 23 de enero de 2019, para el sorteo de los Conjueces requeridos.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
Magistrado

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-  
Apelación de Sentencia**

**Demandante: HERLINA RINCÓN GUEVARA**

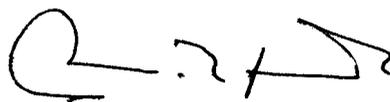
**Demandado: Nación –Ministerio de Educación  
Nacional –Fondo de Prestaciones Sociales del  
Magisterio**

**Radicación 20-001-33-40-008-2016-00685-01**

Con fundamento en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por la entidad demandada, contra la sentencia proferida el día 24 de agosto de 2018, por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, en el proceso de la referencia.

Notifíquese personalmente este auto al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho y por estado a las otras partes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Ejecutivo**

**Demandantes: ALEX ALBERTO GUERRA  
GARCÍA y Otros**

**Demandada: Nación –Rama Judicial –Fiscalía  
General de la Nación**

**Radicación 20-001-23-31-000-1999-00815-00**

Mediante auto de 18 de octubre de 2018, este despacho ordenó que los Contadores Liquidadores de este Tribunal, revisaran la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte ejecutante obrante a folios 191 a 194 del expediente.

En cumplimiento de lo anterior, los señores Contadores del Tribunal en escrito obrante al folio 214 del expediente, informan que han revisado la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y ésta se ajusta a la condena impartida en el proceso de la referencia.

Pero advierte el despacho que dicha liquidación adolece de los siguientes errores que deben ser corregidos por los señores Contadores del Tribunal realizando una nueva liquidación.

En efecto, se parte de una fecha equivocada de la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia, pues se indica que la ejecutoria fue el 5 de diciembre de 2011, cuando en realidad lo fue el 9 de diciembre de 2011, como se observa al folio 251 del expediente.

Los perjuicios morales deben liquidarse con el salario mínimo vigente para la fecha de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia, los cuales corresponden luego de su conversión a pesos a \$26.780.000 para Alex Alberto Guerra García y \$13.390.000 para José Jorge Guerra Romero y Alex Manuel Guerra Churio, para cada uno, tal como se indicó en el auto de mandamiento de pago, y no como equivocadamente se hizo por \$34.472.700 para Alex Alberto Guerra García, y por \$17.236.350 para José Jorge Guerra Romero y Alex Manuel Guerra Churio, para cada uno.

**Radicación 20-001-23-31-000-1999-00815-00**

Referente al lucro cesante, el valor de \$17.052.655,12 anotado en la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte ejecutante, no es el real, pues equivocadamente incluye la indexación hasta la fecha de la liquidación. El valor real es por la cantidad de \$14.027.566, el cual se encuentra actualizado con el salario mínimo mensual legal vigente para la fecha del fallo de segunda instancia.

En estas condiciones, y teniendo en cuenta las anteriores observaciones, los señores Contadores del Tribunal, deberán realizar una nueva liquidación del crédito, que se ajuste a la condena impuesta en la sentencia de segunda instancia que sirve de título ejecutivo.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
Magistrado

**COPIA**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho de Carácter Laboral**

**Demandante: CARLOS AUGUSTO MESTRE SANDOVAL**

**Demandado: Departamento Administrativo para la Prosperidad Social**

**Radicación 20-001-23-33-003-2015-00047-00**

Por haber sido presentada oportunamente y estar debidamente justificada, se acepta la excusa presentada por el apoderado de la parte actora, por la inasistencia a la audiencia de pruebas del testigo GUSTAVO ADOLFO BENJUMEA DAZA, debido a comisión de servicios según documento anexo. (Artículo 218, numeral 3, inciso 2º C.G.P.).

En consecuencia, para continuar la audiencia de pruebas en este proceso, se fija el día 19 de febrero de 2019, a la hora de las 3:30 de la tarde. Por Secretaría, comuníquese a las partes demandante y demandada, al Ministerio Público, y cítese al testigo mencionado en el párrafo anterior, para que comparezca a dicha audiencia.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Demanda de Nulidad y Restablecimiento  
del Derecho de Carácter Laboral**

**Demandante: HELEANA PATRICIA DAZA  
SEQUEDA.**

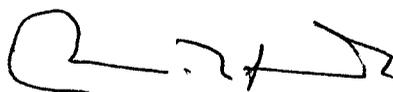
**Demandado: HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO  
DE LÓPEZ E.S.E.**

**Radicación 20-001-23-33-003-2015-00608-00**

Visto el informe Secretarial que antecede, teniendo en cuenta que la audiencia inicial prevista en este proceso para el 28 de noviembre del presente año, no pudo llevarse a cabo debido al paro que para ese día realizó Asonal Judicial, se señala como nueva fecha para su celebración el día 3 de abril de 2019, a la hora de las 3:30 de la tarde.

Por Secretaría, líbrense los respectivos oficios de citación, advirtiendo a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria, y sobre las consecuencias legales de la no asistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Demandante: BAYANIRE ARIZA ARIZA**

**Demandada: La Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional**

**Radicación 20-001-23-33-003-2018-00175-00**

El numeral 2 del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, asigna competencia a los Juzgados Administrativos para conocer en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controvertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Si la cuantía supera este monto, la competencia radica en los Tribunales Administrativos en primera instancia (Art. 152-2 C.P.A.C.A).

Ahora, referente a la forma como debe determinarse la cuantía en asuntos de naturaleza pensional, como el presente, el inciso final del artículo 157 del mismo Código, claramente señala: *“Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años”*.

Se observa que en el presente caso, la cuantía de la demanda se estimó por más de los tres años previstos en la norma anteriormente indicada, como puede verse al folio 12 del expediente, en donde se liquidó el retroactivo de la pensión de sobrevivientes pretendida desde el año 2012 hasta el 2018, en la suma de \$67.099.162,50.

Luego, bajo esta orientación, la liquidación que excede el límite de los tres años previstos en la disposición anteriormente citada, no será considerada en la estimación de la cuantía.

En estas condiciones, los tres años permitidos de reliquidación pensional arrojan el siguiente resultado:

Radicación 20-001-23-33-003-2018-00175-00

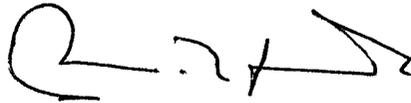
Año	Mesada 45%	No. de meses por año	Total por año
2015	\$805.716,45	7	\$5.640.015,15
2016	\$868.319,10	14	\$12.156.467,40
2017	\$929.666,70	14	\$13.015.333,80
2018	\$929.666,70	7	\$6.507.666,90
		TOTAL ACUMULADO:	\$37.319.483,25

Tenemos entonces, que el valor real de la cuantía de la demanda en estudio para efectos de competencia corresponde a la cantidad de \$37.319.483,25, que equivale a 47,76 salarios mínimos legales mensuales vigentes para la fecha de presentación de la demanda.

Por lo tanto, como la cuantía de la presente demanda es inferior a cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes, su conocimiento corresponde en primera instancia a los Jueces Administrativos del Circuito de Valledupar, a donde se ordena ser remitida por conducto de la Oficina Judicial de esta ciudad, previo reparto.

Háganse las anotaciones pertinentes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
Magistrado

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Nulidad y Restablecimiento del Derecho -  
Apelación de Sentencia**

**Demandante: ÓSCAR REYNER VILLAMIZAR  
CRISTANCHO**

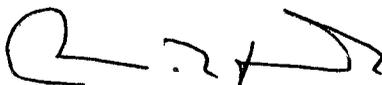
**Demandada: Nación – Ministerio de Defensa –  
Ejército Nacional**

**Radicación 20-001-33-33-002-2016-00069-01**

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Magistrado**

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Radicación 20-001-23-33-003-2018-00177-00**

Avócase el conocimiento de la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por la señora ROSSANA BARAHONA CORZO, a través de apoderado, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO Y LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, remitida por parte del Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Valledupar a este Tribunal, por competencia.

La anterior demanda será inadmitida, por presentar la siguiente falla:

El artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, menciona los anexos de la demanda, entre los cuales en el numeral 5 indica que deberá acompañarse a ésta *“Copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.”* Por su parte, del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones, se tiene que también deberá aportarse copia de la demanda y de sus anexos para la notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Asimismo, el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que de la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso...

En el presente caso, la demandante no aportó la totalidad de los traslados requeridos, pues se necesitan cuatro (4) traslados para notificar al Ministerio de Justicia y del Derecho, a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, pero solamente se aportaron dos (2) traslados, según el informe Secretarial que antecede, faltando dos (2) traslados que deben ser allegados por la parte demandante.

Radicación 20-001-23-33-003-2018-00177-00

En estas condiciones, se **inadmite** la demanda y se ordena que la parte demandante corrija el defecto anteriormente anotado en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere, se rechazará la demanda (Art. 170 CPACA).

Reconócese personería al doctor ÁLVARO FERNANDO ARRIETA VEGA, como apoderado judicial de la demandante, señora ROSSANA BARAHONA CORZO, en los términos y para los efectos a que se contrae el poder presentado.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**  
Magistrado

COPIA

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR**

**Valledupar, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)**

**Magistrado Ponente: CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Ref.: Nulidad y Restablecimiento del Derecho -  
Apelación de Sentencia**

**Demandante: DENNYS SARMIENTO DE LA HOZ**

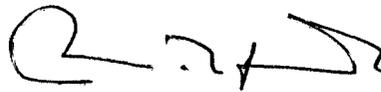
**Demandada: Nación –Rama Judicial –Consejo  
Superior de la Judicatura –Dirección Ejecutiva  
de Administración Judicial**

**Radicación 20-001-33-33-004-2013-00047-01**

Con fundamento en el numeral 4 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento en este asunto, se ordena a las partes presentar los alegatos por escrito dentro del término de diez (10) días.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**



**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

**Magistrado**