



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR

Valledupar, once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: ARMANDO GÓMEZ CERÓN

DEMANDADO: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS ARMADAS –
CREMIL

RADICADO: 20-001-33-33-008-2017-00229-01

MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA

I.- ASUNTO.-

Procede esta Corporación a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida en audiencia inicial por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Valledupar, de fecha 16 de octubre de 2018, por medio de la cual se accedió a las pretensiones de la demanda, así:

“PRIMERO: Declara NO probadas las excepciones de “Legalidad de las actuaciones efectuadas por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – Correcta aplicación de las disposiciones legales vigentes”, la de “Existencia del reconocimiento e inclusión del subsidio familiar como partida computable de la asignación de retiro”, la de “No configuración de violación al derecho a la igualdad”, y la de “No configuración de falsa motivación en las actuaciones de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares”, propuestas por el apoderado de CREMIL, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: INAPLICAR por inconstitucional, para el caso en concreto, la expresión contenida en el artículo 1° del Decreto 1162 de 2014 que respecto a la inclusión de la prestación social denominada subsidio familiar como partida computable para liquidar la asignación de retiro dispone su computo en cuantía de “el treinta por ciento (30%) de dicho valor”, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Declarar la nulidad parcial del acto administrativo contenido en el Oficio No. 2017- 10683 del 06 de marzo de 2017, por medio del cual la entidad demandada negó al actor el reajuste de su asignación de retiro.

CUARTO: Como consecuencia de lo anterior, se ORDENA a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL, reliquidar la asignación de retiro reconocida al soldado profesional ARMANDO GÓMEZ CERON, incluyendo como partida computable el Subsidio Familiar en la cuantía percibida por el actor a la fecha de su retiro, de acuerdo a las precisiones realizadas en la parte motiva de la presente.

QUINTO: Al efectuarse la reliquidación de las mesadas pensionales, la entidad demandada debe aplicar el ajuste de valores contemplados en el artículo 187 del

CPACA, a efecto de que ésta se pague con su valor actualizado, de conformidad con la fórmula utilizada para sentencias judiciales.

SEXO: *De igual forma se CONDENA a CREMIL, a pagar al demandante, las diferencias de las asignaciones de retiro existentes entre los valores que le fueron reconocidos y los que le deben reconocer en virtud de la presente providencia.*

SÉPTIMO: *Sin condena en costas, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente.*

OCTAVO: *La Entidad demandada dará cumplimiento a esta sentencia de conformidad con lo previsto en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

NOVENO: *En firme esta providencia, archívese el expediente.”¹(Sic para lo transcrito)*

II.- ANTECEDENTES.-

2.1.- HECHOS.-

Se resumen de la siguiente manera:

Manifestó el apoderado del señor ARMANDO GÓMEZ CERÓN, que éste prestó sus servicios al Ejército Nacional como soldado profesional, por un tiempo de 20 años y por reunir las exigencias del artículo 11° del Decreto 1794 le fue reconocida y pagada una partida de subsidio familiar, que al momento de retiro correspondía al 62,5% de la asignación básica.

Adujo, que mediante Resolución No. 3795 del 31 de mayo de 2016, CREMIL le reconoció una asignación de retiro, computando la partida de subsidio familiar en un porcentaje del 18,75% de la asignación básica, correspondiendo a un 30% de lo que tenía reconocido al momento del retiro que era del 62,5%.

En virtud de lo anterior, presentó derecho de petición ante CREMIL, el día 15 de febrero de 2017, solicitando el incremento del porcentaje de la partida del subsidio familiar que se computó en la liquidación de la asignación de retiro, del 18,75% al 62,5% de la asignación básica, porcentaje que tenía reconocido al momento del retiro, petición que fue resuelta mediante acto administrativo No. 2017-10683 del 6 de marzo de 2017, negando el incremento del porcentaje de la partida subsidio familiar en la liquidación de la asignación de retiro.

2.2.- PRETENSIONES.-

En la demanda se solicita concretamente lo siguiente:

Que se declare la nulidad del acto administrativo No. 2017-10683 del 6 de marzo de 2017, expedido por CREMIL, mediante el cual se le negó al actor el reajuste del porcentaje de la partida de subsidio familiar en la liquidación de su asignación de retiro.

Como consecuencia de lo anterior, a título de restablecimiento del derecho, solicita que se ordene a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, a reajustar el porcentaje de la partida de subsidio familiar que se la ha computado en la asignación de retiro, del 18,75% al 62,5% de la asignación básica, porcentaje que

¹ Ver folio 77 y respaldo.

tenía reconocido al momento del retiro del servicio.

Así mismo, solicita que se ordene el pago efectivo e indexado de los dineros correspondientes a la diferencia que resulte entre el reajuste solicitado y las sumas canceladas por concepto de asignación de retiro hasta la fecha en que sea reconocido el derecho precitado.

Adicionalmente, pretende que se ordene el pago de los intereses moratorios, a partir de la ejecutoria de la sentencia, en la forma y términos señalados en los artículos 192 y 195 del CPACA, así como la condena a pago de gastos, costas procesales y agencias en derecho.

2.3.- CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.-

El apoderado de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares se opuso a las pretensiones solicitadas, por cuanto el reconocimiento de la asignación de retiro del actor se efectuó de conformidad con las disposiciones legales contenidas en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004 y en atención a lo dispuesto en la hoja de servicios militares tal como lo establece los artículos 234 y 235 del Decreto 1211 de 1990.

Manifestó, que para efectos del reconocimiento de la asignación de retiro, la norma consagró en forma expresa, los parámetros, condiciones y porcentajes que deben ser tenidos en cuenta para ello, sin entrar a contemplar la posibilidad de factores adicionales, como subsidio familiar y demás primas y bonificaciones solicitadas en la demanda.

Precisó, que con base en lo anterior, la entidad aplica la normatividad vigente al momento de los hechos, para el reconocimiento de las asignaciones de retiro, ajustándose estrictamente a las partidas señaladas, en las cuales no se contempla la inclusión del subsidio familiar como partida computable para los soldados profesionales.

Consideró, que no existe vulneración al principio de igualdad, pues fue el legislador el que señaló los parámetros para el reconocimiento de las asignaciones de retiro a través del Decreto 4433 de 2004, el cual se encuentra actualmente vigente y no ha sido objeto de demandas de legalidad que afecten su vigencia, por lo tanto en estos asuntos en caso de inconformidad con dicha reglamentación, se debe acusar la mentada norma.

Sostuvo, que las actuaciones de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares se adecuan a las normas vigentes aplicables a los miembros de las Fuerzas Militares, por lo tanto no es posible predicar que las mismas estén viciadas de falsa motivación.

Finalmente precisó, que para la condena en costas, ésta será procedente cuando en el expediente aparezcan causadas y comprobadas.

III.- PROVIDENCIA RECURRIDA.-

El Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Valledupar en audiencia inicial profirió sentencia de fecha 16 de octubre de 2018, donde accedió a las pretensiones de la demanda, con base en los siguientes argumentos:

Luego de un análisis del fundamento legal y jurisprudencial aplicable al caso, y del material probatorio recaudado, consideró el *a quo* que al actor le asistía el derecho a que su asignación fuera reajustada, por cuanto al revisar la hoja de servicio y la

resolución que reconoció la asignación, se observaba que la partida del subsidio familiar sólo fue computada con el 30% de lo que el actor devengaba en actividad, en aplicación del artículo 1° del Decreto 1162 de 2014, norma que consideró era lesiva al derecho de igualdad de los soldados profesionales, razón por la cual la inaplicó.

En virtud de lo anterior, accedió a las pretensiones de la demanda en los términos señalados al inicio de esta providencia.

IV.- RECURSO INTERPUESTO.-

La parte demandada interpuso recurso de apelación contra la sentencia anterior, solicitando que sea revocada.

Arguye, que para el reconocimiento de la asignación de retiro se tuvieron en cuenta las normas legales pertinentes, entre las cuales cita al Decreto 4433 de 2004 y el Decreto 1162 de 2014, normas que señalan la forma como deben liquidarse las asignaciones, sin que sea procedente incluir factores adicionales o porcentajes que la ley no ha contemplado.

Sostiene, que la entidad reconoció la partida de subsidio familiar en la asignación de retiro del actor en el porcentaje establecido en la norma, por lo tanto, no se desvirtuó la presunción de legalidad del acto acusado.

V.- ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA.-

Sólo presentó alegatos de conclusión la parte demandante para reiterar los argumentos expuestos en la demanda y traer a colación diferentes pronunciamientos del Consejo de Estado sobre la materia y aportar dos sentencias una del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y otra del máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo.

El Procurador 47 Judicial para Asuntos Administrativos de Valledupar no emitió concepto de fondo.

VI.- CONSIDERACIONES.-

Procederá la Sala a dictar la sentencia que en derecho corresponda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 153 del CPACA.

6.1.- PROBLEMA JURÍDICO.-

Se contrae a establecer, si le asiste o no derecho al señor ARMANDO GÓMEZ CERÓN, a que la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL, reajuste su asignación de retiro, incrementando el porcentaje de la partida subsidio familiar dentro de la asignación de retiro, del 18.75% al 62.5% por ser el porcentaje que tenía reconocido al momento de su retiro.

6.2.- CUESTIÓN PREVIA.-

Antes de resolver el problema jurídico planteado, se debe señalar que si bien el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, establece los requisitos para determinar la prelación para dictar sentencia, lo que implica que resulta obligatorio para los jueces emitir los fallos en el orden en que haya pasado el expediente al despacho para tal fin, también lo es que en los procesos de conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tal orden puede modificarse en atención a la naturaleza de los asuntos, por solicitud del Ministerio Público dada su importancia

jurídica y trascendencia social, o cuando el asunto a debatir sea de aquellos que ya han tenido pronunciamiento similares, de conformidad con el criterio adoptado por la Sala Plena de la Sección Tercera del Consejo de Estado, en sesión del 25 de abril de 2013², tal como es el caso que nos ocupa.

6.3.- FUNDAMENTOS JURÍDICOS.-

Así las cosas, lo primero que deberá establecer la Sala, es el régimen normativo y jurisprudencial de la partida del subsidio familiar para los soldados profesionales.

De acuerdo con lo dispuesto en la Ley 21 de 1982, el subsidio familiar se concibió como una prestación social que tendría la finalidad de aliviar las cargas del sostenimiento de la familia, pagadera en dinero, especie y servicios para aquellos trabajadores de medianos y menores ingresos, su pago sería proporcional al número de personas a cargo y su finalidad (artículo 1), pero no constituiría salario ni se tendría como factor del mismo para ningún efecto (artículo 2).

Debe tenerse en cuenta que la Corte Constitucional, en sentencia C- 508 de 1997, sostuvo que el subsidio familiar ostenta una triple condición: la de prestación legal de carácter laboral, la de mecanismo de redistribución del ingreso y la de función pública desde la óptica de la prestación del servicio. Se tiene entonces, que se trata de una prestación social cuya finalidad, es solventar las cargas económicas del trabajador beneficiario, con el objetivo fundamental, de proteger de manera integral a la familia como núcleo básico de la sociedad.

Para los soldados sólo se concibió esta prestación hasta la expedición del Decreto 1794 de 2000, que le confirió a los soldados que se incorporaran como profesionales, la posibilidad de devengar un subsidio familiar durante el servicio, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 11. SUBSIDIO FAMILIAR. *A partir de la vigencia del presente Decreto, el soldado profesional de las Fuerzas Militares casado o con unión marital de hecho vigente, tendrá derecho al reconocimiento mensual de un subsidio familiar equivalente al cuatro por ciento (4%) de su salario básico mensual más la prima de antigüedad. Para los efectos previstos en este artículo, el soldado profesional deberá reportar el cambio de estado civil a partir de su inicio al Comando de la Fuerza de conformidad con la reglamentación vigente.*

Posteriormente, el Presidente de la República expidió el Decreto 3770 de 2009 se derogó la anterior disposición, y con ello, los soldados profesionales perdieron el derecho a percibir el subsidio familiar. Sin embargo, esta norma contempló un régimen en materia de subsidio familiar, bajo el siguiente literal:

“Artículo 1. *Derogase el artículo 11 del decreto 1794 de 2000.*

PARÁGRAFO PRIMERO. *Los Soldados profesionales e Infantes de Marina Profesionales de las Fuerzas Militares que a la fecha de entrada en vigencia del presente decreto estén percibiendo el subsidio familiar previsto en el derogado artículo 11 del Decreto 1794 de 2000, continuarán devengándolo hasta su retiro del servicio.*

PARÁGRAFO SEGUNDO. *Aclárese que el valor del subsidio familiar a que se refiere el artículo 11 del decreto 1794 de 2000 es el resultado de aplicar la siguiente formula: 4% Salario Básico Mensual + 100% Prima de Antigüedad Mensual”. (Sic)*

² Acta No. 010.

Es de anotar que el Decreto 3770 del 30 de septiembre de 2009 fue declarado nulo por la sección Segunda, Subsección B, en providencia del 8 de junio de 2017³, con lo cual revivió el artículo 11 del Decreto 1194 de 2000 que consagraba el derecho al subsidio familiar para los soldados profesionales casados o en unión libre.

No obstante, en aras de eliminar la situación de desigualdad creada a los soldados profesionales, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1161 de 2014, mediante el cual, se crea nuevamente el subsidio familiar a partir del 1 de julio de 2014, para Soldados Profesionales e Infantes de Marina Profesionales que no lo percibían a la luz de los Decretos 1794 de 2000 y 3700 de 2009 y se establece, que dicha partida será tenida en cuenta como partida computable para liquidar la asignación de retiro, así:

“ARTÍCULO 1º. Subsidio Familiar para soldados profesionales e infantes de marina profesionales. Créase, a partir del 1º de julio del 2014, para los soldados profesionales e infantes de marina profesionales de las Fuerzas Militares en servicio activo, que no perciben el subsidio familiar regulado en los decretos 1794 de 2000 y 3770 de 2009, un subsidio familiar que se liquidará y reconocerá mensualmente sobre su asignación básica, así:

a. Para los soldados profesionales e infantes de marina profesionales casados o con unión marital de hecho vigente, tendrán derecho a percibir por subsidio familiar el veinte por ciento (20%) de la asignación básica por la cónyuge o compañera permanente, más los porcentajes a que se pueda tener derecho por los hijos conforme al literal c. de este artículo.

b. Para los soldados profesionales e infantes de marina profesionales viudos siempre y cuando hayan quedado a cargo de los hijos habidos dentro del matrimonio o dentro de la unión marital de hecho, tendrán derecho a percibir por subsidio familiar el veinte por ciento (20%) de la asignación básica más los porcentajes a que se pueda tener derecho por los hijos conforme al literal c. del presente artículo.

c. Para los soldados profesionales e infantes de marina profesionales con hijos, tendrán derecho a percibir subsidio familiar por este concepto calculado sobre su asignación básica así: Por el primer hijo el tres por ciento (3%), por el segundo hijo el dos por ciento (2%) y el uno por ciento (1%) por el tercer hijo. En ningún caso el soldado profesional o el infante de marina profesional por este concepto podrá percibir más del seis por ciento (6%) de su asignación básica.

PARÁGRAFO 1. El subsidio familiar previsto en el presente artículo en ningún caso podrá sobrepasar el veintiséis por ciento (26%) de la asignación básica de los soldados profesionales e infantes de marina profesionales.

PARÁGRAFO 2. Para los efectos previstos en este artículo los soldados profesionales e infantes de marina profesionales de las Fuerzas Militares a partir del 01 de Julio de 2014, podrán elevar al Comando de Fuerza. la solicitud de reconocimiento del subsidio familiar previsto en el presente decreto, y el reconocimiento tendrá efectos fiscales a partir de la fecha de presentación de la solicitud de que trata el presente párrafo, siempre y cuando cumplan con los requisitos para su reconocimiento y pago.

³ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 8 de junio de 2017, radicación: 110010325000201000065 00(0686-2010), actor: Fundación Colombiana Sentimiento Patrio de los soldados e infantes de Marina Profesionales «SEDESOL».

PARÁGRAFO 3. Los soldados profesionales e infantes de marina profesionales de las Fuerzas Militares que estén percibiendo el subsidio familiar previsto en los decretos 1794 de 2000 y 3770 de 2009, no tendrán derecho a percibir el subsidio familiar que se crea en el presente decreto.
(...)

ARTÍCULO 5º. A partir de julio del 2014, se tendrá en cuenta como partida computable para liquidar la asignación de retiro y pensión de invalidez del personal de Soldados Profesionales e Infantes de Marina Profesionales de las Fuerzas Militares, el setenta por ciento (70%) del valor que se devengue en actividad por concepto de subsidio familiar, establecido en el artículo primero del presente decreto; el cual será sumado en forma directa, al valor que corresponda por concepto de asignación de retiro o pensión de invalidez, liquidado conforme a las disposiciones normativas contenidas en el Decreto 4433 de 2004 o normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan.” (Sic)

Propugnando por la igualdad de los Soldados Profesionales, se expidió igualmente el Decreto 1162 de 24 de junio de 2014, por el cual, se establece que para los Soldados Profesionales que al momento del retiro estén devengando el subsidio familiar regulado en los Decretos 1794 de 2000 y 3770 de 2009, se tendrá en cuenta también el subsidio familiar como partida computable para el reconocimiento de la asignación de retiro, así:

“ARTÍCULO 1. A partir de julio del 2014, para el personal de Soldados Profesionales e Infantes de Marina Profesionales de las Fuerzas Militares que al momento del retiro estén devengando el subsidio familiar, regulado en los decretos 1794 de 2000 y 3770 de 2009, se tendrá en cuenta como partida computable para liquidar la asignación de retiro y pensión de invalidez el treinta por ciento (30%) de dicho valor; el cual será sumado en forma directa, al valor que corresponda por concepto de asignación de retiro o pensión de invalidez, liquidado conforme a las disposiciones normativas contenidas en el Decreto 4433 de 2004 y demás normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan”. (Sic)

Las normas en comento llevan a concluir que se modificó el artículo 13 del Decreto 4433 de 2004, para incluir el subsidio familiar en la liquidación de la asignación de retiro para los soldados profesionales, de manera que, a partir de la entrada en vigencia de los Decretos 1161 y 1162 de 2014, las partidas computables son las siguientes:

- Salario mensual: en los términos del artículo 1 del Decreto ley 1794 de 2000, esto es,
- Prima de antigüedad: en porcentaje del 38.5%, según lo previsto por el artículo 13 del Decreto 4433 de 2004.
- Subsidio familiar en porcentaje del 30% para quienes venían devengándolo por virtud, de los Decretos 1794 de 2000 y 3770 de 2009, y en porcentaje del 70% para el personal de soldados profesionales que no percibía tal partida.

Es de anotar que si bien con ocasión del Decreto 1794 de 2000, los soldados profesionales tenían derecho al reconocimiento mensual de un subsidio familiar equivalente al 4% de su salario básico mensual, fue tan sólo hasta la expedición de los Decretos 1161 y 1162 de 2014 que tal partida se consagró como computable para la asignación de retiro de los soldados profesionales, pues con anterioridad a dicha fecha no existía disposición legal que así la contemplara.

De lo anterior, es del caso concluir que los soldados profesionales que causen su derecho a la asignación de retiro a partir de julio de 2014 tendrán derecho a que se incluya el subsidio familiar como partida computable en dicha prestación, así: en el porcentaje del 30% para quienes al momento de su retiro estén devengado el subsidio familiar regulado en el Decreto 1794 de 2000 y, en porcentaje del 70%, para el personal de soldados profesionales que no percibía tal partida.

Ahora bien, recientemente, la Sección Segunda del Consejo de Estado mediante sentencia de unificación, SUJ-015-CE-S2-2019, radicado: 85001-33-33-002-2013-00237-01(1701-2016) de fecha 25 de abril de 2019, M.P William Hernández Gómez, estableció las reglas para el reconocimiento de la asignación de retiro para los soldados profesionales, llegando a la misma conclusión señalada con relación a la partida del subsidio familiar, así:

1. *“En virtud de la correspondencia que debe existir, las partidas para liquidar la asignación de retiro son las mismas sobre las cuales el legislador o el gobierno en uso de sus facultades constitucionales o legales fijen el correspondiente aporte a cargo de los miembros de la Fuerza Pública.*

309. En ese orden, las partidas computables para la asignación de retiro de los soldados profesionales son únicamente las siguientes:

1.1. *Aquellas enlistadas de manera expresa en el artículo 13.2 del Decreto 4433 de 2004, esto es, el salario mensual y la prima de antigüedad.*

1.2. *Todas aquellas partidas que el legislador o el gobierno en uso de sus facultades constitucionales o legales lo disponga de manera expresa, respecto de las cuales, en atención a lo establecido en el Acto Legislativo núm. 1 de 2005, a los artículos 1 y 49 de la Constitución Política y a los numerales 3.3. y 3.4 de la Ley 923 de 2004 deben realizarse los correspondientes aportes.*

2. *Los soldados profesionales que causen su derecho a la asignación de retiro a partir de julio de 2014 tendrán derecho a que se incluya el subsidio familiar como partida computable en dicha prestación, así: en el porcentaje del 30%⁴ para quienes al momento de su retiro estén devengado el subsidio familiar regulado en el Decreto 1794 de 2000⁵ y, en porcentaje del 70%, para el personal de soldados profesionales que no percibía tal partida.*

3. *Para quienes causaron su derecho a la asignación de retiro con anterioridad al mes de julio de 2014, el subsidio familiar no es partida computable para la liquidación de esa prestación, toda vez que no estaba definido en la ley o decreto como tal.*

(...)” (Sic para lo transcrito) (Subrayas fuera del texto)

6.4.- CASO CONCRETO.-

Atendiendo los argumentos expuestos en el recurso de apelación incoado por la parte demandada, esta Corporación, en primer lugar, hará un recuento de los hechos probados en el proceso, en lo pertinente, así:

Se encuentra acreditado, que el señor ARMANDO GÓMEZ CERÓN, prestó el servicio militar obligatorio, desde el 23 de noviembre de 1994 hasta el 17 de mayo

⁴ Artículo 1 del Decreto 1162 de 2014.

⁵ El artículo 11 del Decreto 1794 de 2000 revivió con la declaratoria de nulidad del Decreto 3770 de 2009.

de 1996 como soldado regular, que posteriormente fue soldado voluntario del Ejército Nacional durante el periodo comprendido entre el 1° de septiembre de 1997 hasta el 31 de octubre de 2003. Seguidamente, desde el 1° de noviembre de 2003, pasó a desempeñarse como soldado profesional, hasta el 25 de abril de 2016, por adquirir el derecho a la pensión. (Ver hoja de servicio, folios 5 y 6).

Posteriormente, a través de Resolución No. 3795 del 31 de mayo de 2016, la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares ordenó el reconocimiento y pago de la asignación de retiro al soldado profesional ® del Ejército Nacional ARMANDO GÓMEZ CERÓN. (Folios 7 a 9).

Así mismo se demostró, que el día 15 de febrero de 2017, el señor ARMANDO GÓMEZ CERÓN elevó derecho de petición al Director de la Caja de Sueldos de Retiro de las Fuerzas Militares, solicitando el reconocimiento y pago del reajuste de la asignación de retiro, incrementando la partida subsidio familiar del 18.75% al 62.5% de la asignación básica, tal como se percibía en actividad. (Folios 2 y 3).

De igual forma está acreditado, que el Jefe de la Oficina Asesora de Jurídica de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares dio contestación a la petición anterior, a través del Oficio 2017-10683 del 6 de marzo de 2017, negando la solicitud incoada por el demandante. (Folio 4)

Conforme a lo anterior, se tiene que el demandante cumplió los requisitos para la asignación de retiro y se retiró del servicio en vigencia de los Decretos 1161 y 1162 de 2014, esto es en julio de 2016⁶, por lo cual estaríamos en la hipótesis contemplada en la regla 2 fijada en la sentencia de unificación proferida por el Consejo de Estado⁷, de la cual se hizo referencia en el acápite anterior, según la cual, para quienes causaron su derecho a la asignación de retiro con posterioridad al mes de julio de 2014, el subsidio familiar se incluirá como partida computable en dicha prestación, en el porcentaje del 30% para quienes al momento de su retiro estén devengado el subsidio familiar regulado en el Decreto 1794 de 2000 y, en porcentaje del 70%, para el personal de soldados profesionales que no percibía tal partida.

Así entonces, para el caso concreto del demandante al momento de ser retirado del servicio, para computar el monto de la asignación de retiro, se debió tener en cuenta el 30% de lo percibido en servicio activo por concepto de subsidio familiar, por resultarle aplicable el Decreto 1162 de 2014.

Así las cosas, al revisar la Resolución No. 3795 del 31 de mayo de 2016, por medio de la cual se le reconoció al demandante una asignación mensual de retiro, se aprecia que la misma se ajustó a la normatividad vigente, dado que para liquidar la asignación se tuvo en cuenta, además de la asignación básica y la prima de antigüedad, el 30% del subsidio familiar devengado en actividad. Por lo cual no hay lugar a ordenarle a CREMIL liquidar la prestación del demandante con inclusión del incremento solicitado para este emolumento.

Finalmente, se debe precisar que no resulta procedente aplicar al demandante el numeral 13.1.7 del artículo 13 del Decreto 4433 de 2004 e inaplicar el artículo 1° del Decreto 1162 de 2014, por cuanto a la luz del juicio integrado de igualdad, decantado por el Consejo de Estado, el trato diferenciado entre los soldados profesionales y los oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares no vulnera el derecho a la igualdad de aquellos, toda vez que se presentan elementos

⁶ Según se desprende de la resolución por medio de la cual se reconoció la asignación de retiro.

⁷ Sentencia de unificación de fecha 25 de abril de 2019, Consejero Ponente: Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ.

diferenciadores, entre los que se destacan, las tareas, las responsabilidades, los deberes propios de cada uno de los cargos, el grado que ostenta y las cotizaciones que realizan, por lo que mal podría considerarse que existe un factor arbitrariamente diferenciador, al no tratarse de funcionarios equiparables.

En respaldo de lo anterior, se hace necesario traer a colación lo que en la sentencia de unificación que viene siendo analizada⁸ y que constituye precedente de obligatorio cumplimiento para esta Corporación, se dijo respecto de este tema de la siguiente manera:

“Para dilucidar el asunto, debe darse aplicación al análisis que se efectuó al momento de definir las partidas computables para la asignación de retiro, así como a la sentencia C-057 de 2010, por medio de la cual la Corte Constitucional declaró exequible los apartes demandados del artículo 24 del Decreto Ley 353 de 1994 y del artículo 14 de la Ley 973 de 2005, al concluir que la diferencia entre oficiales, suboficiales, agentes y soldados se encontraba justificada por las siguientes razones:

i). Los sujetos pertenecen a grupos jurídicamente diferenciados que responden a una naturaleza funcional distinta. Los oficiales ejercen la conducción y mando; los suboficiales cumplen las funciones de apoyo de los oficiales y por su parte, los soldados ejecutan las decisiones de los comandantes.

ii) La jerarquía militar es un criterio objetivo para diferenciar a los distintos grupos de miembros de la Fuerza Pública.

iii). Las diferentes categorías se encuentran en situaciones de hecho disímiles, por lo que no puede predicarse vulneración del derecho a la igualdad.

Las consideraciones de la Corte se aplican en su integridad en el presente análisis, como quiera que, si bien el porcentaje de liquidación de la asignación de retiro es diferente para los oficiales y suboficiales y para los soldados profesionales, también lo es que estos no se encuentran en la misma situación de hecho, por lo que no puede exigirse que las prestaciones de los dos grupos de militares se regulen en las mismas condiciones, porcentajes o montos. Ello toda vez que: i) pertenecen a diferentes categorías dentro de la jerarquía militar, distinción que por demás es constitucionalmente válida y ii) los porcentajes y partidas sobre las cuales realizan cotizaciones son diferentes”. (Sic)

En este orden de ideas, no hay razón para sostener que se vulnera su derecho a la igualdad, por el hecho de que estas partidas son diferentes a las que se tienen en cuenta para la liquidación de la asignación de retiro de los oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares.

A igual consideración se llega, respecto de la situación entre aquellos soldados profesionales que adquirieron la asignación de retiro con antelación a la expedición de los Decretos 1161 y 1162 de 2014, frente a quienes consolidan su derecho con posterioridad a ellos, lo que implica la inclusión del emolumento bajo estudio. Pues, a voces del máximo órgano de la jurisdicción contenciosa administrativa, esta diferencia de trato está constitucionalmente justificada en aplicación del principio de progresividad, el cual admite que la adopción de medidas que amplíen el catálogo de derechos, se presente de manera gradual.

Así, las cosas, el hecho de que el derecho a la asignación de retiro no abarque desde su nacimiento a la vida jurídica absolutamente todas las partidas que se

⁸ *Ibidem* (Rad. 1701-2016).

espera que lleguen a conformarla, no vulnera por sí mismo el derecho a la igualdad, teniendo en cuenta que es constitucionalmente admisible que el derecho se amplíe de manera escalonada, lo que de suyo implica que los sujetos que logren consolidar el derecho más adelante podrán gozar lógicamente de mejores condiciones.

Al respecto, el Consejo de Estado⁹ concretamente, adujo:

De esta manera, se observa que existe una razón suficiente para un trato jurídico desigual dada por el principio de la progresividad^{157a} lo que se agrega el principio formal de la libertad de configuración del legislador o en este caso el ejecutivo para regular la materia, tal y como antes se analizó, de manera que el trato en el plano jurídico de la asignación de retiro que se otorga a los soldados profesionales antes de la entrada en vigencia de los Decretos 1161 y 1162 de 2014 no resulta arbitrario ni injustificado. 202.

Bajo el modelo descrito, es claro que aunque es cierto que existe un trato jurídico distinto entre sujetos que se encuentran en un plano de igualdad fáctica, lo cierto es que tal situación está justificada en principios de raigambre constitucional, de manera que no se configura la vulneración del derecho a la igualdad.” (Sic)

En virtud de lo anterior, es preciso indicar que el principio de favorabilidad que alega actor para reclamar las prosperidad de sus pretensiones, no es aplicable al presente asunto, toda vez que la norma aplicable a los Soldados Profesionales en lo relativo al subsidio familiar en las asignaciones de retiro, es lo suficientemente clara en la determinación del porcentaje aplicable, sin que haya lugar a duda en su interpretación.

Cosa distinta, es que se pretenda obviar la existencia de una norma (Decreto 1162 de 2014), para darle aplicación a otra que regula una situación jurídica diferente como lo es la del personal de oficiales y suboficiales del Ejército Nacional. A lo cual si bien, esta jurisdicción venia accediendo, ello se dio como consecuencia de la ausencia de disposición normatividad que consagrara tal beneficio, pero al existir actualmente en el ordenamiento jurídico dicha prerrogativa, y una posición unificada del Consejo de Estado, a éstas es que se debe acudir para su reconocimiento, tal y como en efecto lo realizó la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares y no a una diferente como lo pretende el actor.

Por las razones plasmadas, se revocará la sentencia de primera instancia, proferida en audiencia inicial el 16 de octubre de 2018, por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Valledupar, que accedió a las pretensiones del demandante, tendientes a obtener que se compute en la asignación de retiro la partida subsidio familiar en el porcentaje devengado en servicio activo. En su lugar se despacharán negativamente las pretensiones de la demanda.

Finalmente, como la conducta asumida por las partes no se considera reprochable, no habrá condena en costas.

Por lo expuesto, la Sala de Decisión del Tribunal Administrativo del Cesar, administrando justicia en nombre de la República y por ministerio de la ley,

F A L L A

REVOCAR la sentencia apelada, proferida en audiencia inicial el día 16 de octubre

⁹ SUJ-015-CE-52-2019.

de 2018, por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Valledupar, que accedió a las súplicas de la demanda presentada por el señor ARMANDO GÓMEZ CERÓN, contra la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares. En su lugar se dispone:

PRIMERO: NEGAR las pretensiones de la demanda.

SEGUNDO: Sin costas.

TERCERO: En firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Notifíquese y cúmplase

Esta providencia fue discutida y aprobada en reunión de Sala de decisión No. 060, efectuada en la fecha.



JOSÉ ANTONIO APONTE OLIVELLA
MAGISTRADO



CARLOS GUECHÁ MEDINA
MAGISTRADO



OSCAR IVÁN CASTANEDA DAZA
PRESIDENTE