

**Fwd: 2020-00010-00**

Rafael Eduardo Oñate Fernandez <kune8962@hotmail.com>

Jue 20/01/2022 9:22 AM

Para: Secretaria Tribunal Administrativo - Seccional Valledupar <sectriadm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Valledupar, enero **20** de 2022

Doctor

**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

Magistrado Tribunal Administrativo del Cesar

E. S. D.

MEDIO DE CONTROL  
ACTOR

: NULIDAD ELECTORAL  
: **RAFAEL OÑATE FERNÁNDEZ**  
CONTRA : **ACTO DE ELECCIÓN**  
: **DIPUTADOS DEL CESAR**  
: **2020-00010-00**

RADICACIÓN

Adjunto recurso de **REPOSICIÓN**, ahora **contra el auto** proferido por su Despacho con fecha **14 de enero de 2022** (notificado en estado del 17 de enero pasado), habiendo ya hecho lo propio respecto del auto fechado 11 de enero de 2022 (notificado por estado del 12 hogaño), con base en lo siguiente:

Valledupar, enero **20** de 2022

Doctor

**CARLOS ALFONSO GUECHÁ MEDINA**

Magistrado Tribunal Administrativo del Cesar

E. S. D.

MEDIO DE CONTROL	:	NULIDAD ELECTORAL	
ACTOR	:	<b>RAFAEL</b>	<b>OÑATE</b>
<b>FERNÁNDEZ</b>			
CONTRA	:	<b>ACTO DE ELECCIÓN</b>	
		<b>DIPUTADOS DEL CESAR</b>	
RADICACIÓN	:	<b>2020-00010-00</b>	

En ejercicio del poder que ya fuera adjuntado, en nombre y representación de **RAFAEL EDUARDO OÑATE FERNÁNDEZ**, en oportunidad y con fundamento en el artículo 242 del CPACA, en la fecha (art. 318 CGP) presento recurso de **REPOSICIÓN**, ahora **contra el auto** proferido por su Despacho con fecha **14 de enero de 2022** (notificado en estado del 17 de enero pasado), habiendo ya hecho lo propio respecto del auto fechado 11 de enero de 2022 (notificado por estado del 12 hogaño), con base en lo siguiente:

1

El en auto recurrido se dispone:

Visto el informe Secretarial obrante en el numeral 157 del expediente digital, se hacen las siguientes precisiones respecto del auto de fecha 11 de enero del presente año.

Por Secretaría, solicítese a la Registraduría Municipal del Estado Civil de San Martín -Cesar, que remita a este Tribunal los originales de los formatos E-14, para elección de Asamblea del Departamento del Cesar, para el periodo 2020- 2023, y una vez recibidos envíense los mismos a las instalaciones de la Escuela de Investigación Criminal, con el fin de practicarles el análisis documentológico ordenado, conforme a lo solicitado por el perito Patrullero CARLOS FERNANDO VILLOTA UMAÑA, en escrito obrante en el numeral 153 del expediente digital.

De otra parte, para poder citar a los jurados de mesa a fin de realizar la diligencia de tomas de muestras escriturales, se ordena conseguir los datos para su ubicación a través de la Registraduría Municipal del Estado Civil de San Martín -Cesar, por ser los que tienen la dirección de esos jurados de mesa.

Comuníquese también lo decidido en el inciso primero del auto de fecha 11 de enero del presente año, al Subintendente JOHN EDINSON VALENCIA SERNA y al Intendente WILFERD CRUZ MURCIA, Responsable de Administración de Personal ESINC, de la Escuela de Investigación Criminal de la Policía Nacional.

Vale la ocasión para refrendar y parafrasear lo dicho en el recurso ya en trámite, así:

En aras de la agilidad y eficiencia procesal y contribuyendo a la cabal administración de justicia, en cumplimiento del deber de obrar con lealtad y buena fe (Art. 78 del CGP), me encuentro precisado a advertir que en realidad de verdad la faceta de la **prueba pericial** consistente en tomar muestras escriturales a los jurados de votación que firmaran los E-14 en cuestión, materia del auto que se recurre, en nada contribuye a esclarecer el objeto del proceso ya que damos por sentado incluso que no existe falsedad de ese tipo, en tanto que **la falsedad que interesa descubrir en este proceso**, en congruencia con las pretensiones de la demanda, **se concreta a establecer si los datos del E-14 concerniente a votos sumados al otrora candidato y hoy Diputado, se corresponden o no con las votaciones**, y la única manera de saberlo es **comparando la cantidad total de votos de cada E-14 (Escrutinio de mesa) con los datos del registro de votantes E-10 (Lista de Sufragantes) y del E-11 (Acta de Instalación y Registro General de Votantes)**.

Lo que se ha dicho en la demanda es que a **ROBINSON GALVÁN LÓPEZ se le sumaron votos que no obtuvo**, lo cual **ocurrió en cada mesa de votación** (perceptible con las sobremarcas, tachaduras y/o borrones, así se hayan dejado constancias o salvedades explicativas en cada E- 14), **alterándose así su votación, en cada mesa y en general, falseando ideológicamente** (las falsedades materiales quedaron 'salvadas' en las constancias) **los guarismos, e inflándose la votación para dicho candidato**.

Esa irregularidad, que se constituye en una **falsedad ideológica**, a estas alturas **se puede descubrir así: comparando los votos de cada mesa de votación plasmados en cada E-14 con los votos que se registraron en cada formulario E-10 y E-11**, pues, si la falsedad existe, como se postula desde la demanda y ese el objeto de este proceso, la misma quedará al descubierto, y resaltaré, al verificar que los totales de votos de cada E-14 superan los totales de votos derivados de cada E-10 y E-11; lo cual se observará con el simple ejercicio comparativo de los citados documentos electorales, sin necesidad de recurrir a prueba pericial alguna, y menos extendiéndola a toma de muestras escriturales de cada jurado de votación para saber si las firmas que aparecen son las que les corresponden.

De cara a imprimir celeridad y reorientar este proceso, de por sí demorado ya, se solicita reponer el auto, y en cambio dar curso a hacer la mencionada comparación, que incluso puede hacerla el Despacho mismo, ya que materia de *derecho* el operador judicial es perito de peritos, sin requerir la intervención de los peritos técnicos.

Con el debido respeto, creo que con ello se desentraña todo este trámite sin distraer o perder esfuerzos en pruebas que no conducen a esclarecer el meollo del asunto y sin malgastar el tiempo que se puede dedicar a decidir de fondo este mismo proceso u otros asignados al Despacho, sin mencionar los ingentes recursos que implica tomar las muestras escriturales.

A tono con lo dicho se solicita del señor Magistrado, con el debido respeto, aplicar el numeral 1 del artículo 42 del CGP para *dirigir el proceso, velar por su rápida solución, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal.*, y así mismo *emplear los poderes que este código le concede en materia de pruebas de oficio para verificar los hechos alegados por las partes, y, por sobre todo, tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial.* Lo anterior en concordancia con el artículo 103 del CPACA en cuanto a que los procesos que se llevan en la jurisdicción de lo contencioso administrativo *tienen por objeto la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico, debiendo en ello observarse los principios constitucionales y los del derecho procesal.*


3

En últimas, lo que se pretende con este proceso es la nulidad de la elección de Diputados del Cesar en lo tocante con **ROBINSON GALVÁN LÓPEZ** a quien **se le asignaron votos por encima de los obtenidos**, perceptible **a la vista en los E-14** y verificable **al no coincidir la totalidad de votos de cada E-14 con la totalidad de los votos de cada E-10 y cada E-11**, lo cual necesariamente debe conducir a que se hagan las debidas exclusiones de votos, y a realizar los nuevos cómputos, para declarar la elección que corresponda, la cual consideramos que en concreto entrará a recaer en **RAFAEL EDUARDO OÑATE FERNANDEZ** más no en **ROBINSON GALVÁN LÓPEZ**.

Es la oportunidad, señor Magistrado, para reorientar este proceso y ser eficientes como administración de justicia, a lo que como parte actora concurrimos al interpretar que ese es nuestro deber constitucional (art. 95.7) y legal (art. 103 CPACA).

Ponernos ahora a ubicar a cada jurado de votación que firma cada E-14, lo que impone antes descubrir cuáles de los jurados son quienes firman cada acta, tomarles muestras escriturales, comparar con dubitados, implica asumir una tarea no sólo ardua sino monumental, difícil y casi que imposible de realizar, pero, por sobre todo, incapaz de coincidir con los efectos prácticos y pronto de una decisión que nosotros aspiramos que alcance a administrar justicia en el tiempo correspondiente al período de la Asamblea, y no que salga cuando ya dicho período haya finiquitado.

Atentamente,



**ELKIN DE JESÚS BENAVIDES GONZALEZ**  
CC. No. 72'001.865 de Barranquilla  
T P No. 147518 del C.S.J