



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL:	PERDIDA DE LA INVESTIDURA
DEMANDANTES:	CLAUDIA VIAFARA PAZ, CARLOS JACINTO GALLEGRO Y ALBERTO CABRERA CABRERA
RADICACION	76001-23-33-000- 2020-00117-00- 76001-23-33-000- 2020-00124-00- 76001-23-33-000- 2020-00119-00-
PROVIDENCIA:	AUTO INTERLOCUTORIO N° 195

I. OBJETO DE LA PROVIDENCIA

Se decide la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandada en el expediente de la referencia, con base en la causal octava del artículo 133 del Código General del Proceso indicando que el proceso es nulo a partir de la notificación del auto No. 080 del 13 de marzo de 2020 que admitió la demanda y su acumulación, porque el 9 de julio de 2020 que se materializó la misma por correo electrónico si bien se incluyó en él la providencia, copia de la demanda y sus anexos del proceso No. 76001-23 33 000 2020 00124 00 demandante ALBERTO CABRERA CABRERA, no ocurrió lo mismo son las demandas acumuladas de CLAUDIA VIAFARA, CARLOS JACINTO GALLEGRO y sus anexos; tampoco fueron allegadas en medio físico por la parte actora o por el despacho, con lo cual se violó flagrantemente el debido proceso consagrado en el artículo 29 constitucional.

II. ANTECEDENTES

Mediante auto No. 57 del 28 de febrero de 2020 se admitió la demanda instaurada por CLAUDIA VIAFARA PAZ en contra de los concejales del Municipio de Dagua LINA MARIA DIAZ VELASCO, DIEGO MORALES, NATALIA BOTINA, DIEGO FERNANDO CABALLERO, DAIRO UTIMA GASPAS, VICTOR HUGO GOMEZ y MARCELA MILLAN ANDRADE.

Mediante providencia No. 080 del 13 de marzo de 2020 el despacho se pronunció sobre la solicitud de acumulación de los procesos 76001-23-33-000- **2020 00124-00** que cursaba en el Despacho del Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo y 76001-23-33-000-**2020-00119-00-** de la Magistrada Ana Margoth Chamorro Benavides y se ordenó la admisión de ellas y la notificación personal a los concejales demandados y al Ministerio Público.

A folios 95 del expediente de 76001 23-33-000-2020 00117-00 demandante CLAUDIA VIAFARA PAZ obra la constancia secretarial en la cual consta que la demanda y sus anexos, así como los procesos acumulados a ella fueron notificados por la secretaria de la Corporación al correo electrónico contactenos@dagua-valle.gov.co y concejodaguavalle@hotmail.com a los concejales LINA MARIA DIAZ VELASCO, DIEGO MORALES, NATALIA BOTINA,

DIEGO FERNANDO CABALLERO, DAIRO UTIMA GASPAR, VICTOR HUGO GOMEZ y MARCELA MILLAN ANDRADE.

Indica la constancia que ello se puede verificar en el link https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/s02tadvalle_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9ldGJjc2otbXkuc2hhcmVwb2ludC5jb20vOmY6L2cvcGVyc29uYWwvczAydGFkd mFsbGVfY2VuZG9qX3JhbWFrqdWRpY2lhbF9nb3ZfY28vRWpyUWVMUU4teGRMcjN1TVloeEVKb3NCb003MURRdG5NbDRHUHhhZW53WnJtZz9ydGltZT1FZ0FWMGJoQTJFZW&id=%2Fpersonal%2Fs02tadvalle%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FELECTORALES%20EXPEDIENTES%20DIGITALIZADOS%2FDRA%20CASTILLO%2F2020%2D00117%2D00%20ACUMULADO%20119%2D124%20ZCO%2FDEMANDA%20Y%20ANEXOS%202020%2D00119%2D00

Mediante auto del 14 de agosto de 2020 se ordenó a la Secretaria de la Corporación correr traslado a la parte actora de la nulidad propuesta por el término de tres (3) días. Durante dicho termino se pronunció la parte actora indicando que mediante guía No. 9118973584 de la empresa Servientrega remitió a los concejales del Municipio de Dagua Valle las respectivas demandas siendo recibida la documentación en la ventanilla única el 19 de julio de 2020; por tanto, cumplieron a cabalidad con lo ordenado por esta Corporación.

Agotado el procedimiento inherente a la solicitud de nulidad presentada por la parte demandada y sin que se observe causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, se procede a decidir el caso sub lite previas las siguientes,

III. CONSIDERACIONES

3.1. Competencia

El artículo 21 de la Ley 1881, regula la aplicación del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en los aspectos no regulados en la Ley 1881 y, en forma subsidiaria, el Código General del Proceso, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo; de igual forma los artículos 125 y 243 de la Ley 1437, disponen sobre la adopción de las decisiones y las providencias que, por naturaleza, son susceptibles del recurso de apelación. Al tratarse en este asunto de la decisión de nulidad presentada por la demandada, conforme lo previene el numeral 6 del artículo 243 el despacho es competente para resolver el caso concreto.

3.2. Problema jurídico

¿Se configura en el presente asunto la causal de nulidad establecida en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso porque no fue debidamente notificada la demanda a los concejales demandados?

3.3. Tesis del despacho

No hay lugar a decretar la nulidad solicitada porque i) la forma de notificación utilizada por la secretaria de la corporación dando cumplimiento al decreto 806 de 2020 fue la adecuada para enterar a los demandados y ii) revisado el link mediante el cual se envió la notificación a los concejales demandados se observa que se incluyeron la totalidad de los anexos requeridos para tal fin.

Para soportar la decisión se abordará: i) las nulidades procesales en el proceso de pérdida de investidura y ii) el caso concreto.

3.3.1. Las nulidades procesales en el proceso de pérdida de investidura.

Las nulidades procesales, en el marco de las solicitudes de pérdida de investidura, se encuentran reguladas por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y, en forma subsidiaria, por el Código General del Proceso, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a esta Jurisdicción, en los términos del artículo 21 de la Ley 1881.

El artículo 135 del Código General de Proceso, dispone sobre los requisitos para alegar la nulidad, que la parte que la alegue deberá: i) tener legitimación para proponerla¹; ii) expresar la causal invocada; iii) los hechos en que se fundamenta y iv) aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer. Asimismo, en relación con el primer requisito, la norma establece que *“no podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla”*.

Ahora bien, es importante resaltar que la taxatividad de las nulidades procesales se deduce del contenido del artículo 135 del Código General del Proceso, en la medida en que la norma establece que *“el juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas”*

La Corte Constitucional² consideró que *“(.) la taxatividad de las causales de nulidad significa que sólo se pueden considerar vicios invalidadores de una actuación aquellos expresamente señalados por el legislador y, excepcionalmente, por la Constitución, como el caso de nulidad que se presenta por la práctica de una prueba con violación del debido proceso. Cualquier otra irregularidad no prevista expresamente deberá ser alegada mediante los recursos previstos por la normativa procesal, pero jamás podrá servir de fundamento de una declaración de nulidad (.)”*.

En ese orden de ideas, para efectos de establecer cuál es el catálogo taxativo de nulidades de origen legal aplicables al caso sub examine, se debe acudir al mandato contenido en el artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable en virtud de los artículos 21 de la Ley 1881 y 208 de la Ley 1437, que establece unas causales específicas de nulidad y señala, además, que *“(.) las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código (Código General del Proceso) establece (.)”*.

La norma en su artículo 8 dispone que constituye causal de nulidad, cuando: i) no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a persona determinada; ii) se omite el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de ellas, cuando la ley así lo ordena; y iii) no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado al proceso.

¹ Conforme con la misma norma, la nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

² Ver Corte Constitucional; sentencia T-125 de 2010. Es importante resaltar que si bien la sentencia T-125 de 2010 se profirió en vigencia del Código de Procedimiento Civil, el Código General del Proceso reprodujo, en esencia, el principio de taxatividad de las causales de nulidad.

En suma, el estudio de la causal de nulidad establecida en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso implica, en el caso sub examine, la verificación de la forma en que se notifican las providencias proferidas dentro del proceso. El auto admisorio de la demanda en el medio de control de pérdida de investidura se notifica según el Consejo de Estado en providencia del 20 de febrero de 2019³, conforme los artículos 197, 199 y 200 de la Ley 1437 de 2011, tratándose de los concejales de un municipio, de personas naturales que no están obligadas a registrar dirección electrónica para notificaciones judiciales, por no estar inscritas en el registro mercantil, la notificación personal de dicho auto, no se debe realizar al correo electrónico suministrado por la parte demandante, en los términos del artículo 199 de la Ley 1437, sino en los términos del artículo 200 de esa misma norma, sobre la forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a otras personas de derecho privado, es decir conforme los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

Sin embargo, dadas las circunstancias generadas en la actualidad en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica por causa del Coronavirus COVID 19 el Gobierno Nacional expidió el decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*. La norma en el artículo 8 indica el procedimiento para aquellas notificaciones que deban hacerse en forma personal, luego de su expedición:

*“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también **podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación**, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.***

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.”

³ Radicación número: 85001-23-33-000-2017-00223-01(PI) Actor: NAY EPIMENIO GONZÁLEZ CELY, LUIS DAVID LEAL GUZMÁN, GIOVANY COJO PIRIACHE, ÁLVARO ORTIZ CARDONA Y JAVIER ORLANDO CHAPARRO RAMÍREZ

IV. CASO CONCRETO

Solicita el apoderado de la parte demandada que se declare la nulidad de todo lo actuado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda porque en el correo electrónico de notificación de fecha 9 de julio de 2020 no se incluyeron las demandas acumuladas de CLAUDIA VIAFARA PAZ y CARLOS JACINTO GALLEGO y sus anexos y tampoco fueron allegadas en medio físico por la parte actora o por el despacho.

La parte actora se pronunció indicando que mediante guía No. 9118973584 de la empresa Servientrega remitió a los concejales del Municipio de Dagua Valle las respectivas demandas siendo recibida la documentación en la ventanilla única el 19 de julio de 2020 y por lo tanto cumplió lo ordenado por esta Corporación.

En el presente asunto, el auto admisorio de las demandas presentadas por CLAUDIA VIAFARA PAZ, ALBERTO CABRERA CABRERA y CARLOS JACINTO GALLEGO identificadas con los números de radicación 76001-23-33-000-**2020-00117-00- 76001-23-33-000-2020-00124-00- 76001-23-33-000-2020-00119-00** respectivamente, fue notificado el 9 de julio de 2020 al correo electrónico de los concejales según el link que aparece a folios 95 del expediente 76001 23-33-000-2020 00117-00 demandante CLAUDIA VIAFARA PAZ⁴ es decir, en vigencia del decreto 806 del 4 de junio de 2020 expedido concretamente para agilizar y flexibilizar los procesos judiciales y la atención a los usuarios del servicio de justicia, por lo que resulta viable la forma como la secretaria de la Corporación hizo la notificación.

Ahora bien, revisada dicha notificación se observa que en el correo electrónico concejodaguavalle@hotmail.com se incluyeron las tres demandas acumuladas y sus anexos de donde se deduce que la causal de nulidad invocada no tiene vocación de prosperidad.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandada conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes y demás sujetos procesales a las siguientes direcciones y/o correos electrónicos que aparecen registrados tanto en la demanda como en la contestación y en las páginas web respectivas, así:

Parte actora: claudy_15@live.com.ar, carlosgdocuments@hotmail.com; albertoca9820@gmail.com

⁴ https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/s02tadvalle_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9ldGJjc2otbXkuc2hhcmVwb2ludC5jb20vOmY6L2cvcGVyc29uYWwvczAydGFkdjFsbGVfY2VuZG9qX3JhbWFrZWRpY2lhbF9nb3ZfY28vRWpyUWVMUU4teGRMcjN1TVloeEVKb3NCb003MURRdG5NbDRHUHhhZW53WnJtZz9ydGltZT1FZ0FWMGJoQTJFZW8id=%2Fpersonal%2Fs02tadvalle%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FELECTORALES%20EXPEDIENTES%20DIGITALIZADOS%2FDRA%20CASTILLO%2F2020%2D00117%2D00%20ACUMULADO%20119%2D124%20ZCO%2FDEMANDA%20Y%20ANEXOS%202020%2D00119%2D00

Parte demandada: concejodaguavalle@hotmail.com; pedrojlobato@hotmail.com
Ministerio Publico procjudadm20@procuraduria.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada