



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 10 MAR 2020

Auto Interlocutorio No. 83

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-012-2018-00201-01
EJECUTANTE:	NAPOLEÓN BARRERA TASAMA
EJECUTADO:	EMPRESAS MUNICIPALES DE EMCALI – EMCALI EICE ESP
ASUNTO:	RECHAZA POR IMPROCEDENTE RECURSO DE SÚPLICA (PROVENIENTE DEL DESPACHO DEL DR. OMAR EDGAR BORJA SOTO).

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

La apoderada judicial de la parte ejecutante, mediante escrito del 21 de junio de 2019¹, interpuso recurso de súplica en contra del auto interlocutorio nro. 301 del 17 de mayo de 2019, en virtud del cual se confirmó el auto interlocutorio No. 810 del 16 de octubre de 2018 proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cali, que denegó el mandamiento de pago.

Así las cosas, procede el Despacho a resolver sobre la concesión del recurso de súplica, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

La Ley 1437 de 2011 no estableció procedimiento para el proceso ejecutivo, pues si bien el artículo 298 se titula “procedimiento”, lo cierto es que en dicho precepto normativo se impone al juez el deber de hacer cumplir las obligaciones contenidas en determinados títulos ejecutivos, mas no se refiere a un genuino procedimiento de ejecución.

Sin embargo, la misma normatividad en su artículo 306 señaló que, en aquellos aspectos no contemplados en el código, se seguiría el Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso), en el cual de manera expresa se encuentra el trámite del proceso ejecutivo.

La norma mencionada es del siguiente tenor:

“Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea

¹ Ver folios 229 - 257



compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”.

Así las cosas, se tiene que los procesos ejecutivos administrativos, hoy en día, se deben tramitar por las reglas del proceso ejecutivo de que trata el artículo 422 y siguientes de la Ley 1564 de 2012.

Lo anterior, ha sido posición reiterada del Consejo de Estado² al manifestar que el proceso ejecutivo está regulado integralmente por el CGP, y que por ello su desarrollo nace bajo el amparo de dicho estatuto, sobre este punto ha sostenido:

“Los trámites que se surtan al interior de todo proceso de ejecución, incluyendo la presentación de excepciones³, realización de audiencias⁴, sustentaciones y trámite de recursos⁵, también se sujetarán a las previsiones y formalidades del Código General del Proceso, pues el proceso ejecutivo, se debe desarrollar con base en las disposiciones de éste último estatuto procesal y no del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dado que en la normatividad procesal administrativo, no existen normas o reglas especiales para este proceso especial de cobro ejecutivo. (Negrillas fuera del texto original)

El artículo 331 del CGP consagra el recurso de súplica en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 331. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD PARA PROPONERLA. El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. **No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.**

La súplica deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, mediante escrito dirigido al magistrado sustanciador, en el que se expresarán las razones de su inconformidad”. (Negrillas y subrayas por fuera de texto)

Conforme con lo anterior, para que proceda el recurso de súplica se requiere⁶:

- El auto atacado, debe ser dictado en primera instancia y de aquellos que admiten recurso de apelación;

² CONSEJO DE ESTADO. i) Sección Segunda, Subsección B, radicado 680012333000 2016-01034 01 C.P. Sandra Lisse Ibarra Vélez; ii) Sección Cuarta, radicado 11001-03-15-000-2017-02814-00 C.P. Julio Roberto Piza Rodríguez, entre otras.-

³ Ver artículo 442 de la Ley 1564 de 2012.

⁴ Ver artículos 372 y 373 C.G.P.

⁵ Ver artículos 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329 y 330 del C.G.P.

⁶ LÓPEZ BLANCO, HERNÁN FABIO “CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO PARTE GENERAL”, Editorial Dupre 2016. Pág. 788.



Radicación : 76001-33-33-012-2018-00201-01
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : NAPOLEON BERRERA TASAMA
Ejecutado : EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP

3

- Que haya sido proferido por el magistrado sustanciador y que se haya dictado en el trámite propio de segunda o única instancia en un Tribunal;
- No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva apelación o queja.

En este asunto, el auto recurrido es el que resolvió el recurso de apelación, por lo que conforme con lo dispuesto en los artículos 322 y 331 del CGP, no resulta procedente el recurso de súplica.

En consecuencia, se;

RESUELVE

PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de súplica interpuesto por la apoderada judicial de la parte ejecutante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva este proveído.

SEGUNDO.- En firme esta providencia, devuélvase el expediente al despacho del ponente para los efectos pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado