



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 09/07/20

Auto interlocutorio No. 151

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

ACCIÓN:	NULIDAD SIMPLE
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00192-00
DEMANDANTE:	MARIO FERNANDO SUDUPE LOPEZ
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
ASUNTO	INADMITE

El señor Mario Fernando Sudupe López mediante el medio de control de Nulidad Simple consagrado en el artículo 137 del CPACA, pretende se declare<sup>1</sup>:

- La excepción de constitucionalidad del artículo 3 de la Ley 1685 de 2013, por ser abiertamente contrario a los principios de justicia y equidad tributaria contenidos en el artículo 363 de la Constitución Política colombiana.
- La nulidad de las siguientes frases de la Ordenanza Departamental nro. 473 del 21 de diciembre de 2017, mediante la cual creó la tasa Pro-Universidad del Pacífico **"OMAR BARONA MURILLO"**. **Y ordenar en el fallo que el Departamento del Valle del Cauca tiene que reintegrar a todos los sujetos pasivos de la Contribución Parafiscal Pro-Universidad del Pacífico, el valor cancelado bajo la vigencia de dicha ordenanza** porque su recaudo fue abiertamente ilegal e inconstitucional, en aras de preservar un ordenamiento jurídico justo, de los artículos 3°, 6°, 7° y 10° (...)
- Decretar como medida precautoria la suspensión provisional de las normas indicadas hasta que se produzca sentencia definitiva de nulidad para evitar un mayor **perjuicio** del que han sufrido las personas que contratan con el Departamento del Valle del Cauca por la aplicación de las normas acusadas de ilegales.

Revisadas las pretensiones se observa que el demandante solicita a parte de la nulidad, **que el demandado reintegre a todos los sujetos pasivos el valor cancelado bajo la vigencia de la Ordenanza**. Lo cual podría entenderse que al incluirse a todos los sujetos pasivos implica el ejercicio de un Acción de Grupo de conformidad con el artículo 145 del CPACA.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que el demandante establezca con más claridad y precisión cada una de las pretensiones, para ello deberá determinar si pretende la simple nulidad del acto enjuiciado o si además, pretende se le restablezca algún derecho. Lo cual es necesario para verificar el medio de control instaurado y por consiguiente, el cumplimiento de cada uno de los requisitos procesales del mismo.

Teniendo en cuenta que no se cumple con los requisitos establecidos en el numeral 2° del artículo 162 del CPACA y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 ibidem, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca procederá a INADMITIR la demanda y se concederá a la parte actora un término de DIEZ (10) DÍAS, para que proceda a subsanarla, vencidos los cuales volverá el expediente al Despacho, para resolver lo pertinente.

<sup>1</sup> Ver folios 9 - 11

RADICACIÓN  
Medio de control  
Accionante  
Accionado

: 2020-00192-00  
: NULIDAD SIMPLE  
: MARIO FERNANDO SUDUPE LOPEZ  
: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA



Por las razones expuestas se,

**DISPONE:**

**INADMITIR** la demanda y en consecuencia **CONCEDER UN TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS** a la parte demandante, según lo establecido en el artículo 170<sup>2</sup> del Código de Procedimiento y de lo contencioso Administrativo, con el fin de que subsane la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**OMAR EDGAR BORJA SOTO**  
**Magistrado**

<sup>2</sup> Artículo 170. Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos; para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.

AAGG  
VoBo Secretario