

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio –segunda instancia-

Santiago de Cali, nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020)

Radicación No. : 76001-33-33-0018-2016-00133-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : PARCELACION ALTOS DE LAS MONTAÑITAS
Demandado : MUNICIPIO DE YUMBO

Mag. Ponente : FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Procede la Sala Unitaria de Decisión, a resolver el recurso de apelación interpuesto contra el auto interlocutorio No. 71 del 12 de febrero de 2018, por el cual el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali, denegó la prueba testimonial solicitada por la parte actora.

AUTO APELADO.

El Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali¹, denegó la prueba testimonial encaminada a que se llame a rendir declaración al Director, Secretario o Jefe de la Tesorería General y al Secretario de Hacienda del Municipio de Yumbo, con el objeto de determinar el debido proceso; todo con sustento en que no cumple con los requisitos previstos en los artículos 217 del CPACA y 212 del CGP y tampoco suplen la prueba documental.

FUNDAMENTO JURÍDICO DE LA APELACIÓN.

Inconforme con la decisión anterior la parte demandante decidió recurrirla en apelación, insistiendo en que², la prueba testimonial tiene como fin determinar el debido proceso coactivo tributario seguido y las personas citadas son las más indicadas para dar fe de ello.

CONSIDERACIONES:

¹ Folios, 1-2.

² Sustentación del recurso contenida en el disco compacto visible a folio 1. Minutos 20:40 – 21:25.

1. Competencia.

Este Tribunal es competente para conocer en segunda instancia del recurso de apelación incoado contra el auto dictado en audiencia inicial que denegó la prueba testimonial solicitada por la parte actora, conforme a lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 243 del CPACA.

2. Problema jurídico.

¿La prueba testimonial solicitada por la parte actora encaminada a acreditar el debido proceso es pertinente, conducente y útil para demostrar los hechos jurídicamente relevantes?

3. Marco normativo.

El numeral 10 del artículo 180 del CPACA consagra que: "Solo se decretarán las pruebas pedidas por las partes y los terceros, siempre y cuando sean necesarias para demostrar los hechos sobre los cuales exista disconformidad, en tanto no esté prohibida su demostración por confesión o las de oficio que el Juez o Magistrado Ponente considere indispensables para el esclarecimiento de la verdad".

Para la admisión de las pruebas, la práctica y los criterios de valoración deben observarse las normas fijadas por los artículos 211 a 222 del CPACA y en lo no previsto, en las normas del Código General del Proceso³, aplicable por remisión expresa del artículo 211⁴ de CPACA.

Las disposiciones del CGP, en relación con el régimen probatorio, indican que las pruebas deben referirse al asunto materia del proceso y que "el juez rechazará mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles"⁵

El Consejo de Estado, en auto del 20 de mayo de 2015⁶, al interpretar estas disposiciones entendió que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si estas cumplen los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad.

³ El artículo remite al Código de Procedimiento Civil. Sin embargo, se aplica el Código General del Proceso porque se encuentra vigente para la jurisdicción de lo contencioso administrativo desde el primero de enero de 2014 tal como lo precisó la Sala Plena del Consejo de Estado mediante auto del 3 de julio de 2014. MP: Enrique Gil Botero, radicación 2012-00395

⁴ "ARTÍCULO 211. Régimen probatorio. En los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en lo que no esté regulado expresamente en este Código se aplicaran en materia probatoria las normas del Código de Procedimiento Civil".

⁵ Artículo 168 del Código General del Proceso

⁶ Sección Cuarta, Expediente No. 76001233300020120069101, No. interno 20473. M.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas

La conducencia para el Alto Tribunal, consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con el litigio. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no esté suficientemente acreditado con otra.

4. Caso concreto.

En los términos del recurso de apelación interpuesto, a la Sala Unitaria de Decisión le corresponde decidir si la prueba testimonial pedida por la parte demandante es pertinente, conducente y útil para demostrar los hechos jurídicamente relevantes para resolver el caso.

La *a-quo* consideró en términos generales que la prueba testimonial solicitada es impertinente e inconducente.

Este fallador de segunda instancia considera inicialmente que resulta del todo inútil llamar a deponer al Director, Secretario o al Jefe de la Tesorería General y al Secretario de Hacienda del Municipio de Yumbo, sobre la garantía fundamental al debido proceso administrativo.

Lo anterior por cuanto no se trata de un asunto de hecho sino de puro derecho que le corresponde dilucidarlo al juez a la luz de la normatividad y jurisprudencia imperante del Consejo de Estado.

Además, esa prueba es inconducente porque si hay una violación al debido proceso esa transgresión simplemente se comprueba con la prueba documental y no puede suplirse con un testimonio. Por ende, se confirmará la decisión de denegar la práctica de la prueba testimonial.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala Jurisdiccional Unitaria de Decisión,

RESUELVE:

CONFIRMASE el auto interlocutorio No. 71 dictado en audiencia inicial el 12 de febrero de 2018, por el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali, en cuanto denegó la prueba testimonial solicitada por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Cópiese, notifíquese y, en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Despacho de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado