



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Julio 9 2020

Auto Interlocutorio No. 59

**MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2013-01017-00
DEMANDANTE:	CLARA INÉS GAVIRIA ARISTIZABAL
DEMANDADO:	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL
ASUNTO	RESUELVE SOLICITUD Y CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de exonerar o desvincular de la presente causa a la FIDUPREVISORA S.A., presentada por la directora de procesos judiciales y administrativos de dicha entidad, al igual que del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia del 28 de marzo de 2019 proferida por este Despacho.

**II. ANTECEDENTES**

La señora Clara Inés Gaviria Aristizabal a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad del oficio nro. 201311100582371 del 4 de mayo de 2013 proferido por el Ministerio de Salud y Protección Social, por medio del cual se rechazó la petición elevada tendiente al reconocimiento de una relación con la E.S.E. Antonio Nariño Liquidada. A título de restablecimiento del derecho, se ordene el reconocimiento y pago de las pretensiones sociales que emanan por desarrollar labores como empleada pública de la ESE Antonio Nariño Liquidada.

Mediante auto interlocutorio nro. 441 de fecha 15 de octubre de 2013 visible a folios 177-179 del expediente, notificado por estado No. 208 del 22 de noviembre de 2013, se admitió la demanda y se dispuso notificar personalmente a la parte demanda y al delegado del Ministerio Público, en los términos previstos en los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP.

En audiencia inicial realizada el 29 de septiembre de 2015, se ordenó la vinculación como litisconsortes necesarios al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y al Patrimonio Autónomo de Remanentes PAR ESE Antonio Nariño a cargo de la sociedad Fiduciaria Alianza S.A. (folios 231-234), a quienes se les surtió traslado de la demanda, a fin de que pudieran comparecer al proceso y ejercer los derechos de Ley.

Según constancia secretaria visible a folio 252, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público dio contestación a la demanda allegando poder y anexos, en cambio, la Fiduciaria Alianza S.A. no se pronunció. Posteriormente, mediante



escrito del 17 de julio de 2017<sup>1</sup>, Alianza Fiduciaria informa que el contrato de fiducia fue cedido a favor de la Fiduprevisora S.A., nueva entidad encargada de la administración del patrimonio autónomo de remanentes de la E.S.E Antonio Nariño Liquidada.

En sentencia de primera instancia del 28 de marzo de 2018<sup>2</sup>, este Despacho resolvió declarar la nulidad del acto administrativo demandado, así como la existencia de una relación laboral entre la entidad liquidada y la demandante y, que ordenó en el evento de existir faltantes en las cotizaciones a la seguridad social en pensión le correspondía al Ministerio de Salud y Protección Social cotizar el porcentaje que le correspondía a la ESE Antonio Nariño como empleadora; providencia notificada el 02 de abril de 2019 a través de correo electrónico<sup>3</sup>.

El 8 de abril de 2019, la dirección de procesos judiciales y administrativos de la Fiduprevisora S.A., solicitó<sup>4</sup> la exoneración o desvinculación de la entidad en virtud de la voluntad contractual contenida en el otro sí nro. 11<sup>5</sup> y se continúe con la comparecencia del Ministerio de Salud y Protección Social.

El 12 de abril de 2019, en escrito visible a folios 387-399 la apoderada de la parte demandante, interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia del 28 de marzo de 2019.

### III. CONSIDERACIONES

El artículo 160 de la ley 1437 de 2011 inciso 2º, refiere sobre el derecho de postulación, pues los abogados que se encuentren vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado.

Así mismo el artículo 96 de la ley 1564 de 2012, contempla como requisito para la contestación de la demanda que esta debe estar acompañada del memorial poder, pues de esta actuación se desprende el derecho de postulación, tal como la ley lo prevé.

Sobre el ius postulandi, el Consejo de Estado ha señalado:

“El derecho de postulación supone la potestad exclusiva para los abogados, salvo las excepciones contempladas en la ley, de presentar la demanda, solicitar el decreto y práctica de las pruebas, presentar alegatos, recurrir las decisiones desfavorables y en general de realizar todas aquellas actuaciones propias del trámite del proceso. Es por lo anterior, que en los procesos judiciales se requiere que las personas vinculadas al mismo actúen mediante apoderado, quien en su nombre realizará las actuaciones propias de la actuación respectiva” (...). En relación con la comparecencia al proceso de las entidades públicas, consagra que los abogados vinculados a estas entidades pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos, mediante poder otorgado en

<sup>1</sup> Ver folios 312-313

<sup>2</sup> Ver folios 343-370

<sup>3</sup> Ver folios 371-381

<sup>4</sup> Ver folio 383

<sup>5</sup> Ver folios 385-386

Radicación : 2013-01017  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : CLARA INÉS GAVIRIA ARISTIZABAL  
Demandado : MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL

3

la forma ordinaria o manifestación expresa en el momento de la notificación personal.

De lo anterior, se concluye que para actuar en un proceso judicial es requisito allegar poder que lo acredite como representante judicial de la entidad.

Así las cosas, revisados los documentos que reposan en el expediente, observa el Despacho que la solicitud visible a folio 383 de quien dice ser las directora de procesos judiciales y administrativos de la Fiduprevisora S.A., no se encuentra acompañado de memorial poder que la acredite para actuar en nombre de la entidad, razón por la cual, el Despacho se abstendrá de resolver lo pedido, ya que resultaría innocuo pronunciarse sobre una petición que no cumple con los requisitos de postulación. De igual manera, no se avizora actuación anterior alguna por parte de la entidad que solicita la desvinculación.

Respecto del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, este será concedido, por haber sido interpuesto en forma oportuna y ser procedente de conformidad con los artículos 243<sup>6</sup> del C.P.A.C.A

En consecuencia; se,

## RESUELVE

**PRIMERO.- ABSTENERSE** de dar trámite a la solicitud de la FIDUPREVISORA S.A., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** ante el Honorable Consejo de Estado y en el efecto suspensivo, el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia del 28 de marzo de 2019, proferida por esta Corporación.

**TERCERO.-** En firme el presente proveído, remítase el expediente al superior para que se surta la alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**  
Magistrado

2019 JUL 10 10:10

VoBo Secretario .  
Nathaligg

<sup>6</sup> Ley 1437 de 2011. "Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces.

**Parágrafo.** La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.