

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA SALA DE ORALIDAD

### Auto interlocutorio

RADICADO: 76001-23-33-000-2019-01125-00  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD ELECTORAL  
DEMANDANTE: RUBÉN DARÍO BLANDÓN RINCÓN  
DEMANDADO: JAIRO MERA

**MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

Santiago de Cali, cuatro (4) de septiembre de dos mil veinte (2020)

### ANTECEDENTES

1. Mediante auto del 12 de agosto de 2020, la Sala declaró no probadas las excepciones previas de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, presentada por el apoderado judicial del demandado Jairo Mera, y de falta de legitimación en la causa por pasiva, planteada por el CNE. La anterior decisión fue notificada por estado 071 del 25 de agosto de 2020.
2. El apoderado del señor Jairo Mera, el 27 de julio de 2020, envió al correo [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co) el recurso de apelación, en subsidio de súplica, contra el auto del 12 de agosto de 2020 que resolvió las excepciones previas.

### CONSIDERACIONES

#### 1. Problema jurídico y tesis

3. El Despacho debe determinar si: i) es procedente el recurso de apelación o el de súplica contra el auto que resolvió las excepciones previas y ii) hay lugar a declarar probadas las excepciones previas de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales (demandar, además de los actos que declararon la elección, las decisiones adoptadas por las autoridades electorales y el agotamiento del requisito de procedibilidad establecido en el artículo 237 de la CP) y de falta de legitimación en la causa por pasiva.

4. La tesis del Despacho es que se debe:

- Declarar improcedente el recurso de apelación, por tratarse de un proceso de única instancia.
- Declarar la nulidad del auto que resolvió las excepciones previas, pues, en los términos del inciso final del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, es un auto de ponente contra el que sí procede el recurso de súplica.
- Declarar no probada la excepción de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, pues no hay lugar a demandar, además del acto que declaró la elección del señor Jairo Mera, la nulidad de la Resolución 2 de 2019 —que resolvió de forma favorable la reclamación que formuló el actor sobre la zona 99, puesto 15 y mesa 5—, y de la Resolución 1 de 2019 —que no resolvió de fondo la reclamación formulada, en sede administrativa, sobre la zona 1, puesto 3 y mesa 8—.
- Declarar no probada la excepción de falta de legitimación en la causa, pues el CNE, en su condición de garante de la verdad en los resultados electorales, está legitimado para

revisar, de oficio o por solicitud, los escrutinios y los documentos electorales concernientes a cualquiera de las etapas del proceso administrativo de elección.

5. Para resolver el problema jurídico se analizará: i) el recurso de apelación y el recurso de súplica formulado por el demandado, ii) el deber de demandar las decisiones adoptadas por las autoridades electorales, (iii) el requisito de procedibilidad consignado en el numeral 6 del artículo 161 del CPACA, (iv) las facultades y atribuciones del CNE sobre los escrutinios y los documentos electorales y (v) el caso concreto.

## 2. Solución del caso

### 2.1. Sobre el recurso de apelación y en subsidio de súplica formulado por la parte demandada

6. El Despacho considera que el recurso de apelación no es procedente porque, de conformidad con el numeral 9 del artículo 151 del CPACA, se trata de un proceso de única instancia contra el acto que declaró la elección del señor Jairo Mera como concejal del municipio de El Cerrito, pues, al revisar el censo nacional de población y vivienda del DANE, año 2018, se advierte que el municipio de El Cerrito tiene una población total de 53.983 habitantes. El numeral 9 del artículo 151 del CPACA establece que los Tribunales Administrativos tienen competencia para conocer, en única instancia, de la nulidad del acto de elección de alcaldes y de miembros de corporaciones públicas de municipios con menos de 70.000 habitantes que no sean capital de departamento.
7. De otra parte, el Despacho observa que, de conformidad con el inciso final del artículo 12 del Decreto 806 de 2020<sup>1</sup>, en los procesos de única instancia, el auto que resuelve las excepciones es de ponente. Así las cosas, el auto del 12 de agosto de 2020 está incurso en la causal de nulidad del numeral 2 del artículo 133 del CGP<sup>2</sup>, esto es, pretermittir íntegramente la respectiva instancia.
8. Lo anterior, porque, acorde con lo dispuesto en el artículo 246 del CPACA<sup>3</sup>, el recurso de súplica procede en contra de los autos que por su naturaleza sean apelables y hayan sido proferidos por el magistrado ponente en el curso de la segunda o única instancia. En ese sentido, como el Auto Interlocutorio del 12 de agosto de 2020 fue proferido por la Sala de Decisión nro. 04 de esta Corporación, no sería susceptible del recurso de súplica y, en

---

<sup>1</sup> **Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.** De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable. (Subraya fuera del texto original).

<sup>2</sup> Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...) 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.

<sup>3</sup> Artículo 246. Súplica: El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado Ponente en el curso de la segunda o única instancia o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que rechaza o declara desierta la apelación o el recurso extraordinario. (...).

consecuencia, se privaría al actor de la posibilidad de que el magistrado que sigue en turno a este Despacho se pronuncie sobre el auto que decidió sobre las excepciones previas.

9. Por lo tanto, se declarará la nulidad de todo lo actuado, a partir del Auto Interlocutorio del 12 de agosto de 2020, inclusive, y se procederá, a través del presente proveído, a decidir sobre las excepciones previas formuladas – pues ya venció el término del traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada, que corrió los días 23, 24 y 27 de julio de 2020 –, mediante auto de ponente, con el fin de validar la competencia en los términos del artículo 12 del Decreto 806 de 2020 y permitir a la parte demandada que interponga el respectivo recurso de súplica.

## **2.2. El deber de demandar las decisiones adoptadas por las autoridades electorales**

10. El inciso segundo del artículo 139 del CPACA establece lo siguiente:

**ARTÍCULO 139. NULIDAD ELECTORAL.** Cualquier persona podrá pedir la nulidad de los actos de elección por voto popular o por cuerpos electorales, así como de los actos de nombramiento que expidan las entidades y autoridades públicas de todo orden. Igualmente podrá pedir la nulidad de los actos de llamamiento para proveer vacantes en las corporaciones públicas.

En elecciones por voto popular, las decisiones adoptadas por las autoridades electorales que resuelvan sobre reclamaciones o irregularidades respecto de la votación o de los escrutinios, deberán demandarse junto con el acto que declara la elección. El demandante deberá precisar en qué etapas o registros electorales se presentan las irregularidades o vicios que inciden en el acto de elección.

En todo caso, las decisiones de naturaleza electoral no serán susceptibles de ser controvertidas mediante la utilización de los mecanismos para proteger los derechos e intereses colectivos regulados en la Ley 472 de 1998. (Subraya fuera del texto original).

11. Entonces, cuando la autoridad electoral se pronuncia sobre una solicitud de parte en relación con irregularidades que configurarían una causal de nulidad, en la etapa electoral o en el escrutinio, y se pretenda impugnar la elección por esas circunstancias, se impone demandar, junto con el acto electoral, la decisión administrativa que resuelva la reclamación respectiva.

## **2.3. Las facultades y atribuciones del CNE sobre los escrutinios y los documentos electorales**

12. El numeral 11 del artículo 192 del CE determina que el CNE o sus delegados pueden, por medio de resolución motivada, decidir las reclamaciones que se formulen cuando aparezca de manifiesto que en las actas de escrutinios se incurrió en error aritmético al sumar los votos consignados en ellas. Además, el numeral 4 del artículo 265 de la CP fija que el CNE tiene, como atribución especial, entre otras, revisar, de oficio o por solicitud, los escrutinios y los documentos electorales concernientes a cualquiera de las etapas del proceso administrativo de elección con el objeto de que se garantice la verdad de los resultados.

## **2.4. Caso concreto**

13. El Despacho, mediante proveído del 11 de diciembre de 2019, inadmitió la demanda, porque, entre otros aspectos, no se precisaron los números de las zonas, puestos y mesas en los que ocurrieron las presuntas falsedades o alteraciones alegadas. En respuesta a lo anterior, en escrito de subsanación radicado el 12 de diciembre de 2019, el apoderado judicial de la parte actora señaló que las zonas, puestos y mesas en los que se presentaron las presuntas irregularidades eran las siguientes: i) zona 99, puesto 15 y mesa 5, y ii) zona 1, puesto 3 y mesa 8.

### **2.4.1. Zona 99, puesto 15 y mesa 5**

14. La Resolución 2 del 2 de noviembre de 2019, expedida por la Comisión Escrutadora municipal de El Cerrito, resolvió la reclamación, por error aritmético, formulada por el apoderado judicial del actor en la zona 99, puesto 15, mesa 5 y señaló lo siguiente:

(...) se tiene que de acuerdo al formulario e14 es cierto que la sumatoria de votos de los candidatos más el partido arroja 7 votos y en el formulario e24 aparecen 6 votos en consecuencia el formulario e14 de acuerdo al artículo 192 y después encontrarse fundada la reclamación con base en la causal 11 del art 192 c.e. como es como (sic) así se va a resolver así (sic) mismo en el mismo (sic) acto también se ORDENA la corrección correspondiente en el formulario e24 para que quede acorde al formulario e14, por lo cual esta solicitud será aceptada.

15. Así las cosas, la parte actora no tendría motivo alguno para demandar la decisión adoptada por la autoridad electoral, a través de la Resolución 2 de 2019, pues se aceptó que había una diferencia en la sumatoria de votos, entre los formularios E-14 y E-24, en la zona 99, puesto 15, mesa 5.

16. No obstante, lo que se alega en la demanda es que, a pesar de haberse aceptado la reclamación y ordenado la corrección, en el acta de escrutinios no se materializó y continuó el error aritmético. Por lo tanto, corresponderá analizar en la sentencia si, en efecto, las diferencias alegadas y aceptadas por la autoridad electoral fueron aplicadas en el acto definitivo, formulario E-26.

#### **2.4.2. Zona 1, puesto 3 y mesa 8**

17. El señor Pedro Nel Valencia Castro, en escrito del 1 de noviembre de 2019, formuló reclamación sobre las inconsistencias entre los formularios E-14 y E-24 en la zona 1, puesto 3 y mesa 8, así:

Para el candidato 01 del partido Colombia Renaciente en el puesto de votación Colegio Jorge Isaac mesa 08 no es claro el número de votos que aparece diligenciado en el E14 de la zona 01. Y al realizar el total de los votantes se evidencia que hay un voto de más (sic) en el formato E24. Error de digitación por parte del delegado.

18. Al respecto, la comisión escrutadora municipal de El Cerrito, en la Resolución 1 del 2 de noviembre de 2019, rechazó de plano la reclamación formulada por el señor Pedro Nel Valencia Castro, pues consideró que no estaba fundamentada en ninguna de las causales establecidas en el artículo 192 del CE.

19. Posteriormente, el Consejo Nacional Electoral, a través de la Resolución 20 del 6 de noviembre de 2019, resolvió el recurso de apelación que se formuló contra la Resolución 1 del 2 de noviembre de 2019 y la confirmó, en cada una de sus partes, porque consideró que ante la comisión escrutadora municipal de El Cerrito ya se había realizado un recuento de votos y, acorde con el inciso 4 del artículo 164 del CE, no podría existir un doble recuento de votos.

20. Entonces, el Despacho observa que la comisión escrutadora municipal de El Cerrito y el Consejo Nacional Electoral no se pronunciaron de fondo sobre la reclamación del señor Pedro Nel Valencia Castro.

21. Al respecto, el Consejo de Estado (2013)<sup>4</sup> consideró que no es objeto de control judicial el acto que expide la autoridad electoral, en respuesta a una reclamación, pero que no se analiza ninguna de las irregularidades planteadas, pues la equipara a una abstención para decidir. En concreto estableció:

---

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Quinta, sentencia del 18 de abril de 2013, radicación número: 85001-23-31-000-2011-00189-01.

De esta manera corresponde a la Sala calificar si la solicitud planteada para agotamiento del requisito de procedibilidad fue debidamente resuelta por la autoridad administrativa electoral, y si por tanto, debía incluirse en la demanda como acto demandado, en este caso, el auto denominado de trámite que profirieron los Delegados del Consejo Nacional Electoral el 9 de noviembre de 2011. Si la solicitud se presentó en oportunidad para los efectos requeridos por el parágrafo 237 Constitucional, las irregularidades puestas en consideración de la autoridad electoral debieron ser analizadas para que tal decisión se considere que es objeto de control judicial.

En el sub - lite, se encuentra formalmente expedido un acto, identificado como: “Acto de trámite N° 10 de 2011”. Así, aunque ciertamente existe documento, materialmente no se adoptó ninguna decisión dirigida a examinar las presuntas irregularidades alegadas, bien ordenando su corrección o concluyendo que tal defecto no se encontraba acreditado.

(...)

El escrito es contundente en que se alteró la verdad electoral en razón a los registros falsos o apócrifos como de manera insistente los calificó el actor, y para el efecto distingue cada una de las mesas en que cuestiona los votos que alega fueron aumentados sin justificación.

Esta situación imponía a la autoridad electoral el deber de pronunciarse respecto de la presunta falsedad de los resultados electorales circunscritos a los votos obtenidos por unos de los candidatos del partido Verde en las mesas señaladas del municipio de Villanueva (Casanare).

Como no lo hizo, no le asiste razón al a quo al concluir que el referido “Auto de Trámite N° 010” debió demandarse, pues tal como quedó visto, en tal pronunciamiento no se analizó ninguna de las irregularidades planteadas en la instancia administrativa electoral, luego no resultaba mandatorio que se elevara pretensión en su contra, pues tal Resolución no examinó ninguna de las censuras y concluyó que eran competencia de esta jurisdicción.

22. En consecuencia, si las irregularidades denunciadas fueron puestas en conocimiento, pero no fueron decididas por la autoridad electoral, no obliga al actor a impugnar, además del acto de elección, aquellos actos que no asumieron ninguna medida sustancial frente a la irregularidad objetiva, pues, en últimas, las reclamaciones, en sede administrativa buscan que las autoridades electorales introduzcan correctivos que protejan la verdad electoral antes de la declaratoria de la elección.

23. Por lo tanto, se declarará no probada la excepción de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, por no demandar las decisiones adoptadas por las autoridades electorales.

24. De igual manera, el Despacho considera que el CNE, en su condición de garante de la verdad en los resultados electorales, está legitimado en la causa por pasiva, pues —respecto de las inconsistencias entre los formularios E-14 y E-24 en la zona 1, puesto 3 y mesa 8— conoció del recurso de apelación presentado por el señor Pedro Nel Valencia contra la Resolución 1 de 2019 y confirmó, con la Resolución 20 del 6 noviembre de 2019, el rechazo, de plano, de la reclamación formulada. Lo propio ocurrió con el recurso de apelación que presentó el apoderado judicial del aquí demandante contra la Resolución 2 de 2019 —por las inconsistencias entre los formularios E-14 y E-24 en la zona 99, puesto 15, mesa 5— y que también se confirmó, mediante la Resolución 19 del 6 de noviembre de 2019, por el CNE.

25. En ese orden de ideas, las competencias y atribuciones del CNE no son ajenas a la causal objetiva de nulidad electoral formulada en el presente litigio y, en consecuencia, se declarará no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad de todo lo actuado, a partir del Auto Interlocutorio del 12 de agosto de 2020, inclusive, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: DECLARAR** no probadas las excepciones previas de ineptitud de la demanda por

falta de requisitos formales, presentada por el apoderado judicial del demandado Jairo Mera, y de falta de legitimación en la causa por pasiva, planteada por el CNE, acorde con las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO:** Reconocer personería al abogado Harold Andrés Torres Saa, identificado con la cédula de ciudadanía 16.840.480 y la tarjeta profesional 307.175 del CSJ, para actuar como apoderado del señor Jairo Mera, en los términos del memorial poder aportado con el recurso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**  
**Magistrada**

JDPF