

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 20/09/20

Auto interlocutorio No. 221

Magistrado Ponente: OMAR EDGAR BORJA SOTO

| | |
|-------------------|--|
| ASUNTO: | IMPEDIMENTO |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| REFERENCIA: | 76001-33-33-006-2019-00298-01 |
| ACCIONANTE: | LIDA STELLA SALCEDO TASCON |
| ACCIONADO: | RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL - DESAJ |
| ASUNTO: | AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ 6 ADMINISTRATIVO DE CALI. |

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. _____

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el Juez Sexto Administrativo de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Lida Stella Salcedo Tascón contra la Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Lida Stella Salcedo Tascón, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución DESAJCLR19-5914 del 29 de mayo de 2019, del acto ficto negativo, producto del silencio negativo por la ausencia de respuesta frente al recurso de apelación por medio de la cual se niega el reconocimiento de la **bonificación judicial como factor salarial que fuera creada mediante el Decreto 383 del 06 de marzo de 2013**, y el pago de las sumas dejadas de percibir por este concepto

Solicita igualmente el reconocimiento liquidación y pago de todas las prestaciones sociales a la demandante

2. El Juez Sexto Administrativo Oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

(...)

¹ Folios 101 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-006-2019-01298-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Lida Stella Salcedo Tascón
Demandado: Rama judicial, DESAJ

"la bonificación judicial que percibe la demandante fue creada para los servidores públicos de la Rama Judicial que se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por los decretos 874 de 2012 y 0383 de 2013, el suscrito juez entre ellos.

Ahora bien, la demandante pretende que la mentada bonificación se tome como factor salarial para reliquidar las prestaciones sociales, lo anterior conlleva a que al percibir en mi calidad de titular del Despacho también dicha bonificación se genere un interés directo en el proceso, en razón a que me podría asistir también ánimo de obtener el reajuste prestacional aquí solicitado

Tal circunstancia genera sin lugar a dudas un impedimento para conocer del presente asunto, conforme a la causal consagrada en el numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso -CGP-, aplicable por vía de integración normativa referida en el artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contenciosos Administrativo -CPACA-, descrita expresamente como tener el juez un interés directo o indirecto en el proceso"

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el Juez Sexto Administrativo Oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará con juez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón al Juez Sexto Administrativo Oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestado por el Juez Sexto Administrativo Oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del con juez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

45

Radicación: 76001-33-33-006-2019-00298-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Sala I
Demandante: Lida Stella Salcedo Tascón
Demandado: Rama judicial, DESAJ

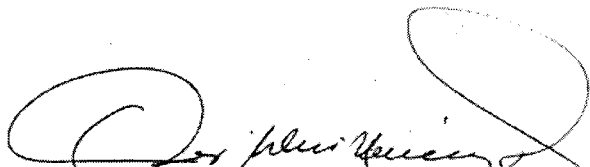
En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el Juez Sexto Administrativo Oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

Los Magistrados,


ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA


EDUARDO ANTONIO LUGO BARROS


OMAR EDGAR BORJA SOTO

17SEP2020PM1:40 TAV-1

VoBo Secretario
Hefer