

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

Auto interlocutorio No.092

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-016-2019-00277-01
ACCIONANTE:	JEIDY JULIETA VANEGAS AGUDELO
ACCIONADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL-DESAJ
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA 16 ADMINISTRATIVA DE CALI

Aprobada en Sala y Acta de fecha Convocatoria nro. _____.

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza 16 administrativa de Cali, para conocer de la demanda interpuesta por Jeidy Julieta Vanegas Agudelo contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

- Jeidy Julieta Vanegas Agudelo, a través de apoderada judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho demandó a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, para que se declare la nulidad de la Resolución DESAJCLR19-4690 del 06 de marzo de 2019 expedida por la directora ejecutiva seccional de Administración Judicial de Cali, que le negó el reconocimiento y pago de la bonificación salarial contemplada en el Decreto 0383 de 2013, como factor salarial, la Resolución DESAJCLR 19-5275 del 01 de abril de 2019 y del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo frente al recurso de apelación.
- La jueza 16 administrativa oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP., esto es, tener interés directo en las resultas del proceso. Textualmente dijo¹:

(...) En tal sentido, lo que pretende el demandante es obtener que la bonificación judicial, reconocida a los servidores públicos de la Rama Judicial, mediante el Decreto 0383 de marzo 6 de 2013, constituya factor salarial, litigio sobre cuyas

¹ Folio 40

resueltas, en mi calidad de Juez del Circuito, tengo expectativas, como lo tienen en general todos y cada uno de los operadores judiciales del país, razón por la que considero que es del caso declararme impedida para conocer del sub-lite. (...)

3. Finalmente, señaló que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos del circuito de Cali y de conformidad con lo establecido en el artículo 131 del CPACA, remitió el expediente a esta Corporación para que decidiera sobre el mismo.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

1.1. Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza 16 administrativa oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

2.1. Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior lleva a concluir que le asiste la razón a la jueza 16 administrativa oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 0383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

2.2. Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la jueza 16 administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultados del proceso.

2.3. Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

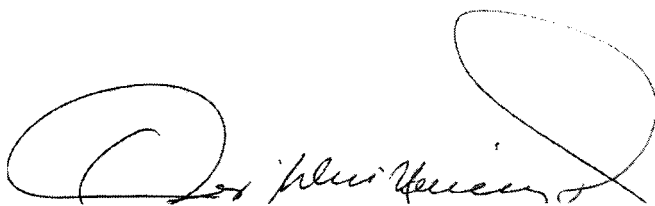
En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por la jueza 16 administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

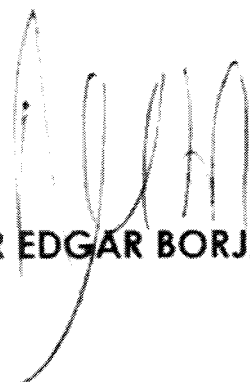
Los magistrados,



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



EDUARDO ANTONIO LUGO BARROS



OMAR EDGAR BORJA SOTO

02TC4V05EP2020M0140

Vobo secretario
Inmml