

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 05 - mayo - 2020

Auto Interlocutorio No. _____

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
REFERENCIA:	76-001-23-33-000-2019-00991-00
DEMANDANTE:	RAFAEL FELIPE CELIS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINDEFENSA – POLICIA NACIONAL
ASUNTO:	RECHAZAR DEMANDA

I. ANTECEDENTES:

El señor Rafael Felipe Celis a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad la Resolución nro. 1358 del 28 de septiembre del 2011; la Resolución nro. 00461 del 20 de febrero de 2012; el Oficio negativo que configuró la falta de respuesta de la petición presentada el 7 de septiembre de 2015 y el Oficio nro. S-2019/ARPRE – GRUPE 1.10 del 27 de junio de 2019.

A título de restablecimiento del derecho se solicitó para los demandantes el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a partir del 11 de marzo de 2011 en la cuantía que determine la ley y aplicando los reajustes previstos en la ley, igualmente, solicitó se les paguen las mesadas adicionales que se hayan causado desde la fecha en que se les reconozca el derecho.

Ahora bien, como pruebas aportadas con la demanda tenemos las siguientes:

- Resolución nro. 1358 del 28 de septiembre del 2011 *“Por la cual se reconoce compensación por muerte y niega pensión de sobrevivientes a beneficiarios del PT (F) Celis Quintero Guillermo Alfonso. Expediente No. 10.742.315”*¹. Del cual se destaca:

“...En consecuencia, se observa la posesión de ingresos que los perfilan en la actitud de bastarse a sí mismos para subvenir a sus necesidades, situación que hace desaparecer la subordinación que predica la norma legal de los padres respecto del causante, razón por la cual no tienen la calidad de beneficiarios de la pensión de sobrevivencia de conformidad con el artículo 11 del Decreto 4433/2004, por lo anterior la petición será negada y se les reconocerá el derecho a la Compensación por Muerte.

¹ Ver folios 16 a 18

Que los peticionarios tienen la calidad de beneficiarios que establece el artículo 76 del Decreto 1091/95, respecto de las prestaciones sociales (Compensación por Muerte y Cesantías)...

- Resolución nro. 00461 del 20 de febrero de 2012 *“Por la cual se resuelve recurso de apelación dentro del expediente prestacional No. 10.742.315 PT (F) Celis Quintero Guillermo Alfonso”*². Del cual se destaca:

“...Que el artículo 11 del Decreto 4433 de 2004, en su numeral 11.4 establece en su orden de beneficiarios de las pensiones a los padres así: “si no hubiere cónyuge o compañero (a) permanente sobreviviente, ni hijos, la prestación se dividirá entre los padres, siempre y cuando dependieran económicamente del causante”

Que reposa en el expediente prestacional la documentación que demuestra suficientemente que al momento de morir el causante, los recurrentes percibían pensión del seguro social, por la muerte de su hijo Carlos Alberto Celis Quintero...”

- Sentencia nro. 353 del 19 de diciembre de 2013, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cartago (Valle del Cauca)³, bajo el radicado nro. 2012-00245-00, demandante: Juana Quintero de Celis y otros, demandado: Nación-Ministerio de Defensa Nacional. De la cual se destaca:

“...En ese contexto, no encuentra el Juzgado razones que conduzcan al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes deprecada, por cuanto no fueron acreditados por los demandantes los elementos necesarios para probar la dependencia económica respecto del causante, por lo que se negaran las pretensiones. Por lo anterior las excepciones denominadas “Inexistencia del derecho” propuesta por la entidad demandada, se declarará probada; y las excepciones denominadas “falta de fundamento jurídico para las pretensiones – cobro de lo no debido” y “Presunción de legalidad” no tienen vocación de prosperidad...”

- Oficio negativo que configuró la falta de respuesta de la petición presentada el 7 de septiembre de 2015⁴, donde con fundamento en aplicación de la Ley 100 de 1993, se solicitó nuevamente el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes desde el día del fallecimiento de su hijo Guillermo Alfonso Celis Quintero.
- Auto interlocutorio de segunda instancia nro. 205 del 23 de julio de 2018⁵ que confirmó el auto de primera instancia donde se declaró probada la excepción de cosa juzgada, proferido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca dentro del proceso radicado bajo el nro. 2016-00368-01,

² Ver folios 19 a 21

³ Ver folios 22 a 45

⁴ Ver folios 46 a 49

⁵ Ver folios 50 a 55

Radicación : 2019-00991-00
 Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
 Demandante : RAFAEL FELIPE CELIS
 Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL
 Asunto : RECHAZA DE DEMANDA



3

demandante: Juana Quintero de Celis y otros, demandado: Nación – Mindefensa Policía Nacional. Del cual se destaca:

“...Para empezar, es preciso indicar que, de las probanzas aportadas al plenario, se observa que dentro del proceso identificado con el número de radicación 2012-00245-00, en el que fungieron como parte demandante los señores Juana Quintero Celis y Rafael Felipe Celis, y como demandada, la Nación – Ministerio de Defensa Policía Nacional el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cartago, mediante sentencia nro. 353 del 19 de diciembre de 2013, resolvió negar las pretensiones tras no haberse podido demostrar dependencia económica de los accionantes, en su condición de padres frente al causante. Dicha providencia, de acuerdo con la constancia secretarial adiada el 19 de febrero de 2014, no fue objeto de recurso alguno y quedó debidamente ejecutoriada.

(...)

No obstante, vale la pena señalar que el acto que se demanda a través del medio de control actualmente ejercido, no modifica o exterioriza una voluntad de la administración diferente a la ya plasmada en los actos demandados en la primera oportunidad (Resoluciones 01358 del 28 de septiembre de 2001 y 00461 del 20 de febrero de 2012), pues justamente se ataca la nulidad del acto ficto, configurado a partir del silencio administrativo negativo, tras no haberse emitido pronunciamiento por parte de la accionada.

Es evidente entonces, que frente al caso sub examine, tal como lo señala el apoderado de la entidad demandada, ha operado el fenómeno jurídico de cosa juzgada, si en cuenta se tiene que ya existe un pronunciamiento en firme, en el que claramente se concluyó que los señores Juana Quintero de Celis y Rafael Felipe Celis, no tenían derecho a la pensión de sobrevivientes...”

- Petición dirigida al Subdirector de Prestaciones Sociales de la Policía Nacional de fecha abril de 2019⁶, sin sello de recibido y donde nuevamente se solicita el reconocimiento de la pensión de sobreviviente en beneficio de los demandantes.
- Oficio nro. S-2019/ARPRE – GRUPE 1.10 del 27 de junio de 2019, por medio del cual se da respuesta a la solicitud de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes de los demandantes⁷. De este se destaca:

“...Así las cosas y según lo mencionado anteriormente su solicitud de reconocimiento de pensión de sobrevivencia ya fue resuelto mediante acto administrativo el cual fue objeto de recurso de apelación y que fue resuelto mediante acto administrativo nro. 00461 del 20 de febrero de 2012 confirmando en todas y cada una de sus partes el acto recurrido.

En cuanto a la aplicación de la Ley 100 de 1993 solicitada, me permito indicarle que no es posible para el caso en comento, teniendo en cuenta que el personal vinculado a la Policía Nacional por mandato constitucional se ciñe

⁶ Ver folio 56 y 57

⁷ Ver folios 58 a 59

a un régimen especial deferente a la determinada, por tanto no es viable jurídicamente estipular una norma que regula el régimen general...”

Conforme con lo anterior, se procederá a realizar el análisis para determinar si es dable o no admitir la presente demanda.

II. CONSIDERACIONES:

2.1. RECUENTO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL ACERCA DE LA COSA JUZGADA:

- LA COSA JUZGADA.

En reciente providencia del Consejo de Estado⁸ se recordó frente a este tema:

*“ 21. De manera general y uniforme, la doctrina y la jurisprudencia han considerado la **cosa juzgada** como una cualidad inherente a las sentencias ejecutoriadas, que las hace inmutables, intangibles, inimpugnables y obligatorias, por lo que el asunto decidido no puede variarse en el futuro, constituyendo garantía de seguridad y estabilidad jurídica, pues de lo contrario los conflictos serían interminables e irresolubles, en desmedro no solo de los mencionados principios y valores de todo ordenamiento jurídico, sino de los derechos ciudadanos⁹.*

22. Sobre el particular, el artículo 189, inciso 1.º, de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), al regular los efectos de las sentencias en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, precisó también los efectos de la cosa juzgada en los siguientes términos:

*«**Artículo 189. Efectos de la sentencia.** La sentencia que declare la nulidad de un acto administrativo en un proceso tendrá fuerza de cosa juzgada erga omnes. La que niegue la nulidad pedida producirá cosa juzgada erga omnes pero solo en relación con la causa petendi juzgada. Las que declaren la legalidad de las medidas que se revisen en ejercicio del control inmediato de legalidad producirán efectos erga omnes solo en relación con las normas jurídicas superiores frente a las cuales se haga el examen.»*

23. La lectura de la norma revela, que la figura de la cosa juzgada está atada a los efectos de la sentencia, por lo que si en ésta, se declara la nulidad de un acto administrativo, dicha determinación genera la cosa juzgada de manera general y para todos, esto es, erga omnes.

⁸ SECCIÓN SEGUNDA -SUBSECCIÓN “B”, C.P. SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, veintiuno (21) de marzo de dos mil diecinueve (2019), Radicación número: 76001-23-33-000-2017-00451-01(1578-18)

⁹ Sección Segunda Subsección “B” C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez de 6 de julio de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 25000-23-42-000-2015-03267-01(4406-16).

Radicación : 2019-00991-00
 Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
 Demandante : RAFAEL FELIPE CELIS
 Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL
 Asunto : RECHAZA DE DEMANDA



5

24. Mientras que, si en la sentencia se niegan las pretensiones de nulidad de un acto administrativo, se produce el fenómeno de la cosa juzgada pero únicamente en lo que atañe a la causa petendi¹⁰, es decir, en lo que se refiere a los argumentos o motivos alegados en la demanda resuelta como sustento de la pretensión.

25. Así lo ha precisado la jurisprudencia de la subsección A de la Sección Segunda de esta Corporación en fallo de 28 de febrero de 2013¹¹ con ponencia del Consejero Gustavo Gómez Aranguren, en donde se señaló:

*«...la sentencia que niega la anulación del acto acusado produce el efecto de cosa juzgada frente a todos, **pero sólo en relación con la causa o los motivos de impugnación alegados, lo que significa que por esos mismos motivos no podrá instaurar la misma parte o un tercero una nueva acción de nulidad contra el acto que fue objeto de la primera decisión.***

Pero en cambio, la sentencia que declare la nulidad de un acto administrativo tiene fuerza de cosa juzgada erga omnes (para todo el mundo y sin importar la causa petendi o los argumentos alegados), situación que impide que pueda presentarse un nuevo pronunciamiento en relación con el acto acusado.»

26. Ahora bien, en materia de cosa juzgada, el artículo 189 de la Ley 1437 de 2011 se complementa con lo dispuesto por el 303, inciso 1.º, del Código General del Proceso, aplicable a los procesos contencioso administrativos por remisión expresa del artículo 306 del CPACA. El referido artículo 303, precisa sobre el particular lo siguiente:

«La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada, siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior, y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes».

27. Según la norma leída, para que una decisión alcance el valor de cosa juzgada se requiere:

- i. **Identidad de partes**, es decir, al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculados y obligados por la decisión que constituye cosa juzgada.
- ii. **Identidad de causa petendi**, es decir, la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada deben tener los mismos fundamentos de hecho y de derecho como sustento.

¹⁰ Según CABANELLAS, Guillermo, por «causa petendi» se entiende el «fundamento de la petición». Véase su libro «REPERTORIO Jurídico de principios generales del derecho, locuciones, máximas y aforismos latinos y castellanos». Editorial Eliasta. 4ª Edición Ampliada. Buenos Aires, Argentina. 2003. Pág. 209.

¹¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, sentencia de 28 de febrero de 2013, con ponencia del Consejero Gustavo Gómez Aranguren, en el expediente 2229-2007, actora: Luz Beatriz Pedraza Bernal.

iii. Identidad de objeto, es decir, la demanda debe versar sobre la misma pretensión sobre la cual se predica la cosa juzgada”.

2.2. RECHAZO DE LA DEMANDA

El artículo 169 del C.P.A.C.A., dice de manera taxativa en relación con el rechazo de la demanda, que esta procede en los siguientes casos:

- “ 1. Cuando hubiese operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad establecida.*
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”*

III. CASO CONCRETO

En el presente asunto los señores Juana Quintero Celis y Rafael Felipe Celis como padres del PT (F) Guillermo Alonso Celis Quintero, solicitan a la entidad demandada el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente a la que consideran tienen derecho a partir del 11 de marzo de 2011 cuando su hijo falleció en servicio activo.

Una vez analizados los documentos aportados con la demanda, la Sala considera que en el presente asunto deberá determinarse si se configura o no cosa juzgada teniendo en cuenta que existe un pronunciamiento de fondo respecto a las pretensiones que hoy se reclaman.

Como se vio anteriormente, los elementos para la determinación de la eficacia de la cosa juzgada se contraen a los sujetos que intervienen en el proceso, la cosa u objeto sobre el cual recaen las pretensiones de la demanda y la causa invocada para sustentar dichas pretensiones¹².

Ahora, sobre la figura de la cosa juzgada, la Corte Interamericana de Derechos Humanos¹³ la ha definido como *“una institución procesal que consiste en la autoridad y eficacia que adquiere la sentencia judicial cuando no proceden contra ella recursos ni otros medios de impugnación, y cuyos atributos son la coercibilidad, la inmutabilidad y la irrevisibilidad en otro proceso posterior”*

De otra parte, el Consejo de Estado - Sección Segunda¹⁴ frente al tema de los elementos que configuran la cosa juzgada, indicó lo siguiente:

¹² Consejo de Estado. Sección Segunda, auto 03 de marzo de 2016, expediente: 05001-23-33-000-2013-00323-01 (0578-2014) y auto de 15 de febrero de 2018 expediente: 25000-23-42-000-2013-01520-01 (3199-2015) CP William Hernández Gómez.

¹³ Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos del 20 de Marzo de 2013 – Caso Gelman Vs. Uruguay.

¹⁴ Consejo de Estado. Sección Segunda. CP Gustavo Eduardo Gómez Aranguren. 28 de febrero de 2013. Expediente 11001-03-25-000-2007-00116- 00 (2223-07).



Radicación : 2019-00991-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : RAFAEL FELIPE CELIS
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL
Asunto : RECHAZA DE DEMANDA

« (...) Ahora bien para que una decisión alcance el valor de cosa juzgada se requiere:

- a).- *Identidad de partes, es decir, al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculados y obligados por la decisión que constituye cosa juzgada.*
- b).- *Identidad de causa petendi, es decir, la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada deben tener los mismos fundamentos o hechos como sustento. Cuando además de los mismos hechos la demanda presenta nuevos elementos, solamente se permite el análisis de los nuevos supuestos, caso en el cual el juez puede retomar los fundamentos que constituyen cosa juzgada para proceder a fallar sobre la nueva causa.*
- c).- *Identidad de objeto, es decir, la demanda debe versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. Se presenta cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Igualmente se predica identidad sobre aquellos elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente (...).*».

En aplicación de lo anterior, según los supuestos fácticos acreditados en el presente proceso, se realiza el siguiente paralelo para fines ilustrativos de los procesos adelantados ante la jurisdicción:

PROCESO RAD. 2012-00245-00	PROCESO ACTUAL 2019-00991-00
<p>PARTES (Folios 22):</p> <p>DEMANDANTES: Juana Quintero Celis y Rafael Felipe Celis. DEMANDADO: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.</p>	<p>PARTES: (Folio 50)</p> <p>DEMANDANTES: Juana Quintero de Celis y Rafael Celis. DEMANDADO: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.</p>
<p>CAUSA PETENDI:</p> <p>HECHOS (fls 23 y 24)</p> <ol style="list-style-type: none">Refieren que procrearon al señor Guillermo Alonso Celis Quintero.Que el causante, sirvió como agente de la Policía Nacional desde el 1 de julio de 2008 hasta el 11 de marzo de 2011 cuando falleció en servicio laboral activo acorde al Decreto 4433 de 2004 y 1091 de 1995.	<p>CAUSA PETENDI:</p> <p>HECHOS (fls 3 a 6)</p> <ol style="list-style-type: none">Los señores Juana Quintero de Celis y Rafael Felipe Celis procrearon al señor Guillermo Alfonso Celis Quintero.El señor Guillermo Alfonso Celis sirvió como agente de la Policía Nacional desde el 1 de julio de 2008 hasta el 11 de marzo de 2011 cuando falleció en servicio laboral activo acorde al Decreto



<div><div><div>3. Manifiesta que el fallecido al momento de morir tenía dos años, nueve meses y un día de servicio a la Policía Nacional y se encontraba cotizando a la misma, siendo este el que proveía en su gran mayoría, las necesidades básicas materiales...</div><div>4. Aduce que los demandantes reciben en la actualidad cada uno media pensión equivalente a \$235.000 realizados los descuentos de ley, lo anterior por concepto de un pensión otorgada al ISS ante el fallecimiento del señor Carlos Alberto Celis Quintero hijo también de los reclamantes...</div><div>5. Señala el señor Rafael Felipe Celis es desempleado y supera los 60 años de edad y la señora Juana Quintero de Celis supera los 58 y es desempleada, además de tener quebrantos de salud.</div><div>6. Arguye que mediante la resolución nro. 1385 de 2011 se negó la prestación solicitada...</div><div>7. Mediante resolución nro. 00461 de 2012 confirmaron en todas sus partes la resolución nro. 1385 de 2011.</div></div></div>	<div><div>4433 de 2004 y 1091 de 1995. Su fallecimiento de dio en el municipio de Buga acorde al registro de defunción serial 06012390.</div><div><div>3. El fallecido al momento de morir tenía dos años, nueve meses, y un día de servicio a la policía nacional y se encontraba cotizando.</div><div>4. El fallecido era la persona que proveía en su gran mayoría, las necesidades básicas materiales...</div><div>5. Los señores Juana Quintero Celis y Rafael Felipe Celis reciben en la actualidad cada uno media pensión equivalente a \$400.000 otorgada por el ISS ante el fallecimiento del señor Carlos Alberto Celis Quintero hijo también de los hoy reclamantes...</div><div>6. Lo anterior, teniendo en cuenta que el señor Rafael Felipe Celis es desempleado y es una persona que supera los 60 años de edad, y la señora Juana Quintero de Celis supera los 58 años también es desempleada, además de tener quebrantos de salud...</div><div>7. Mediante resolución nro. 1358 del 28 de septiembre de 2011 se negó la prestación solicitada...</div><div>8. Mediante resolución nro. 00461 del 20 de febrero de 2012 se confirmó en todas su partes la resolución nro. 1385 de 2011.</div></div></div>
<div>IDENTIDAD DE OBJETO</div> <div>PRETENSIONES:</div>	<div>IDENTIDAD DE OBJETO</div> <div>PRETENSIONES:</div>



<ol style="list-style-type: none">1. Pretende se declare la nulidad de la resolución nro. 1385 del 28 de septiembre de 2011...2. Que se declare la nulidad de la resolución nro. 00461 del 20 de febrero de 2012.3. Que como consecuencia de las declaraciones anteriores y con base en la Constitución en sus artículo 13 y 53, y especialmente la Ley 100 de 1993 artículos 46, 47, 48 inciso 2, 288 y demás normas concordantes a título de restablecimiento del derecho reconozca a los demandantes la pensión de sobreviviente a partir del 11 de marzo de 2011...4. Que las sumas reconocidas sean indexadas.5. Que se reconozcan intereses moratorios, se condene en costas y agencias en derecho...	<ol style="list-style-type: none">1. Se declare la nulidad de la resolución nro. 1385 de 2011...2. Se declare la nulidad de la resolución nro. 00461 de 2012 mediante la cual se resuelve la apelación confirmando en todo la resolución nro. 01358 de 2011.3. Que se declare la existencia del acto ficto negativo y la nulidad del mismo el cual se configuro pro la falta de respuesta a la petición presentada el 7 de septiembre de 2015 donde se solicitaba el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes...4. La nulidad del oficio nro. S-2019/ARPRE-GRUPE – 1.10 de fecha 27 de junio de 2019 recibido o notificado el 3 de julio del 2019 expedido por la Policía Nacional mediante el cual no atiende favorablemente la petición de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en favor de los demandantes siendo causante Guillermo Alfonso Celis Quintero, previa petición realizada en abril de 2019.5. Que como consecuencia de las anteriores declaraciones con base en la Constitución en sus artículos 13 y 53 y es parcialmente la Ley 923 de 2004 o en forma subsidiaria la Ley 100 de 1993 artículo 46, 47, 48 inciso 2º, 288 y demás normas concordantes (...) reconocer a los demandantes la pensión de sobrevivientes a partir del 11 de marzo de 2011.6. Que los valores sean indexados...7. Que se aplique línea jurisprudencial fijada por la Corte
---	--



	Constitucional en las sentencias de unificación que son fuente obligatoria de derecho donde aclara y fija una línea sobre la posibilidad de acceder a la pensión de sobrevivientes en caso de los padres que dependan de los hijos así los primeros reciban adicionalmente un salario, dice la Corte que el salario mínimo no es determinante de la independencia económica. (SU-995 de 1999).
--	--

Conforme con las pruebas obrantes en el plenario y de acuerdo con el cuadro anterior, se tiene que, en cuanto a la identidad de partes, este requisito se verifica, teniendo en cuenta que en ambas demandas fungen como demandantes los señores Juana Quintero de Celis y Rafael Felipe Celis, y como demandado la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

Así mismo, existe identidad de causa y objeto, pues luego de revisar los documentos anexos con la demanda entre ellos la sentencia del 19 de diciembre de 2013¹⁵, en el presente asunto es procedente declarar la excepción de cosa juzgada, pues tal como se evidenció dentro dicho proceso los demandantes solicitaron a la entidad demandada Policía Nacional, la nulidad de las resoluciones nro. 01358 del 28 de septiembre de 2011 y nro. 00461 del 20 de febrero de 2012 que hoy pretenden volver a demandar ante la misma entidad y con los mismos fundamentos y pruebas.

Del mismo modo, en los dos procesos se alegó por los actores, los mismos vicios de los actos demandados, solicitando la aplicación de las mismas normas, como son: artículos 13 y 53 de la Constitución Política, artículos 46, 47, 48 y 288 de la Ley 100 de 1993, y la Ley 923 de 2004.

De otra parte, se hace necesario aclarar a los demandantes que si bien en la demanda se solicitó como nueva pretensión la nulidad del Oficio nro. S-2019/ARPRE – GRUPE 1.10 del 27 de junio de 2019, lo cierto es que el mismo no cambia en nada la situación ya que estrictamente se reiteró la misma petición que dio origen al primer proceso.

Igual situación ocurre respecto a la solicitud de nulidad del oficio negativo que se configuró por la falta de respuesta de la petición presentada el 7 de septiembre de 2015¹⁶, con el cual los demandantes pretendieron nuevamente solicitar ante la entidad el reconocimiento de la pensión de sobreviviente, acto administrativo que fue demandado ante el Juzgado Segundo Administrativo de Cartago dentro del

¹⁵ Ver folios 22 a 45

¹⁶ Ver folios 46 a 49



Radicación : 2019-00991-00
 Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
 Demandante : RAFAEL FELIPE CELIS
 Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL
 Asunto : RECHAZA DE DEMANDA

11

proceso radicado con nro. 2016-00368-00 en el cual se declaró probada la excepción de cosa juzgada por tratarse de los mismos demandantes, hechos y pretensiones que habían sido debatidos en el proceso 2012-00245-00 (donde se resolvieron de fondo las pretensiones hoy alegadas), decisión que fue confirmada por esta Corporación mediante auto nro. 205 del 23 de julio de 2018.

Para esta Corporación, no hay duda entonces que existe identidad de causa y objeto, como quiera que ambos asuntos se demandaron los mismos actos administrativos, se solicitaron las mismas pretensiones y la demanda es presentada por las mismas partes demandantes.

Así, en salvaguarda del principio de la seguridad jurídica entre otros principios no es posible reabrir un debate que ya se encuentra en firme, y que fue adelantado en amparo de todas las garantías procesales.

Por lo tanto, es claro que como el fenómeno de la cosa juzgada hace referencia al carácter imperativo e inmutable de las decisiones que han adquirido firmeza, ello implica como consecuencia, la imposibilidad de volver sobre asuntos ya juzgados, para introducir en ellos variaciones o modificaciones mediante la adopción de una nueva providencia.

En providencia del Consejo de Estado – Sección Segunda – Subsección B, C.P. CÉSAR PALOMINO CORTÉS, del 11 de abril de 2018¹⁷, se recordó que en casos como este, el asunto no resulta ser susceptible de control judicial y por tanto opera el rechazo de la demanda, en los siguientes términos:

“ Así pues, en el caso sub júdice, el objeto de la demanda (las pretensiones) son las mismas que la demandante invocó en un proceso judicial que se surtió desde el año 2011, y las partes de la relación procesal y los fundamentos de derechos esbozados (causa petendi) son los mismos que en su momento sirvieron de sustento ante esta jurisdicción; por ello, le asiste razón al Tribunal Administrativo de Santander, puesto que no es pertinente iniciar un nuevo debate judicial respecto de una situación conocida con anterioridad, por cuanto ya se dictaron dos providencias, en las que se resolvió la solicitud elevada por la señora Manrique Parra respecto si le asistía o no el derecho a la prima técnica otorgada por la Contraloría General de la República¹⁸.

La Sala observa que el Tribunal Administrativo de Santander obró en debida forma al rechazar la demanda del epígrafe, toda vez que dicho acto no podrá ser controvertido en sede jurisdiccional, puesto que en su momento, la situación fáctica planteada en la demanda ya fue

¹⁷ Radicación número: 68001-23-33-000-2016-01191-01(3472-17)

¹⁸ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 12 de diciembre de 2005, M.P. Ruth Stella Correa Palacio. “(...) Las sentencias dictadas por los funcionarios judiciales, con el fin de garantizar el orden, la justicia y la seguridad jurídica, tienen las características de ser imperativas, siendo susceptibles de cumplirse coercitivamente y convirtiéndose a las postre en inmutables, garantizándole a los ciudadanos la protección de sus derechos. La cosa juzgada tiene unos efectos importantes, los cuales pueden resumirse así: i. Impide la posibilidad de volver a plantear las mismas pretensiones ante la autoridad judicial. ii. La sentencia ejecutoriada - cosa juzgada formal - frente a la cual no existe posibilidad de impugnación - cosa juzgada material - no puede ser modificada adquiriendo la característica de la inmutabilidad. iii. La prestación impuesta a cargo de una de las partes en la sentencia puede hacerse cumplir coercitivamente. En este orden de ideas, se presenta cosa juzgada, adquiriendo esta figura jurídica toda la importancia que la reviste, cuando llega al conocimiento de la jurisdicción un nuevo proceso con identidad jurídica de partes, causa e igual objeto al ya resuelto por los funcionarios judiciales. (...)”

