



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 1 de julio de 2020

Auto Interlocutorio No. 122

MAGISTRADO PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-01115-00
DEMANDANTE:	ANGELA ROSA MARIN ZAPATA
DEMANDADO:	NACION – MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

La señora Ángela Roma Marín Zapata, actuando a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, demandó a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG y Municipio de Versailles, y pretende¹ la nulidad del acto ficto o presunto configurado el 21 de septiembre de 2018, frente a la solicitud de reconocimiento y pago de las cesantías anualizadas causadas durante los años 1990 hasta 1999, así mismo la negativa del reconocimiento y pago de la sanción moratoria derivada del incumplimiento en la configuración anualizada de las cesantías.

A título de restablecimiento del derecho solicito: se le reconozca y pague a la demandante las cesantías anualizadas que le adeudan causados desde 1990 hasta 1999. Así como el reconocimiento y pago de la sanción moratoria derivada del incumplimiento de la consignación de las cesantías.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado² recordó que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular se ha expresado que:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”³. (subrayas por fuera de texto).

Ahora bien, el artículo 157 del CPACA, establece que la cuantía se determinara por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios.

¹ Ver folio 1 y 2
² Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. Marta Nubia Velásquez Rico, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).
³ Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.

Al momento de estudiar la competencia funcional se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones y así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El artículo 155 numeral 2 del CPACA establece que:

“ART. 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2º. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía en la suma de \$441.447.630⁴, para ello tuvo en cuenta el valor de las cesantías, el valor de la sanción moratoria y los intereses a las cesantías. Sin embargo, la cuantía debe estimarse con base en las sumas alegadas sin pasar de tres años⁵, de conformidad con el inciso 5 del artículo 157 del CPACA⁶, y sin tenerse en cuenta los intereses ni la sanción moratoria por considerarse accesorias.

Así las cosas, al establecerse la cuantía con base en los últimos 3 años, corresponde al valor de \$3.665.533, que resulta inferior a los 50 SMLMV⁷. En consecuencia, debe darse aplicación al numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁸ del CPACA, se ordenará devolver el expediente por competencia al Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cartago – Reparto, quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139⁹ del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306¹⁰ del CPACA.

⁴ Ver folio 27

⁵ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ. Bogotá, D.C., once (11) de abril de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 19001-23-33-000-2015-00445-01(2869-17). Actor: EDNA LUDIVIA GÓMEZ CAICEDO Demandado: MINISTERIO DE EDUCACIÓN, FNPSM. “...siempre y cuando quien pretenda su pago tenga vigente el vínculo laboral con la entidad que pretende demandar, pues finalizada la relación laboral, ya no reviste la connotación de periodicidad del pago y, en esa medida, su exigibilidad vía judicial está sometida al término preclusivo de cuatro meses que trae el artículo 164 del CPACA. Lo anterior quiere decir que cuando la discusión se hace en torno a las cesantías parciales, esto es, cuando la vinculación laboral de quien reclama el auxilio se encuentra vigente, se trata de prestaciones periódicas, pues la naturaleza unitaria de la prestación se da una vez ha culminado el vínculo laboral...”

⁶ Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. (...)

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.

⁷ Salario mínimo 2019 (\$ 828.116 * 50 = \$41.405.800)

⁸ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

⁹ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces. (subrayas fuera de texto).

¹⁰ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



RADICACIÓN : 2019-01115-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : ANGELA ROSA MARIN ZAPATA
Demandado : NACION ~ MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG

En consecuencia; se,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA, en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: DEVOLVER por competencia en razón a la cuantía al Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cartago (REPARTO), las presentes diligencias.

TERCERO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

Eldo Yurani López
Vice Secretario
