

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintidós (22) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2020-00040-00
DEMANDANTE	CORPORACION DE SERVICIOS MEDICOS INTERNACIONALES THEN Y CIA LTDA – COSMITET LTDA
DEMANDADO	SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD
ASUNTO:	NIEGA MEDIDA CAUTELAR DE URGENCIA

ANTECEDENTES

I. ANTECEDENTES.

La parte actora solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- La Resolución nro. PARL 000402 del 24 de abril de 2018¹ expedida por la Superintendencia Nacional de Salud, que resolvió la investigación administrativa en contra de COSMITET LTDA.
- La Resolución nro. PARL 000868 del 10 de julio de 2018, que resolvió el recurso de reposición.
- La Resolución nro. PARL 005097 del 15 de mayo de 2019, que resolvió el recurso de apelación.

En escrito separado solicitó, como medida cautelar de urgencia, decretar la suspensión provisional de la Resolución nro. PARL 000402 del 24 de abril de 2018. Esgrimió:

“Por otra parte, y teniendo en cuenta las irregularidades presentadas en el proceso sancionatorio, de permitir a la Superintendencia de Salud continuar con la ejecución de la Resolución No. PARL 000402 de 2018, en donde se impone multa de MIL OCHOCIENTOS (1.800) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, ocasionaría un perjuicio irremediable contra COSMITE LTDA, no solo de carácter patrimonial sino moral, ya que se vería afectada su reputación para la participación en procesos públicos de licitación, tanto públicos como privados.”

II. CONSIDERACIONES.

El CPACA establece en el artículo 234:

“Artículo 234. Medidas cautelares de urgencia. Desde la presentación de la solicitud y sin previa notificación a la otra parte, el Juez o Magistrado Ponente podrá adoptar una medida cautelar, cuando cumplidos los requisitos para su adopción, **se evidencie que por su urgencia, no es posible agotar el trámite previsto en el artículo anterior.** Esta decisión será susceptible de los recursos a que haya lugar.

¹ Ver medio magnetico



RADICACIÓN : 2020-00040-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
Accionante : COSMITET LTDA
Accionado : SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

2

La medida así adoptada deberá comunicarse y cumplirse inmediatamente, previa la constitución de la caución señalada en el auto que la decrete”.

El Consejo de Estado, en providencia del 31 de octubre de 2018², indicó que el procedimiento para resolver medidas cautelares establecidas en el artículo 234 del CPACA es excepcional y sólo resultará procedente cuando se logre demostrar la urgencia alegada. En la misma línea, en providencia 20 de noviembre de 2019³, señaló:

“8. De conformidad con lo anterior, el Despacho considera que la Ley 1437 establece dos procedimientos para resolver las solicitudes de medida cautelar, a saber: i) el artículo 233 ibídem prevé un procedimiento para resolver las solicitudes de medida cautelar, en el cual, es obligatorio surtir el traslado a la parte contraria para garantizarle su derecho de defensa; y ii) el artículo 234 ibídem establece un procedimiento especial y excepcional en el que es viable resolver la solicitud de medida cautelar sin surtir el traslado, cuando “[...] se evidencie que por su urgencia, no es posible agotar el trámite previsto en el artículo anterior [...]”.

9. Frente al procedimiento especial previsto para resolver las solicitudes de medida cautelar de urgencia, es preciso indicar que: i) constituye una garantía para la protección judicial efectiva; ii) tiene un carácter excepcional, por lo tanto, para aplicar este procedimiento es necesario que la parte demandante sustente y demuestre que existe una situación apremiante que implique que, si se surte el procedimiento ordinario con el respectivo traslado a la contraparte, por el transcurso del tiempo se puede configurar un perjuicio irremediable; iii) tiene por objeto asegurar que los efectos de la eventual medida cautelar que se decretase, no fuesen nugatorios”.

Teniendo en cuenta lo anterior se procede a resolver la solicitud de medida cautelar de urgencia, para cuyo efecto se resalta:

El apoderado judicial de la parte actora describió:

1. La Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos, mediante Resolución No. PARL0003 de 9 de febrero de 2018, ordenó abrir investigación administrativa en contra de COSMITET. La notificación se surtió de manera electrónica. El demandado pidió la nulidad de lo actuado por indebida notificación, presentó descargos y aportó y pidió pruebas.
2. Por Resolución No. PARL0176 de 9 de marzo de 2018 se decidió sobre la práctica de pruebas. **La autoridad administrativa no se refirió en este acto sobre la solicitud de nulidad de COSMITET pese a que hizo referencia a que fue presentada y se allegaron pruebas. La decisión se notificó mediante estado que se fijó el 12 de marzo.**
3. Por Resolución No. PARL0244 de 22 de marzo de 2018 se dispuso continuar con la etapa de alegatos. La decisión se notificó mediante estado que se fijó el 23 de marzo. COSMITET los presentó el 3 de abril.

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, auto del 31 de octubre de 2018, Consejero Ponente Oswaldo Giraldo López, número único de radicación 11001-03-24-000-2016-00296-00.

³ Consejo de Estado, Sección Primera. Consejero Ponente: Hernando Sánchez Sánchez. Auto del veintiocho (28) de noviembre de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 11001-03-24-000-2016-00432-00



RADICACIÓN : 2020-00040-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
Accionante : COSMITET LTDA
Accionado : SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

3

4. Por Resolución No. PARL000402 de 24 de abril de 2018 resolvió imponer sanción de multa equivalente a 1.800 SMLMV. Para su notificación se emitió citación el 26 de abril. El representante legal de COSMITET recibió la notificación personal el 21 de mayo de 2018 **y presentó el recurso de reposición en subsidio de apelación el 5 de junio de 2018.**
5. Por Resolución No. PARL0868 de 11 de junio de 2018 se resolvió desfavorablemente el recurso de reposición y se concedió la apelación ante el Superintendente Nacional de Salud. Para su notificación se remitió comunicación por medio físico.
6. Por Resolución No. PARL005097 de 15 de mayo de 2019 el Superintendente Nacional resolvió desfavorablemente el recurso de apelación.
7. COSMITET no recibió notificación personal ni por aviso de este acto. No autorizó expresamente la notificación electrónica. Tampoco recibió citación a través del correo electrónico indicado en el certificado de existencia y representación legal registrado para comparecer a recibir la notificación personal.

Con base en ello alegó una violación del debido proceso y las garantías procesales de su mandante, porque los pliegos eran vagos, se negaron los medios de prueba para la defensa, no se consideró los argumentos de los recursos, se inició un cobro coactivo; y transcurrió más de un año entre la interposición de los recursos y su resolución.

Empero, la medida cautelar de urgencia no es procedente porque se requiere verificar si efectivamente ello ocurrió, es decir, si se enviaron las notificaciones a los correos sin que fueran los autorizados y con base en ello hacer el conteo de los términos.

Finalmente, si bien el demandante alega que la ejecución del acto demandado le causará unos perjuicios patrimoniales y morales, no demostró que tengan la calidad de irremediables.

Por todo lo dicho se impone negar la medida de urgencia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle, Despacho 11,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la medida cautelar de urgencia solicitada por el apoderado judicial de la parte actora, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: NOTIFICAR simultáneamente, este proveído con el auto admisorio de la demanda.⁴

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

⁴ AAGG
VoBo Secretario

RADICACIÓN
Medio de control
Accionante
Accionado

: 2020-00040-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
: COSMITET LTDA
: SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD




ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada