



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Julio 9 - 2020

Auto de Sustanciación Nro. 125

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-010-2015-00781-00
DEMANDANTE	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP
DEMANDADO	CLARA INES DEL ROSARIO LUNA GOMEZ
ASUNTO:	CORRE TRASLADO DE LA SOLICITUD DE MEDIDA CAUTELAR

ANTECEDENTES

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales - UGPP a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretende¹ la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución nro. UGM 041872 del 4 de abril de 2012² expedido por la Caja Nacional de Previsión Cajanal E.I.C.E. en liquidación, que reliquidó una pensión de vejez.
- Resolución nro. RDP 015143 del 4 de abril de 2013³ expedida por la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, que adicionó la Resolución nro. UGM 041872 del 4 de abril de 2012.

Que como consecuencia de la anterior se reliquide la pensión de jubilación de la señora Clara Inés Del Rosario Luna Gómez **con la inclusión de la de la doceava parte de bonificación por servicios** y se excluya de la citada reliquidación la **bonificación por actividad judicial**; que condene a la demandada a pagar o reintegrar todas las sumas de dinero pagadas de manera indebida, con el ajuste del IPC y se condene en costas.

En escrito separado visible a folios 179 a 185, el apoderado del demandante solicitó la suspensión provisional de las Resoluciones nro. UGM 041872 del 4 de abril de 2012 y nro. RDP 015143 del 4 de abril de 2013, con fundamento en el artículo 231 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

DISPONE:

1. DAR traslado de la solicitud de medida cautelar a la parte demandada señora **CLARA INES DEL ROSARIO LUNA GOMEZ**, por el término de cinco (5) días, para pronunciarse respecto a ella en escrito separado.

¹ Ver folio 167

² Ver folios 156 - 158

³ Ver folios 164 - 165

RADICACIÓN
Medio de control
Accionante

Accionado

: 2015-00781-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
: PARAFISCALES - UGPP
: CLARA INES DEL ROSARIO LUNA GOMEZ



2. NOTIFICAR simultáneamente, este proveído con el auto admisorio de la demanda.⁴

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

092

23 SEP 2020

⁴ Art. 180
UGPP - Gaceta

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Julio 9 - 2020

Auto Interlocutorio Nro. 56

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-010-2015-00781-00
DEMANDANTE	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP
DEMANDADO	CLARA INES DEL ROSARIO LUNA GOMEZ
ASUNTO:	OBEDECER Y CUMPLIR ADMITE DEMANDA

ANTECEDENTES

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales - UGPP a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretende¹ la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución nro. UGM 041872 del 4 de abril de 2012² expedido por la Caja Nacional de Previsión Cajanal E.I.C.E. en liquidación, que reliquidó una pensión de vejez.
- Resolución nro. RDP 015143 del 4 de abril de 2013³ expedida por la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, que adicionó la Resolución nro. UGM 041872 del 4 de abril de 2012.

Que como consecuencia de la anterior se reliquide la pensión de jubilación de la señora Clara Inés Del Rosario Luna Gómez con la inclusión de la de la doceava parte de bonificación por servicios y se excluya de la citada reliquidación la **bonificación por actividad judicial**; que condene a la demandada a pagar o reintegrar todas las sumas de dinero pagadas de manera indebida, con el ajuste del IPC y se condene en costas.

Visible a folios 207 a 210, obra providencia del 27 de junio de 2019, proferida por el Consejo de Estado, en la cual resolvió revocar la providencia del 27 de octubre de 2015 proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca “*que rechazó La demanda*”, por lo que se obedecerá y cumplirá lo anteriormente decidido.

Conforme con lo anterior, se procederá a realizar el análisis para determinar si es dable o no admitir la presente demanda.

Sea lo primero, señalar que conforme a lo ordenado por el Consejo de Estado, se procederá a realizar si los actos demandados son susceptibles de ser enjuiciados, para ello, se tiene que mediante sentencia nro. 164 del 23 de octubre de 2009⁴

¹ Ver folio 167
² Ver folios 156 - 158
³ Ver folios 164 - 165
⁴ Ver folios 227 - 234

proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Cali, resolvió: declarar la nulidad de la Resolución nro. 33447 del 13 de julio de 2006 por medio de la cual CAJANAL reconoció y ordenó la reliquidación de la pensión de vejez a favor de la señora Clara Ines Del Rosario Luna Gómez; de igual forma, se ordenó reliquidar a partir del 1 de julio de 2005 la pensión de jubilación reconocida teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicio como son el salario mensual más alto del último año de servicios, bonificación por servicios prestados, y las doceavas partes de las primas de servicios, vacacional y de navidad.

Por su parte el Tribunal Administrativo del Valle, mediante sentencia del 24 de septiembre de 2010, confirmó la sentencia 164 del 23 de octubre de 2009, para ello la Corporación consideró que la actora trabajó en la Rama Jurisdiccional durante más de 20 años, tiene derecho a que se le aplique el régimen especial de pensión de jubilación, teniendo en cuenta el último salario más alto devengado y los demás emolumentos percibidos durante el último año de servicio, como subsidio de alimentación, doceavas partes de primas de servicios, prima de vacaciones, y prima de navidad y los reajustes de la ley 71 de 1988 que según el Decreto 717 de 1978 conforman factor salarial.

CAJANAL EICE en liquidación, mediante Resolución nro. UGM 041872 del 4 de abril de 2012, en cumplimiento de fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, reliquidó la pensión de vejez en favor de la señora Clara Ines Del Rosario Luna Gómez. Para ello señaló entre sus consideraciones, la siguiente liquidación:

AÑO	FACTOR	VALOR
2010	ASIGNACION BASICA MES	\$4.063.804,00
2010	BONIFICACION ACTIVIDAD JUDICIAL	\$1.155.446,00
2010	BONIFICACION POR SERVICIOS	\$1.422.331,00
2010	PRIMA DE NAVIDAD	\$378.177,00
2010	PRIMA DE SERVICIOS	\$174.264,00
2010	PRIMA ESPECIAL DE SERVICIOS	\$1.219.141,00
2010	PRIMA DE VACACIONES	\$181.525,00"

Teniendo en cuenta lo anterior y que la demanda a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se interpuso pretendiendo la nulidad de los actos administrativos contenidos en la Resolución nro. UGM 041872 del 4 de abril de 2012 y la Resolución nro. RDP 015143 del 4 de abril de 2013, pues el demandante, considera que CAJANAL no dio estricto cumplimiento al fallo, y se excedió al dar aplicación a lo ordenado en las sentencias, ya que incluyó el 100% de la Bonificación por servicios, cuando solo se debía reliquidar una doceava parte y además incluyó la bonificación por actividad judicial, contrariando lo establecido en el Decreto 3131 de 2005, lo cual creó y modificó una situación jurídica, por lo tanto, esa nueva decisión de la administración es susceptible de control judicial.

Frente al control jurisdicción de los actos de ejecución de sentencias, el Consejo de Estado ha sido reiterativo en afirmar que forma excepcional es procedente, cuando la decisión de la administración va más allá de lo ordenado por el juez, y cuando se crea, modifica o extingue una relación jurídica entre el Estado y el particular que



RADICACIÓN	: 2015-00781-00	
Medio de control	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL	
Accionante	: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP	
Accionado	: CLARA INES DEL ROSARIO LUNA GOMEZ	3

no ha sido objeto de debate judicial. En providencia del 26 de octubre de 2017, indicó⁵:

"(...)

La jurisprudencia ha señalado reiteradamente que el acto de ejecución carece de control por vía de acción, lo cual se adecúa a la definición ya expuesta, y así mismo a su tratamiento procesal dentro del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuyas reglas adjetivas impiden que este tipo de decisiones sean susceptibles de discusión gubernativa⁶.

Bajo este entendido, el acto de ejecución no es pasible por regla general de control jurisdiccional. Sin embargo, esta Corporación ha admitido que si el acto de ejecución excede, parcial o totalmente lo dispuesto en la sentencia o en otro acto administrativo que se pretende ejecutar – en otras palabras, si contempla aspectos nuevos de la decisión a ejecutar –, es procedente ejercer el medio de control de nulidad y de restablecimiento, al haberse creado, modificado o extinguido una situación jurídica diferente y, por ende, al haberse generado un verdadero acto administrativo susceptible del control de legalidad⁷.

Entonces, si bien los actos administrativos de ejecución no son demandables por regla general, si la administración al proferirlo se aparta del verdadero alcance de la decisión, agregando o suprimiendo algo, resulta incuestionable que el acto no es de simple ejecución como quiera que nace a la vida jurídica una nueva decisión de la administración que sería controvertible ante la jurisdicción.

(...)"

DE LOS REQUISITO FORMALES.

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda⁸), 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

⁵ Consejo de Estado, Sección Segunda - Subsección B. Consejero ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez. Auto del veintiséis (26) de octubre de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 05001-23-33-000-2014-00651-01(3529-15).

⁶ Artículo 75 Ley 1437 de 2011.

⁷ Al respecto ver: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Consejera Ponente: Ligia López Díaz, providencia del 30 de marzo de 2006, radicación número: 25000-23-27-000-2005-01131-01(15784); providencia de fecha 6 de agosto de 2015, radicación número: 41001-23-33-000-2012-00137-01(4594-13), actor: Universidad Surcolombiana, Consejera Ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez; Auto de 11 de mayo de 2017, radicación número 05001-23-33-000-2016-00043-01(4495-16), demandante: Arturo Tabares Mora, Consejera Ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez.

⁸ Designación de las partes: folio 166

Pretensiones: folio 167

Hechos y omisiones: folios 167 - 170

Fundamentos de derecho: folios 170 - 176

Pruebas: folio 177

Estimación razonada de la cuantía: folios 176

Dirección para notificación: folio 178



RESUELVE

PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por providencia del 27 de junio de 2019, proferida por el Consejo de Estado, en la cual resolvió revocar la providencia del 27 de octubre de 2015 proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

SEGUNDO: ADMITIR la demanda instaurada por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP**, por medio de apoderado judicial en contra la señora **CLARA INES DEL ROSARIO LUNA GOMEZ**, en consecuencia dispone:

TERCERO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

CUARTO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada señora **CLARA INES DEL ROSARIO LUNA GOMEZ**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

Como quiera que no se fijan gastos ordinarios del proceso, para cumplir lo anterior, **ORDENAR a la parte demandante**, de acuerdo con el artículo 199 del CPACA, **remitir** a quienes deben ser notificados personalmente, en el término improrrogable de DOS (02) DÍAS HÁBILES, contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y de este auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a disposición de los notificados.


Así mismo, deberá aportar dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, certificación de la entidad de servicio postal autorizado, en la que conste la remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, para lo cual allegará copia del oficio remisivo a la Secretaría del Tribunal.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

SEXTO: A la demandada señora **CLARA INES DEL ROSARIO LUNA GOMEZ**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llarnar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al

RADICACIÓN
Medio de control
Accionante
Accionado

: 2015-00781-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES - UGPP
: CLARA INES DEL ROSARIO LUNA GOMEZ


5

vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SÉPTIMO: RECONOCER personería para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado EDISON TOBAR VALLEJO, portador de la cédula de ciudadanía No. 10.292.754 y tarjeta profesional No. 161.779 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado⁹.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

SETECA/10 JUL 2020 10:41

092

24 SEP 2020

⁹ Ver folios 1 - 4