



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio N°265

DEMANDANTE:	ASPACIA CASTILLO ALVAREZ mapa1119@hotmail.com
DEMANDADO:	NACION MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL deval.notificacion@policia.gov.co Ministerio Publico: procjudadm58@procuraduria.gov.co
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
PROVIDENCIA:	AUTO DECLARA DESIERTO EL RECURSO DE APELACION
PROCESO No.	76001-33-33-008- 2017 00230-01

I. ASUNTO

Pendiente devolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora (Fls. 135 a 143), contra de la sentencia No. 54 del 28 de marzo de 2019 proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali que negó las pretensiones de la demanda, observa el Despacho que el contenido del recurso de apelación presentado no es congruente con lo decidido en la sentencia apelada.

La señora ASPACIA CASTILLO ALVAREZ a través de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control previsto en el artículo 138 del C.P.A.C.A., solicitó la nulidad del acto administrativo No. S2017 024 251/ARPRE GRUPE 1.10 del 30 de enero de 2017 que negó la nivelación salarial con base en la **prima de actualización** y el consecuente reajuste de la asignación de retiro. Agotado el trámite procesal, el juzgado octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali en sentencia del 28 de marzo de 2019 negó las pretensiones de la demanda. Como argumento principal indicó que a la actora no le asiste derecho a la nivelación salarial solicitada toda vez que la misma se cumplió con la denominada “*prima de actualización*”, concedida con carácter temporal, concepto que desapareció en 1996 con la expedición de la escala gradual porcentual que fijó el gobierno nacional y la petición de reconocimiento se presentó, el 21 de diciembre de 2016 por lo que operó la prescripción extintiva del derecho.

La parte actora presentó recurso de apelación contra la decisión, indicando que existe discriminación salarial al grado de agente desempeñado por el señor William Caicedo Granja de quien deviene el derecho de la demandante, violentando el principio de “*igual trabajo igual salario*” toda vez que para aquellos agentes que adquirieron el derecho con los decretos 2070 de 2003 y 4433 de 2004 se liquida su prestación con una **prima de actividad** del 50% y aquellos con asignación de retiro anterior al año 2003

aunque con el mismo grado, solo les reconoce por este factor el 20%. Que el gobierno nacional al expedir los decretos salariales debió prever que con ellos no se vulneraran los derechos adquiridos.

En virtud de lo anterior, pese a que, en auto del 24 de febrero de 2020 se admitió el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, del 28 de marzo de 2019 (Fl. 125) advertida la incongruencia entre el recurso y la decisión que se solicita revisar, es improcedente darle trámite al tenor del artículo 247 del CPACA y 328 del C.G.P. aplicable por remisión expresa del artículo 306 CPACA.

Sobre el tema el Consejo de Estado señala: ¹

2

*"Según el artículo 350 del Código de Procedimiento Civil, la finalidad del recurso de apelación es que la providencia de primer grado sea revisada por el superior jerárquico del funcionario judicial que la profirió, para que en análisis de su legalidad la confirme, revoque o modifique. De ahí la necesidad de que el recurso de apelación se sustente. **La sustentación es la oportunidad o el medio para que la recurrente manifieste los motivos de inconformidad con la decisión, pero en los aspectos que fundamentaron su posición, como demandante o como demandada, en el debate judicial, y sobre los cuales el a quo se pronunció de manera adversa o simplemente no se pronunció. El marco conformado por la sentencia y el recurso de apelación es el parámetro que limita la decisión judicial de segunda instancia. Como lo señaló la jurisprudencia citada, el superior no tiene la libertad de suponer otros motivos que a su juicio debieron ser invocados en contra de la decisión. De acuerdo con lo anterior, es evidente que el demandante no contravirtió ninguno de los argumentos que motivaron la decisión de primera instancia (...)**"³ Negrillas de la Sala*

En conclusión, el recurso de apelación presentado no ataca ningún argumento de la sentencia apelada, por el contrario, refiere a temas diferentes; ella define el derecho al reajuste de la asignación de retiro con base en la prima de actualización y el recurso refiere a la nivelación salarial de diferentes grados de la fuerza pública, de la partida prima de actividad, incongruencia que obliga a declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, en consecuencia en firme la sentencia de primera instancia, no sin antes dejar sin efecto el auto de fecha 24 de febrero de 2020 que admitió el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia,

RESUELVE

¹ Sobre la finalidad del recurso de apelación ver sentencias del H. Consejo de Estado Sección Cuarta de 18 de marzo de 2001, Rad. 13683, M.P. Juan Ángel Palacio Hincapié y 25 de septiembre de 2006, Rad. 14968, M.P. María Inés Ortiz Barbosa

³ Consejo de Estado, Sección Cuarta, proveído del 4 de marzo de 2010, Rad. N° 25000-23- 27-000-1999-00875-01(15328), C.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas.

PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS las actuaciones surtidas desde el auto que dispuso admitir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora contra la sentencia No. 54 del 28 de marzo de 2019, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito Judicial de Cali, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia No. 54 del 28 de marzo de 2019, conforme a las razones expuestas.

TERCERO: Declarar en firme la sentencia de primera instancia dictada en el proceso de la referencia.

CUARTO: Una vez en firme la presente providencia, por Secretaría envíese el expediente al despacho de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada