

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020

Auto Interlocutorio No. 127

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-018-2019-00209-01
DEMANDANTE:	MARGARITA MEJÍA PALACIO
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO - REVOCA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso de apelación propuesto por la parte demandante contra el auto interlocutorio nro. 749 del 18 de octubre de 2019, a través del cual el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali rechazó la demanda por haberse configurado el fenómeno jurídico de la caducidad.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora MARGARITA MEJÍA PALACIO demandó al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y solicitó¹ se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución nro. 4131.032.9.5.2232 del 5 de febrero de 2019, mediante la cual fueron rechazadas las excepciones previas propuestas dentro de un proceso de cobro coactivo tramitado por la entidad demandada en contra de la demandante.
- Resolución nro. 4131.032.9.5.97397 del 15 de marzo de 2019, a través del cual fue resuelto desfavorablemente el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución nro. 4131.032.9.5.2232 del 5 de febrero de 2019.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó se ordene a la entidad demandada declarar probadas las excepciones de prescripción de la acción de cobro, pérdida de ejecutoria y falta de título ejecutivo.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 749 del 18 de octubre de 2019², el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali rechazó la demanda por considerar que operó frente a ésta el fenómeno jurídico de la caducidad.

Como sustento de su decisión, adujo que, conforme a la certificación aportada por la entidad demandada, obrante a folio 52 del expediente, la Resolución nro. 4131.032.9.5.97397 del 5 de febrero de 2019, a través de la cual fue resuelto el recurso

¹ Ver folios 3-4.
² Ver folios 58-59.

de reposición contra el acto administrativo que declaró no probadas las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago nro. 4131.032.9.5.58602 del 29 de noviembre de 2018, se notificó el 1 de abril de 2019. Que, en consecuencia, la demanda fue presentada el 23 de agosto de 2019, por fuera del término de los cuatro meses que confiere la ley para tal fin

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación³ contra el auto que dispuso el rechazo de la demanda, manifestando que no es cierto que la Resolución nro. 4131.032.9.5.97397 del 5 de febrero de 2019 fue notificada el 1 de abril de 2019.

Explicó que en el sistema de gestión documental de la entidad demandada puede verificarse que el 1 de abril de 2019, fue entregada la citación para notificación personal de la referida resolución, empero la notificación se surtió mediante correo entregado 6 de mayo de 2019.

Conforme a lo anterior, concluyó que la demanda fue presentada oportunamente, ya que el término de caducidad venció el 7 de septiembre de 2019.

V. CONSIDERACIONES:

5.1. Competencia

De conformidad con lo previsto en el artículo 153 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esta Corporación es competente para conocer del recurso de apelación presentado contra la providencia de primera instancia.

5.2. Problema Jurídico

El asunto que se discute se contrae a establecer si en el *sub examine* ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad

5.3. Marco Normativo y Jurisprudencial

El artículo 164 numeral 2 literal d) del CPACA, en relación con la oportunidad para presentar la demanda del medio de nulidad y restablecimiento del derecho, prevé:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.;

(...)”

³ Ver folios 60-61.

Esta institución jurídica se estableció por el Legislador como una forma de lograr la seguridad jurídica que propende por el interés general, la cual es de obligatoria observación y aplicación por el juzgador al momento de admitir la demanda.

Respecto de la caducidad, el Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó⁴:

“(...) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»⁵ De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.

19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001⁶, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue contemplado por el legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:

« [...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.»

(...)21. De lo anterior, se tiene que la demanda ejercida a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es oportuna cuando se presenta dentro del término de cuatro meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo acusado, según el caso, salvo las excepciones establecidas en la ley⁷(...)”

5.4. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328⁸ del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306⁹ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por

⁴Consejo de Estado, Sección segunda-Subsección B, M.P.Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia del 02 de mayo de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

⁵PALACIO HINCAPIÉ, Juan Carlos. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.

⁶M.P. Rodrigo Escobar Gil.

⁷«ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

(...)»

⁸ ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en los recursos interpuestos.

Pues bien, el juez de primera instancia resolvió rechazar la demanda, por cuanto, según certificación expedida por la entidad demandada¹⁰, la Resolución nro. 4131.032.9.5.97397 del 15 de marzo de 2019, la cual dio fin al trámite administrativo que motivó la utilización de este medio de control, fue notificada el 1 de abril de 2019 y que, al haber radicado la demanda el 23 de agosto de 2019, operó frente a ésta el fenómeno jurídico de la caducidad.

Sin embargo, el apoderado de la parte demandante, en su recurso de apelación, aseveró que la notificación del aludido acto administrativo se surtió el 6 de mayo de 2019.

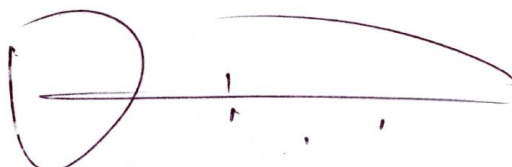
En efecto, tal como lo señala el impugnante, conforme a la información que brinda el sistema de gestión documental de la entidad demandada, la cual fue aportada por la parte demandante¹¹ y también puede ser verificada en la página web del Municipio de Cali¹², el 1 de abril de 2019 fue entregada la citación para que la señora MARGARITA MEJIA PALACIO compareciera a notificarse personalmente del acto administrativo antes mencionado; no obstante, la notificación de dicha resolución se surtió por aviso el 6 de mayo de 2019. Luego, la demanda fue interpuesta oportunamente el 23 de agosto de 2019.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

PRIMERO. – REVOCAR el auto interlocutorio nro. 749 del 18 de octubre de 2019, por medio del cual el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali rechazó la demanda.

SEGUNDO. - Ejecutoriada la presente providencia envíese el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

⁹ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

PROYECTÓ YTZA

VoBo Secretario

¹⁰ Ver folio 52.

¹¹ Ver folios 62-66.

¹²

<https://www.cali.gov.co/aplicaciones/orweb/orweb/principalDoc.php?id=201941730100264132&doc=14931571>

VoBo Secretario
ACH