



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio No. 008

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

Medio de Control:	Nulidad Simple
Expediente:	76001-23-33-000-2020-00192-00
Demandante:	Mario Fernando Sudupe López mfsudupe@restrepoylondono.com gacalderon@restrepoylondono.com dfvizcaya@restrepoylondono.com
Demandado:	Departamento del Valle del Cauca njudiciales@valledelcauca.gov.co
Asunto	Auto admite demanda

I. ANTECEDENTES

Mediante auto interlocutorio No. 151 del 09 de julio de 2020 visible a folio 41, se inadmitió la demanda para que la parte actora estableciera con más claridad y precisión cada una de las pretensiones, señalando si lo que pretende es la simple nulidad del acto enjuiciado o si además pretende se le restablezca algún derecho, necesario para establecer el medio de control y los requisitos procesales del mismo.

Dentro del término concedido, mediante escrito allegado vía correo electrónico¹ la parte demandante subsanó la irregularidad presentada, para el efecto señaló que las pretensiones de la demanda corresponden a las de nulidad simple consagrada en el artículo 137 de CPACA, en atención a que no existen actos administrativos de carácter particular y concreto.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de Nulidad Simple, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Conforme a los artículos 104 y 152 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa y de los “*De los de nulidad de*

¹<https://etbcsj.sharepoint.com/:li:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/E7h2UcNiuRVFoy6Ewhn9JwABQO2FYorHMEcC-T2LKg39cg?e=giUuuD>

los actos administrativos proferidos por funcionarios u organismos del orden departamental, o por las personas o entidades de derecho privado cuando cumplan funciones administrativas de los citados órdenes.”.

En el caso concreto, se pretende la declaratoria de la excepción de inconstitucionalidad del artículo 3 de la Ley 1685 de 2013 y la nulidad de las frases contenidas en la ordenanza Departamental No. 473 de 2017 mediante la cual se creó la Tasa Pro-Universidad del Pacífico “*Omar Barona Murillo*”, proferida por el Departamento del Valle del Cauca, razón por la cual, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto, toda vez que fue expedida por un órgano del orden departamental.

1.1 Factor territorial

El numeral 1 del artículo 156 del CPACA en cuanto a la competencia territorial señala: *“En los de nulidad, por el lugar donde se expidió el acto.”.*

En el presente asunto, el acto administrativo fue expedido en el Departamento del Valle del Cauca, en tal sentido, se encuentra debidamente configurada la competencia por el factor territorial en el presente asunto.

1.2 Factor Cuantía

Por tratarse de una nulidad simple, en la que se demandan actos administrativos de contenido general, pero que no se persigue el restablecimiento de un derecho subjetivo a favor del demandante o de un tercero, no resulta necesario estimar la cuantía para fijar la competencia.

2. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el numeral 1 del artículo 161 del CPACA: *“Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”*

Sin embargo, como se puede observar del precitado dispositivo normativo, la conciliación prejudicial no es requisito de procedibilidad para instaurar el medio de control de nulidad simple.

3. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad simple, el literal a) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA dispone: *“1. En cualquier tiempo, cuando: a) Se pretenda la nulidad en los términos del artículo 137 de este Código...(..).”.*



Radicación : 76001-23-33-000-2020-00192-00
Medio de control : NULIDAD SIMPLE
Demandante : MARIO FERNANDO SUDUPE LOPEZ
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

3

En consecuencia, el medio de control se puede instaurar en cualquier tiempo, es decir, ajeno a la caducidad de la acción.

4. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Como se trata de una acción pública, cualquier persona está legitimada para incoarla, en los términos del artículo 137 del CPACA.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades públicas el artículo 159 del CPACA dispone: *“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.”*

El demandante dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda, hace imputaciones al Departamento del Valle del Cauca.

5. DE LOS REQUISITOS FORMALES.

La demanda cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda²), 163 (individualización de pretensiones) de la Ley 1437 de 2011.

Además, se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Finalmente, es preciso resaltar que, por tratarse de una demanda presentada con anterioridad al 4 de junio de 2020, fecha de entrada en vigor del Decreto 806 de 2020, no es exigible el requisito de envío previo o simultaneo de la demanda y sus anexos a los demandados previsto en su artículo 6.

Así las cosas y como quiera que la demanda se subsanó dentro del término legal y reúne los requisitos legales, se admitirá.

R E S U E L V E:

PRIMERO: ADMITIR la demanda del medio de control **NULIDAD SIMPLE**, instaurada por el señor **MARIO FERNANDO SUDUPE LOPEZ** contra el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** y en consecuencia dispone:

² Designación de las partes: folio 2
Pretensiones: folio 9 a 11
Los hechos y omisiones folios 2 - 8
Fundamentos de Derecho: folio 11 -37
Las pruebas folios 36
Lugar y dirección de las partes folio 36 - 37



SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA, en concordancia con lo dispuesto en el art. 8 del D.L. 806/2020

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos. a la entidad demandada y al Ministerio Público.

El auto admisorio de la demanda se notificará por Secretaría y en caso de que no se cumple con el anterior requisito se enviara con el auto admisorio copia de la demanda y de los anexos.

QUINTO: A la entidad demandada **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvenición, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SEXTO: ADVERTIR a la entidad demandada que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, párrafo 1º del CPACA).

SÉPTIMO: Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales:



- Demandante (Mario Fernando Sudupe López): mfsudupe@restrepoylondono.com / gacalderon@restrepoylondono.com / dfvizcaya@restrepoylondono.com
- Demandado (Departamento del Valle del Cauca): njudiciales@valledelcauca.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE³,

OMAR EDGAR BORJA SOTO
Magistrado

Firmado Por:

OMAR EDGAR BORJA SOTO
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 008 Del Tribunal Administrativo Del Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a980b240536c90bd2908c65faaa0b0036c3123cce38a8c1ab9f4e33c6b471782
Documento generado en 21/01/2021 11:40:15 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

³ VoBo Secretario
Proyectó Andrés M.