

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Auto de Sustanciación nro.019.

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

ACCIÓN:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00147-00
DEMANDANTE:	JOSÉ EULER LUNA SALCEDO Y OTROS pablo.ospina00@gmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA - FACTOR CONEXIDAD

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

El presente asunto se encuentra para proveer sobre el mandamiento de pago requerido por la parte ejecutante; sin embargo, antes de abordar los requisitos generales y especiales del título ejecutivo, es necesario radicar la competencia del proceso de la referencia.

II. CONSIDERACIONES

EL señor JOSÉ EULER LUNA SALCEDO Y OTROS, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra la Fiscalía General de la Nación, con fundamento en el título ejecutivo constituido por la **sentencia nro. 775 del 26 de marzo de 2015**¹, que declaró administrativamente responsable a la Fiscalía General de la Nación por la Privación injusta de la libertad del señor José Euler Luna Salcedo y el **auto interlocutorio nro. 003 del 25 de febrero de 2015**², que **aprobó el acuerdo conciliatorio** celebrado en audiencia de conciliación el 10 de noviembre de 2015, ambas providencias emitidas por esta Corporación y en la que la Magistrada Ponente fue LUZ STELLA ALVARADO OROZCO, Despacho que en la actualidad preside la doctora ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES.

Como punto de partida, es notable que la competencia la componen diversos factores a saber: el subjetivo, objetivo, territorial, cuantía, funcional, conexidad y es de acuerdo a ello, que el juez debe asumir la competencia.

Los artículos 152 y 156 del CPACA contemplan sobre la competencia de los tribunales y juzgados para conocer de los procesos ejecutivos (en primera instancia) la cuantía de 1.500 SMLMV, de suerte que en procesos con cuantía inferior corresponde a los juzgados y de sobrepasar el tope, corresponde a los tribunales.

¹ Folios 10-20
² Folios 16-22



A su turno el artículo 156.9 ibídem, frente a la competencia por factor territorial dispone que para procesos ejecutivos en razón de providencias judiciales, conocerá del asunto quien la profirió.

“(...) 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva. (...)” (Se subraya)

En consecuencia, podría pensarse que existe una antinomia normativa para determinar la competencia, no obstante, el Consejo de Estado destacó la importancia del factor conexidad para dirimir el asunto, a saber³:

“En efecto, la conexidad encuentra su principal razón de ser en el principio de la economía procesal, el cual consiste en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia y con el menor desgaste técnico y económico de los sujetos procesales, lo que a su vez contribuye a la celeridad en la solución de los litigios, es decir, se imparte justicia de manera pronta y cumplida.

(...)

En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el ordinal 1.º del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el ordinal 9.º del artículo 156 de la misma ley, en la medida en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 ib. y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo .

A ello se agrega que este tipo de asuntos se tramitan ante el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena, como ocurre en los asuntos en los que se niegan las pretensiones y el juez de segunda instancia revoca y accede, o cuando el a quo condena pero el ad quem modifica la sentencia

(.....)

2.

(...)

C. En cuanto al punto relacionado con la competencia, en ambos casos la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad ya analizado” (negritas por fuera de texto).”

La Sala Plena de este Tribunal acogió el pronunciamiento unificado de la Sección Segunda del Consejo de Estado, tesis vertida en el auto del 25 de julio de 2016, en el que se exaltó **el factor conexidad** en materia de distribución de competencias establecidas en la Ley 1437 de 2011, para conocer de la ejecución de la sentencia a continuación del proceso ordinario que la origina.

En el presente asunto, se tiene que la génesis del proceso ejecutivo es un ordinario de reparación directa fallado en primera instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, M.P. LUZ STELLA ALVARADO OROZCO, hoy ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES por lo que no es posible asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que no se cumple con el factor conexidad, dado que la

³ Consejo de Estado. Sección Segunda. Auto interlocutorio I.J. O-001-2016. Consejero. Dr. William Hernández Gómez. Veinticinco de julio de dos mil dieciséis. Radicación: 11001-03-25-000-2014-01534 00. Número Interno: 4935-2014.

RADICACIÓN : 2020-00147-00
Medio de control : EJECUTIVO
Accionante : JOSÉ EULER LUNA SALCEDO Y OTROS
Accionado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN



demanda ejecutiva debe ser tramitada por quien profirió la sentencia de primera instancia.

En consecuencia; se,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia en el presente asunto por las razones expuestas.

SEGUNDO: REMITIR el expediente a la Oficina Judicial (reparto), para que sea repartido el presente proceso al Despacho de la Magistrada ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES, ya que este Despacho conoció el proceso ordinario, profirió la sentencia nro. 775 del 26 de marzo de 2015 y aprobó el acuerdo conciliatorio mediante auto interlocutorio nro. 003 del 25 de febrero de 2015, para que asuma el conocimiento del mismo, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: En firme esta providencia, cancelar su radicación y reportar la novedad en el Sistema Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OMAR EDGAR BORJA SOTO
MAGISTRADO

Vobo secretario
Nathaligg

Firmado Por:

OMAR EDGAR BORJA SOTO
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 008 Del Tribunal Administrativo Del Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

RADICACIÓN : 2020-00147-00
Medio de control : EJECUTIVO
Accionante : JOSÉ EULER LUNA SALCEDO Y OTROS
Accionado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN



Código de verificación:

c278464db10d9d426935def6865185524b55f46daf7890078a430ce37dce1dee

Documento generado en 21/01/2021 11:40:13 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>