

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020

Auto Interlocutorio No. 122.

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR A. VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-003-2014-00451-01
DEMANDANTE:	MAURICIO ANDRES SALAZAR CASTILLO
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
ASUNTO	REVOCA AUTO– NULIDAD TODO LO ACTUADO

I. OBJETO DE LA DECISION

Procede el Despacho a resolver el recurso interpuesto por la parte demandada, frente al auto interlocutorio 765 del 16 de julio de 2019 que negó la nulidad de todo lo actuado por indebida notificación¹.

II.ANTECEDENTES

1. La Demanda:

El señor Mauricio Andrés Salazar Castillo, obrando a través de apoderado judicial, demandó a través del medio de reparación directa al municipio de Santiago de Cali y otros para que reconozcan los perjuicios morales y materiales ocasionados por la retención ilegal y el hurto de partes del vehículo de placa KED 272, modelo 1980, color rojo de su propiedad.

2. La providencia recurrida

Mediante auto interlocutorio nro. 765 del 16 de julio de 2019² el Juzgado Tercero Administrativo de Cali resolvió que no se configuró la causal de nulidad alegada por el apoderado de la parte demandada Conjunto Residencia Cañaveralejo II.

El Despacho señaló que la notificación del auto admisorio de la demanda al Conjunto Residencia Cañaveralejo II, se efectuó en los términos del artículo 199 del CPACA, enviando la notificación al correo electrónico suministrada por la apoderada judicial de la parte actora, procedimiento que, a pesar de lo obrado con buena fe, no estuvo acorde a lo normado.

Precisó que, el apoderado judicial del Conjunto Residencial Cañaveralejo Sector II informó que recibió la notificación al correo electrónico suministrado por la apoderada judicial de la parte demandante, el cual, según informó no es el correo para notificación judiciales.

Manifestó que a folio 580 del expediente, obra el certificado del Servicio Postal Nacional S.A. 472 en el que consta la entrega del oficio nro. 1231 del 24 de julio de 2015 (fl.132), el cual fue remitido por la secretaría del despacho con la copia del auto admisorio de la demanda, copia de la demanda y de sus anexos a la calle 18 No. 61-29 de Cali, que es la misma que se encuentra consignada en el certificado de registro de personería jurídica expedido por el Municipio de Santiago de Cali.

¹ Ver folio 1-7

² Ver folio 582-585 del cdno 3

Frente a dicho actuar relacionó el artículo 136 de CGP que dispone, que a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa y en consecuencia la nulidad queda saneada.

Por lo expuesto concluyó que, si bien el Conjunto Residencial Cañaverales II no fue notificado en la forma prevista en los artículos 291 y 293 del CGP, la demanda y sus anexos y el auto admisorio fueron enviados por correo certificado a la dirección del demandado, cumpliendo así la finalidad de que se enterara de la demanda de reparación directa instaurada en su contra y quedando en consecuencia saneada la irregularidad procesal.

3. El recurso de reposición

El apoderado de la demandada interpuso recurso de apelación³ contra el auto interlocutorio nro. 765 del 16 de julio de 2019, argumentando:

Que la constancia secretarial que obra a folio 580 sólo hasta ahora llega al expediente, y no se relaciona con el oficio obrante a folio 132, lo que significa que en el plenario no reposa la guía enviada.

Argumentó que la notificación personal efectuada en el presente asunto es ajena a lo regulado en el Código General del Proceso, pues el juzgado debió enviar una citación para que el apoderado judicial de la entidad demandada compareciera al presente despacho y se notificara personalmente de la demanda, sin embargo, lo realizado en el presente asunto fue una notificación por aviso.

Consideró que no puede entenderse saneada la nulidad, pues como lo ha expuesto la Corte Constitucional es un derecho fundamental del demandado que sea notificado personalmente del proceso y de no poderse surtir en dicha forma, proceder al aviso.

Finalmente expuso que, de los correos enviados a la dirección electrónica canaverales2@yahoo.com no existe constancia su recibimiento y la razón de ello es que dicha dirección electrónica no funciona.

II. CONSIDERACIONES

1.Problema Jurídico

De acuerdo a los antecedentes expuestos, el problema jurídico se contrae a determinar si ¿el no envío del correo electrónico contentivo del auto admisorio de la demanda y demás anexos a la entidad demandada, constituye un defecto en su notificación personal y como tal, causal de nulidad procesal a la luz del artículo 133 numeral 8 del C.G.P?

2.Forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a otras personas de derecho privado.

En cuanto a la notificación del auto admisorio de la demanda se tendrán en cuenta las disposiciones establecidas en los artículos 196 y 200 del CPACA:

³ Folio 586- 590 del cdno 3

“Artículo 196: Las providencias se notificarán a las partes y demás interesados con las formalidades prescritas en este Código y en lo no previsto, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

La notificación de dicho proveído es vital para entablar la relación procesal entre las partes, pues es por este medio que el demandado puede enterarse que existe un proceso judicial en su contra y ejercer su derecho de contradicción.

Ahora, frente al auto admisorio de la demanda, el artículo 200⁴ del CPACA remite a lo establecido en los artículos 315 y 318 del C.P.C, que en la actualidad se encuentran regulados en los artículos 291 y 292 del CGP, dichas normas disponen:

ARTÍCULO 291. PRÁCTICA DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Para la práctica de la notificación personal se procederá así:

1. Las entidades públicas se notificarán personalmente en la forma prevista en el artículo 612 de este código.

Las entidades públicas se notificarán de las sentencias que se profieran por fuera de audiencia de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley 1437 de 2011. De las que se profieran en audiencia se notificarán en estrados.

2. Las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica.

Esta disposición también se aplicará a las personas naturales que hayan suministrado al juez su dirección de correo electrónico.

Si se registran varias direcciones, la notificación podrá surtirse en cualquiera de ellas.

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.

La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.

⁴ **Artículo 200. FORMA DE PRACTICAR LA NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA A OTRAS PERSONAS DE DERECHO PRIVADO.** Para la práctica de la notificación personal que deba hacerse a personas de derecho privado que no tengan dirección electrónica para notificaciones judiciales por no estar inscritas en el registro mercantil, se procederá de acuerdo con lo previsto en los artículos 315 y 318 del Código de Procedimiento Civil.



Cuando la dirección del destinatario se encuentre en una unidad inmobiliaria cerrada, la entrega podrá realizarse a quien atienda la recepción.

La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.

Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.

4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.

Cuando en el lugar de destino rehusaren recibir la comunicación, la empresa de servicio postal la dejará en el lugar y emitirá constancia de ello. Para todos los efectos legales, la comunicación se entenderá entregada.

5. Si la persona por notificar comparece al juzgado, se le pondrá en conocimiento la providencia previa su identificación mediante cualquier documento idóneo, de lo cual se extenderá acta en la que se expresará la fecha en que se practique, el nombre del notificado y la providencia que se notifica, acta que deberá firmarse por aquel y el empleado que haga la notificación. Al notificado no se le admitirán otras manifestaciones que la de asentimiento a lo resuelto, la convalidación de lo actuado, el nombramiento prevenido en la providencia y la interposición de los recursos de apelación y casación. Si el notificado no sabe, no quiere o no puede firmar, el notificador expresará esa circunstancia en el acta.

6. Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso.

PARÁGRAFO 1o. *La notificación personal podrá hacerse por un empleado del juzgado cuando en el lugar no haya empresa de servicio postal autorizado o el juez lo estime aconsejable para agilizar o viabilizar el trámite de notificación. Si la persona no fuere encontrada, el empleado dejará la comunicación de que trata este artículo y, en su caso, el aviso previsto en el artículo 292.*

PARÁGRAFO 2o. *El interesado podrá solicitar al juez que se oficie a determinadas entidades públicas o privadas que cuenten con bases de datos para que suministren la información que sirva para localizar al demandado.*

-ARTÍCULO 292. NOTIFICACIÓN POR AVISO. *Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.

El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.

La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.

Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica podrán remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.

Sobre el procedimiento de notificación del auto admisorio de la demanda, el Consejo de Estado⁵ ha expuesto:

6. Visto el artículo 199 de la Ley 1437 de 18 de enero de 2011⁶, sobre notificación personal del auto admisorio de la demanda a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a particulares que deban estar inscritos en el registro mercantil, que establece que la notificación por medios electrónicos de particulares procede para los casos en los que se encuentran inscritos en el registro mercantil.

7. Visto el artículo 200 ibidem, sobre la forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a otras personas de derecho privado, que dispone que la notificación personal que deba hacerse a personas de derecho privado que no tengan dirección electrónica para notificaciones judiciales por no estar inscritas en el registro mercantil, procederá de acuerdo con lo previsto en los artículos 315 y 318 del Código de Procedimiento Civil, ahora artículos 291 y 292 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012⁷.

8. Visto el numeral 3.º del artículo 291 de la Ley 1564, sobre práctica de la notificación personal, que establece que la parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino.

9. Visto el numeral 6.º ibídem, que prevé que cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso, la cual está prevista en el artículo 292 de la Ley 1564.

10. Visto el artículo 205 de la Ley 1437, sobre notificación por medios electrónicos, que prevé que, aun cuando la persona no está inscrita en registro mercantil, será válida para quien haya aceptado expresamente este tipo de notificación.

4. Caso concreto

Para determinar si en el presente caso se presenta una causal de nulidad de todo lo actuado, se hará un recuento de las etapas procesales surtidas en el presente asunto:

El señor Mauricio Andrés Salazar Castillo, obrando a través de apoderado judicial, demandó a través del medio de reparación directa al Conjunto Residencial Cañaverales Sector II entre otras entidades, para que reconozca los perjuicios morales y materiales ocasionados por la retención ilegal y el hurto de partes del vehículo de placa KED 272, modelo 1980, color rojo de su propiedad. En el acápite

⁵ Consejo de Estado, Sección Primera, sentencia del 29 de marzo de 2019, proceso radicado nro. **11001-03-24-000-2016-00388-00**.

⁶ Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

⁷ Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones



RADICACIÓN : 2014-00451-00
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : MAURICIO ANDRES SALAZAR CASTILLO
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

6

de notificación de la demanda informó que el Conjunto Residencia Cañaverales Sector II recibiría las notificaciones en la calle 18 nro. 61-29 de la ciudad de Cali y en el email canaverales2@yahoo.com⁸.

A través del auto interlocutorio nro. 661 del 8 de julio de 2015, el Juzgado Tercero admitió la demanda de la referencia⁹, notificando al demandate por estado electrónico del 9 de julio de 2015 y al demandado, Conjunto Residencial Cañaverales Sector II, mediante el envío del auto admisorio y copia de la demanda y de sus anexos al correo electrónico canaverales2@yahoo.com¹¹, sin embargo, como consta en la constancia obrante a folio 120 del expediente, el servidor no envió información de notificación de entrega.

Por otro lado, el juzgado Tercero expidió el Oficio nro. 1231 del 24 de julio de 2015, por medio del cual envió al Conjunto Residencial Cañaverales Sector II el auto nro. 661 del 8 de julio de 2015 y copia de la demanda y de sus anexos¹². De dicho oficio obra a folio 581 constancia de entrega.

Según constancia secretarial obrante a folio 194 del expediente, se dejó evidencia de que el Conjunto Residencial Cañaverales Sector II no contestó la demanda.

El día 26 de abril de 2017 se llevó a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA y el 7 de septiembre de 2107 se desarrolló la audiencia de pruebas de conformidad con el artículo 181 del CPACA sin que compareciera del apoderado judicial del Conjunto Residencial Cañaverales II¹³.

Una vez las partes presentaron los correspondientes alegatos de conclusión, el Despacho expidió la constancia secretarial obrante a folio 491 a través de la cual informó que la Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional, Axa Colpatria Seguros S.A. (llamada en garantía), Seguridad de Occidente Ltda S.A. y la parte demandante presentaron alegatos de conclusión.

Finalmente, el 29 de febrero de 2019 el Juzgado Tercero Administrativo de Cali profirió la sentencia nro. 024 a través de la cual declaró administrativamente responsable al Conjunto Residencia Cañaverales II entre otros, por los perjuicios ocasionados a los demandantes¹⁴, la cual, fue notificada al correo electrónico canaverales2@yahoo.com, y según constancia de envío, el servidor de destino no envió información de notificación de entrega¹⁵.

El 22 de marzo de 2019, se profirió constancia secretarial indicado las partes que presentaron recurso de apelación en contra de la sentencia nro. 024 del 28 de febrero de 2019, observándose que el apoderado judicial del Conjunto Residencial Cañaverales no presentó escrito alguno¹⁶.

Visto lo anterior, encuentra el Despacho que el juzgado Tercero Administrativo de Cali no notificó en debida forma el auto admisorio de la demanda de la referencia, que si bien, fue enviado con sus respectivos anexos a la dirección del Conjunto

⁸ Folio 81-106 del expediente.

⁹ Folio 116-117 de expediente

¹⁰ Folio 119 del expediente.

¹¹ Folio 119 del expediente.

¹² Folio 132 del expediente

¹³ Folio 251-257 y 439 -440 del expediente

¹⁴ Folio 492-508 del expediente.

¹⁵ Folio 514.

¹⁶ Folio 551



RADICACIÓN : 2014-00451-00
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : MAURICIO ANDRES SALAZAR CASTILLO
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

7

Residencial Cañaverales II, constancia que sólo fue adjuntada una vez el demandante presentó la solicitud de nulidad de todo lo actuado¹⁷, queda la duda de que dicha documentación hubiese sido debidamente entregada, ya que el artículo 291 del CGP es claro en indicar, que la notificación del auto admisorio de la demanda debe ser personal, mediante la citación de la contraparte para que comparezca al juzgado a recibir la notificación, esto para evitar inconvenientes y violación al derecho de defensa y contradicción que tiene el demandado.

Además, en virtud de la indebida notificación efectuada por el *A-quo*, el Conjunto Residencial Cañaverales II no ejerció su derecho de densa y contradicción a lo largo del proceso de reparación directa que culminó con la sentencia nro. 024 del 29 de febrero de 2019, pues al no ser notificado como dispone la ley, no contestó la demanda, ni tuvo la oportunidad para presentar excepciones, llamar en garantía, solicitar pruebas e intervenir en las audiencia de que tratan los artículos 180 y 181 del CPACA. Además, con la contestación de la demanda el juzgado hubiera tenido certeza del correo electrónico de notificaciones del demandado, ya que como se vio, el buzón electrónico suministrado por el apoderado judicial de la parte demandante, canaverales2@yahoo.com, no arrojó la constancia de notificación de entrega.

Por tanto, no se puede concluir que la causal de nulidad alegada se saneo en virtud del mandato legal contenido en el numeral 4 del artículo 136 del CGP, ya que en ningún momento la notificación efectuada por el Juzgado Tercero Administrativo de Cali cumplió su finalidad, pues el Conjunto Residencial Cañaverales II no compareció y ejerció su derecho de defensa, caso distinto sería que, a pesar de la indebida notificación, el Conjunto Residencial Cañaverales II hubiera comparecido y desplegados los mecanismos que legalmente están instituidas para ejercer su derecho de contradicción.

Habiendo claridad entonces sobre la actuación procesal desarrollada en el presente asunto y sobre el hecho de no haberse notificado al demandando, Conjunto Residencia Cañaverales II, el auto admisorio de la demanda, se evidencia el acaecimiento de la causal de nulidad consagrada en el artículo 133 numeral 8 del CGP que a tenor literal reza:

“Artículo 133: El proceso es nulo, en todo en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a persona determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquier de las partes,...”

Se recuerda que en el actual esquema procesal contencioso administrativo, el envío del correo electrónico del auto admisorio de la demanda a los demandados, constituye una formalidad sustancial cuya ausencia afecta el derecho fundamental al debido proceso, como quiera que se trata de una anomalía que torna en ineficaz a la notificación.

¹⁷ Folio 580

De manera que habrá lugar a declarar la nulidad de las actuaciones surtidas con posterioridad a la notificación del auto admisorio de la demanda, pues a partir de allí es que se configuraron las conductas que desembocaron en la ausencia de notificación al Conjunto Residencial Cañaverales II como parte en la contienda, debiéndose corregir tales yerros. Por lo expuesto, el auto nro. 765 del 16 de julio de 2019 proferido por el Juzgado Tercero será revocado.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

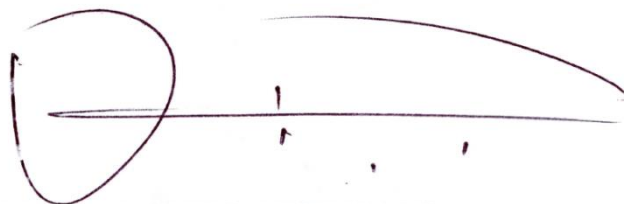
PRIMERO- REVOCAR el auto nro. 765 del 16 de julio de 2019 proferido por el Juzgado Tercero Administrativo de Cali y en consecuencia:

SEGUNDO- DECLÁRESE LA NULIDAD de todo lo actuado con posterioridad a la expedición del auto admisorio de la demanda, por lo anteriormente expuesto. En consecuencia, se cumplirá con las ritualidades de los artículos 200 del CPACA y 291 y 292 del CGP frente al Conjunto Residencial Cañaverales II como entidad demandada, con el consecuencial otorgamiento de los términos de traslado para ejercer su derecho de defensa consagrados en los artículos 172, 173 y 200 del CPACA.

TERCERO: DEVUÉLVASE al Juzgado de Origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

El Magistrado



OSCAR A. VALERO NISIMBLAT