

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020

**AUTO No.140**

**MAGISTRADO PONENTE: OSCAR A. VALERO NISIMBLAT**

ACCIÓN:	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-14-2014-00056-01
DEMANDANTE:	ANA TULIA ARBOLEDA HUILA Y OTROS
DEMANDADO:	NACION-MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL
ASUNTO	RECHAZA APELACIÓN DE AUTO

**I. OBJETO DE LA DECISION**

Se procederá a resolver el recurso apelación, propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio dictado en audiencia de pruebas del 01 de noviembre de 2019<sup>1</sup>, proferido por el Juzgado Catorce Administrativo Oral del circuito de Cali, mediante el cual se prescinde de una prueba decretada.

**II. ANTECEDENTES**

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, los señores Jaime Arboleda García, Luz Dary Rentarías y otros demandó a la Nación – Mindefensa - Policía Nacional y solicitó que sean declarados administrativa responsable, por los daños y perjuicios causados a los demandantes de hechos ocurridos el día 14 de noviembre de 2011.

**III. LA PROVIDENCIA APELADA.**

Mediante auto dictado en la audiencia de pruebas celebrada el día 01 de noviembre de 2019<sup>2</sup>, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali, resolvió prescindir de la prueba decretada por incumplimiento de la carga probatoria de la parte demandante.

**IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación manifestando (transcripción literal):

*“...me permito interponer recurso de apelación para demostrar en su oportunidad en instancia el oficio repartido a esa entidad ya que no ha dado respuesta al presente juzgado...”*

<sup>1</sup>Ver folios 7 y 8

<sup>2</sup>Ver folio 8y ver video audiencia inicial folio 31



## V. CONSIDERACIONES:

En primer momento, corresponde al despacho determinar si es procedente el recurso de apelación contra la providencia que prescindió de la prueba decretada.

El artículo 243 del CPACA, consagra cuales providencias son susceptibles del recurso de apelación, el artículo enunciado establece que:

*“Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

- 1. El que rechace la demanda.*
- 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
- 3. El que ponga fin al proceso.*
- 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
- 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios. 6. El que decreta las nulidades procesales.*
- 7. El que niega la intervención de terceros.*
- 8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
- 9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.*

*(...)*

*(...)PARÁGRAFO. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.”*

Así las cosas, advierte el Despacho que la providencia en contra de la cual se interpone el recurso de apelación no corresponde a ninguna de los numerales enunciados anteriormente, pues el objeto de impugnación corresponde al auto que prescinde de una prueba decretada por el incumplimiento de la carga asignada a la parte demandante, por lo cual no es susceptible del recurso de apelación al no cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala Unitaria de decisión

## **RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- 2.** Una vez notificado y en firme el presente auto, **DEVUÉLVASE** el expediente completo al juzgado de origen para lo pertinente.

RADICACIÓN  
Medio de control  
Demandante  
Demandado

: 2014-00056-01  
: REPARACION DIRECTA  
: ANA TULIA ARBOLEDA HUILA Y OTROS  
: NACION-MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL Y OTROS



3

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,

**OSCAR A. VALERO NISIMBLAT**