



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
AUTO INTERLOCUTORIO No. 019

Santiago de Cali, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD ELECTORAL. PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA Y OTROS pradoabogado23@hotmail.com
DEMANDADOS:	CARLOS ARTURO LONDOÑO MARÍN carlosconcejal2016@hotmail.com CRISTIAN DAVID HERNÁNDEZ VICTORIA cristianhernandezvictoria@gmail.com ELIECID ÁVILA ÁVILA elieavila@hotmail.com SANDRA PATRICIA ARRUBLA CARDONA Sandrarrubla73@gmail.com REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL: notificacionesjudicialval@registraduria.gov.co , vmhernandez@registraduria.gov.co , CONSEJO NACIONAL ELECTORAL: cnenotificaciones@cne.gov.co LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co , CONCEJO MUNICIPAL DE TULUÁ: concejo@tulua.gov.co
VINCULADOS:	GÓMEZ CASTRO OSCAR OSWALDO ogomezcastro@hotmail.com MORAN GALINDO JULIO CESAR morancho_14@hotmail.com ÁVILES GARRETA BRAYAN ANDRÉS bryanavilez84@gmail.com CIFUENTES SÁNCHEZ CONSUELO cocisa11@hotmail.com SUAZA OTÁLVARO DIEGO FERNANDO difersu@hotmail.com CÓRDOBA RANGEL SULAY sulycordoba@hotmail.com JARAMILLO GIRALDO JAVIER javierjaramillogiraldo7@gmail.com RENGIFO RODRÍGUEZ ROBINSON robinson9642@hotmail.com FRANCO GÓMEZ JAIME HERNÁN jfranco826@gmail.com AYALA RENGIFO LUIS EDUARDO leayala38@hotmail.com QUINTERO BARRIOS ALBEIRO albeiroquinterobarrios2019@gmail.com TOLEDO ROJAS IVONN CARIME ivonntol@hotmail.com CASTAÑO PARRA JORGE ALBERTO gchabogadostulua@gmail.com george_0717@hotmail.com

MINISTERIO PÚBLICO:	procjudadm20@procuraduria.gov.co sepatino@procuraduria.gov.co
PROCESO:	76001-23-33-000-2019-01083-00
ASUNTO:	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS, INCORPORA PRUEBAS, ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y DA TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN.

Aprobado en Sala virtual y Acta de la fecha. Convocatoria virtual No. 007 tres (03) de febrero de 2021.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto No 189A del 31 de agosto de 2020, notificado a las partes el 3 de septiembre del mismo año (Fls. 197-208 E.H.) se aplicó a este proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020¹ y en ese orden se resolvieron las excepciones previas² propuestas hasta ese momento, por la parte demandada.

No obstante, se advirtió la necesidad de dar aplicación al artículo 207 de la ley 1437 de 2011 y por auto No 222 del 5 de octubre de 2020 se vinculó como parte demandada a los concejales electos del municipio de Tuluá: Gómez Castro Oscar Oswaldo, Mora Galindo Julio Cesar, Áviles Garreta Brayan Andrés, Cifuentes Sánchez Consuelo, Suaza Otálvaro Diego Fernando, Córdoba Rangel Sulay, Jaramillo Giraldo Javier, Rengifo Rodríguez Robinson, Franco Gómez Jaime Hernán, Ayala Rengifo Luis Eduardo, Quintero Barrios Albeiro, Toledo Rojas Ivonn Carime, y Castaño Parra Jorge Alberto; y, notificarlos personalmente de dicho auto y la demanda, de conformidad con el literal a) del numeral 1° del artículo 277 del CPACA, en armonía con los artículos 2, 3 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

La notificación personal se realizó el 25 de noviembre de 2020 (AD 009), entendiéndose surtida dos días después, esto es, 26 y 27 de noviembre de 2020. El traslado se surtió del 30 de noviembre al 2 de diciembre de 2020 (los días 28 y 29 de diciembre no fueron laborales.)

El término para contestar la demanda transcurrió del 3 de diciembre de 2020 al 18 de enero de 2020 (los días 21, 22, 28 y 29 de noviembre y 5, 6, 8, 12 y 13 de diciembre de 2020 no corrieron términos por no ser laborales).³

En dicho término el vinculado Jorge Alberto Castaño Parra contestó la demanda, aportó pruebas y propuso la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva (AD 012 y 013).

¹ Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.
² Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas. Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.
La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será duplicable.
³ AD 014

El traslado de la excepción propuesta⁴ se surtió el 22, 25 y 26 de enero de 2021 (AD 015), sin pronunciamiento alguno de la contraparte. (AD 016)

I. CONSIDERACIONES

El artículo 38 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021⁵ *“Por medio de la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo -ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”*, dispone:

“Artículo 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:

PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.”

Si bien el artículo 283 del CPACA no indica de manera expresa la resolución de excepciones previas en el marco del proceso de nulidad electoral, lo cierto es que la jurisprudencia de la Sección Quinta del Consejo de Estado ha indicado que: *“...el juez electoral en aplicación del principio de integración normativa, puede y debe pronunciarse en la audiencia inicial sobre las excepciones previas propuestas por las partes”*⁶.

En este orden, y en virtud de lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, norma que prevalece respecto del Decreto 806 de 2020⁷, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la ley 153 de 1887⁸, por ser norma especial y posterior⁹ respecto del procedimiento de lo Contencioso Administrativo, esta

⁴ De la excepción propuesta por el vinculado Jorge Alberto Castaño Parra.

⁵ Fecha de la firma por parte del señor Presidente de la República de Colombia

⁶ Auto de Sala del 18 de febrero de 2016, radicación 25000-23-41-000-2015-00101-02 CP. Alberto Yepes Barreiro

⁷ Que se venía aplicando hasta antes de la entrada en vigencia de la ley ibídem

⁸ **ARTÍCULO 40. Modificado por el art. 624, Ley 1564 de 2012.** Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir. Pero los términos que hubieren empezado a correr, y las actuaciones y diligencias que ya estuvieren iniciadas, se regirán por la ley vigente al tiempo de su iniciación.

⁹ Artículos 86 y 87 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021:

ARTÍCULO 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, e aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

Sala de Decisión Mixta se pronunciará sobre la excepción previa propuesta por el vinculado Jorge Alberto Castaño Parra, denominada *falta de legitimación en la causa por pasiva*.

Fundamenta la excepción en el hecho de que obtuvo su curul como concejal del municipio de Tuluá conforme al artículo 25 de la ley 1909 de 2018 o Estatuto de la Oposición que establece que los candidatos a la Alcaldía y Gobernación que sigan en número de votos, al ganador de las elecciones locales, tendrán derecho a ocupar una curul en la Asamblea y Concejo respectivos.

En esta secuencia, al haber participado como candidato a la alcaldía del municipio de Tuluá en las elecciones de octubre de 2019 y obtener la segunda votación, la calidad de concejal deviene por mandato de la ley.

Si bien es claro para la Sala que la calidad de concejal del municipio de Tuluá que ostenta el señor Jorge Alberto Castaño Parra la obtuvo en virtud de lo ordenado en el Estatuto de la Oposición, lo cierto es que como concejal electo independientemente de la fuente, es sujeto pasivo de la acción, en la medida en que una decisión de nulidad afecta toda la integración de la duma y por ende, en garantía de sus derechos de defensa y contradicción, en principio debía como todos los demás concejales integrar la parte pasiva, ello independientemente de su legitimación material que sólo podrá determinarse en la sentencia, por ello se declarará no probada la excepción propuesta.

De otro lado, el artículo 42 de la reforma citada, adicionó un artículo a la Ley 1437 de 2011, del siguiente tenor:

“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:
“1. Antes de la audiencia inicial:
a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho
b) Cuando no haya que practicar pruebas
c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
(...).”

La parte demandante aportó pruebas documentales (Fls. 39-54 E.H.), y solicitó oficiar a la Registraduría Nacional del Estado Civil para que remitiera copia de los formularios E-8CON por los partidos *“Aconsejando a Tuluá, Polo*

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.

ARTÍCULO 87. Derogatoria. Deróguense las siguientes disposiciones a partir de la vigencia de esta ley: el artículo [148A](#); el inciso 4º del artículo [192](#); la expresión «Dicho auto es susceptible del recurso de apelación» del artículo [193](#); el artículo [226](#); el inciso 2º del artículo [232](#); la expresión «contra el cual proceden los recursos señalados en el artículo 236, los que se decidirán de plano» del inciso 2 del artículo [238](#); el inciso 2 del artículo [240](#); el inciso final del artículo [276](#) de la Ley 1437 de 2011; los artículos [612](#) y [616](#) de la Ley 1564 de 2012; la expresión «Para el efecto será competente el Juez de lo Contencioso Administrativo en única instancia» del inciso 2º del numeral [6.3](#) del artículo 6 de la Ley 1150 de 2007; y el artículo [295](#) de la Ley 685 de 2001 por la cual se expide el Código de Minas y se dictan otras disposiciones.

Democrático Alternativo, Convergencia Alternativa Anticorrupción Tuluá, Conservador Colombiano y Alianza Verde”, prueba que se negará por inútil¹⁰, ya que en folios 135 al 140 obran las listas definitivas de los candidatos inscritos por los partidos “Aconsejando a Tuluá, Polo Democrático Alternativo, Convergencia Alternativa Anticorrupción Tuluá, Conservador Colombiano y Alianza Verde”, que permite determinar el número de inscritos por partido y su género.

El apoderado de los demandados Carlos Arturo Londoño Marín, Cristian David Hernández Victoria, Eliecid Ávila Ávila y Sandra Patricia Arrubla Cardona aportó algunas pruebas (Fls. 160-165 E. H.); solicitó la práctica de una documental relativa a obtener de los partidos Conservador y Alianza Verde, copia del aval otorgado a cada uno de los candidatos al Concejo municipal de Tuluá, así como la copia de las renunciaciones de algunos de éstos, que se negará por iguales razones.

La parte demandada: Consejo Nacional Electoral y la Registraduría Nacional del Estado Civil aportaron pruebas (Fls. 86-105 y Fls. 135-140, respectivamente).

El apoderado del señor Jorge Alberto Castaño Parra aportó una prueba (AD 013) y solicitó se tengan como tales las que obran en el expediente.

En tal sentido, las pruebas aportadas son suficientes para resolver el litigio y estando debidamente incorporadas al expediente se decretarán; al no ser necesario decretar pruebas adicionales, se correrá traslado para alegar de conclusión por escrito por el término de diez (10) días, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir su concepto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 181 de la ley 1437 del 2011, al que no remitimos por disposición expresa del 286 ibidem.

De otro lado, se reconocerá personería al abogado Gustavo Adolfo Hurtado Candamil, identificado con la cédula de ciudadanía No 6.200.085 y T.P. No 198.097 del C. S. de la J. como apoderado judicial del señor Jorge Alberto Castaño Parra de conformidad con el poder que obra en el expediente digital (AD 013).

Se le informa a las partes y sus apoderados que para los efectos del artículo 8 de la Ley 2080 de 2021 que adiciona el 53A de la Ley 1437 de 2011, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

RESUELVE

PRIMERO: APLICAR al proceso las disposiciones de La ley 2080 de 2021 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: TENER como pruebas los documentos aportados con la demanda y sus contestaciones.

¹⁰ En términos generales, se puede decir que la prueba es inútil cuando sobra por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso de conducir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para probar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario. “MANUAL DE DERECHO PROBATORIO” 16 edición, PARRA QUIJANO, JAIRO, Librería ediciones del profesional Ltda., páginas 153 a 157

TERCERO: DECLARAR no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por el Concejal Jorge Alberto Castaño Parra, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

CUARTO: NEGAR la prueba documental solicitada por la parte demandante y por el apoderado de los demandados Carlos Arturo Londoño Marín, Cristian David Hernández Victoria, Eliecid Ávila Ávila y Sandra Patricia Arrubla Cardona por las razones expuestas en la parte motiva.

QUINTO: PRESCINDIR del periodo probatorio.

SEXTO: CORRER traslado a las partes y a los vinculados parte demandada para alegar de conclusión por escrito, por el término de diez (10) días. Dentro del mismo término, el agente del Ministerio Público podrá presentar su concepto.

SÉPTIMO: Se reconoce personería al abogado Gustavo Adolfo Hurtado Candamil, identificado con la cédula de ciudadanía No 6.200.085 y T.P. No 198.097 del C. S. de la J. como apoderado judicial del señor Jorge Alberto Castaño Parra de conformidad con el poder que obra en el expediente digital (AD 013).

OCTAVO: REITERAR a las partes, vinculados y sus apoderados que para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOVENO: Con la notificación de este auto, se insertará el vínculo para consultar el expediente digital completo en SharePoint.

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado