

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 09 de febrero de 2021

Auto Interlocutorio

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - TRIBUTARIO
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2020-00100-00
DEMANDANTE	PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A. PISA gc@quinonescruz.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO notificacionesjudiciales@mincit.gov.co
ASUNTO:	PROPONE CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA

I. ANTECEDENTES

La Empresa Proyectos de Infraestructura S.A. – PISA, actuando a través de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, consagrado en el artículo 138 del CPACA, demandó al Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, pretendiendo¹ se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución nro. 0106 del 20 de enero de 2017², por medio del cual se profirió liquidación revisión de la contribución parafiscal para la promoción del turismo referente a los trimestres 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2014 de la Concesión Proyectos de Infraestructura S.A., correspondiente a los peajes de Uribe y Betania.
- Resolución nro. 1295 del 4 de julio de 2018³, por medio del cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto en contra de la anterior liquidación de revisión, confirmándola.
- Resolución nro. 1296 del 4 de julio de 2018⁴, por medio del cual se resolvió negar la solicitud de reconocimiento de los efectos del silencio administrativo positivo protocolizado mediante la escritura pública nro. 1120 del 11 de mayo de 2018 otorgada en la notaria 13 del Circuito de Cali.

Como consecuencia de lo anterior, solicita se declaren en firme las declaraciones privadas presentadas por Proyectos de Infraestructura S.A. – PISA por los trimestres 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2014.

La demanda le correspondió inicialmente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta – Subsección A (folio 216), el cual mediante auto del 10 de abril de 2019 resolvió declarar la falta de competencia y remitir el expediente a esta Corporación, al considerar que se debe dar aplicación a la regla de que trata el numeral 7º del artículo 156 del CPACA, toda vez que las declaraciones privadas de la contribución objeto de la demanda fueron presentadas en la ciudad de Cali, domicilio de la parte demandante.

¹ Ver folios 2-3 cuaderno 1

² Ver folios 127-137 cuaderno 1

³ Ver folios 198-201 cuaderno 1

⁴ Ver folios 202-205 cuaderno 2

RADICACIÓN : 2020-00100-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A. PISA
Demandado : NACION – MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO



Ahora bien, estando el presente asunto para su admisión, se avizora que hay lugar a declarar la falta de competencia y se provocará el conflicto negativo de competencias.

II. CONSIDERACIONES

Respecto al conflicto de competencia, el artículo 158 del CPACA, modificado por el artículo 33 de la Ley 2080 de 2021, señala:

“ARTÍCULO 158. Conflictos de competencia. Los conflictos de competencia entre los tribunales administrativos y entre estos y los jueces administrativos, de diferentes distritos judiciales, serán decididos, de oficio o a petición de parte, por el magistrado ponente del Consejo de Estado conforme al siguiente procedimiento:

Cuando un tribunal o un juez administrativo declaren su incompetencia para conocer de un proceso, por considerar que corresponde a otro tribunal o a un juez administrativo de otro distrito judicial, ordenará remitirlo a este. Si el tribunal o juez que recibe el expediente también se declara incompetente, remitirá el proceso al Consejo de Estado para que decida el conflicto.

Recibido el expediente y efectuado el reparto entre las secciones, según la especialidad, el ponente dispondrá que se dé traslado a las partes por el término común de tres (3) días para que presenten sus alegatos; vencido el traslado, el conflicto se resolverá en un plazo de diez (10) días, mediante auto que ordenará remitir el expediente al competente.

Si el conflicto se presenta entre jueces administrativos de un mismo distrito judicial, este será decidido por el magistrado ponente del tribunal administrativo respectivo, de conformidad con el procedimiento establecido en este artículo.

La falta de competencia no afectará la validez de la actuación cumplida hasta la decisión del conflicto”.

En el caso objeto de estudio, en desacuerdo con la posición del Magistrado del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el suscrito considera que el proceso debe ser asumido por el Juez a quien le correspondió inicialmente, por cuanto la competencia de la nulidad y restablecimiento del derecho debe establecerse de acuerdo a las reglas establecidas en el artículo 156 del CPACA, que preceptúa:

“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:



RADICACIÓN : 2020-00100-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A. PISA
Demandado : NACION – MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO

2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar.

(...)

7. En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, **se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración**, en los casos en que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación. (...)."

Como se advierte de los hechos de la demanda, lo que pretende la parte actora es la nulidad de unos actos administrativos expedidos por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo en la ciudad de Bogotá, los cuales profieren y dejan en firme la liquidación de revisión correspondiente a la contribución parafiscal para la promoción del turismo de los trimestres 1, 2, 3 y 4 del año 2014.

Aunado a lo anterior, el Consejo de Estado resolviendo un conflicto de competencias en materia tributaria, indicó⁵:

*"Como se observa, la competencia por el factor territorial en materia tributaria se determina por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos en que ésta proceda, **en los demás casos, donde se practicó la liquidación.***

En el sub examine, se advierte que la Liquidación Oficial de Revisión de Valor No. 03-241-201-2936 del 16 de diciembre de 2009 y, su confirmatoria, modificaron oficialmente las declaraciones de importación que fueron presentadas en las ciudades de Cartagena y Buenaventura. Este acto administrativo fue proferido por la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá D.C.

Teniendo en cuenta que el acto demandado modificó las declaraciones tributarias que fueron presentas en distintas jurisdicciones, no es procedente que la competencia por razón del territorio para este caso se determine por el lugar donde se presentaron aquellas que es la regla general⁶, puesto que ello generaría que dos jueces, el de Cartagena y el de Buenaventura, conocieran y revisaran la legalidad del mismo acto administrativo.

Para la Sala no es procedente que un acto administrativo sea objeto de varios pronunciamientos judiciales, toda vez que ello vulneraría el principio de seguridad jurídica, en tanto podrían producirse decisiones disímiles.

Además, dicha actuación no observaría el principio de economía procesal, en tanto conllevaría que para tomar una decisión sobre un mismo acto administrativo se tramitara un proceso de nulidad y restablecimiento en cada una de esas jurisdicciones.

Si bien las declaraciones se presentaron en distintas ciudades, lo cierto es que la decisión contenida en el acto administrativo demandado versa sobre cada una

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta Consejero ponente: CARMEN TERESA ORTIZ DE RODRIGUEZ (E) Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil trece (2013) Radicación número: 11001-03-27-000-2012-00033-00(19554), Actor: NESTLE DE COLOMBIA S.A.

⁶ Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, providencia del 29 de julio de 2008, C.P. Filemón Jiménez Ochoa, Rad. 2008-00420



RADICACIÓN	: 2020-00100-00
Medio de control	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	: PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A. PISA
Demandado	: NACION – MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO

de ellas y, como en el presente caso se trata de controvertir la modificación que realizó ese acto, la competencia por razón del territorio se debe determinar por el lugar en que se practicó la liquidación oficial de revisión de valor, como lo contempla el literal g) del numeral 2º del artículo 134 D del Código Contencioso Administrativo. Por consiguiente, el juez competente para conocer el presente asunto es el Juzgado Cuarenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá”.

Así las cosas, este Despacho considera que no es competente para tramitar el presente asunto, como quiera que se evidencia de conformidad con las reglas de competencia en razón al factor territorial en lo que respecta a la demanda de nulidad y restablecimiento de carácter tributario, que puede ser presentada en el lugar donde se expidieron los actos administrativos, además de ser el mismo lugar donde se practicó la liquidación, que en este caso es la ciudad de Bogotá, motivo por el cual se concluye que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca ha debido asumir el conocimiento del presente asunto.

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA para conocer del presente proceso, según los argumentos expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Proponer conflicto negativo de competencia ante el H. Consejo de Estado, conforme a lo dispuesto en el artículo 158 del CPCA.

TERCERO: Remitir el presente asunto al H. Consejo de Estado para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado