



Rama Judicial

Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

República de Colombia

Santiago de Cali, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veinte (2.020)

Auto Sustanciación No. 565

Radicación: 76001-23-33-000-2019-01217-00
Medio de Control: Reparación de los perjuicios causados a un grupo
Demandantes: Habitantes del barrio Nayita y Mayolo del distrito de Buenaventura.
Demandado: Grupo portuario S.A. y C.V.C.
Asunto: Inadmisión de la demanda

Analizada la presente demanda, encuentra el Despacho que la misma adolece de algunos requisitos formales por lo que, obrando de conformidad con lo establecido en los artículos 52 y siguientes de la Ley 472 de 1998, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, se inadmitirá¹ la misma, para que la parte demandante so pena de rechazo, cumpla con lo siguiente:

1) Dispone el numeral 1 del artículo 52 de la Ley 472 de 1998, que en el escrito de demanda deberá de expresarse *“El nombre del apoderado o apoderados, anexando el poder legalmente conferido”*; así mismo el numeral 2 establece que *“la identificación de los poderdantes, identificando sus nombres, documentos de identidad y domicilio.”*.

Analizada la presente demanda, se advierte que el apoderado de la parte actora relacionó 408 personas divididas en 129 grupos que conforman la parte demandante, sin embargo, en algunos grupos faltan demandantes por aportar poder y ser individualizados en el escrito de demanda como tal:

Grupo 8: a folio 212 del expediente obra poder conferido por el señor Adolfo Landa quien actúa en nombre propio y representación de su hijo Stiven Alexis Landa Mosquera, no obstante, este último no fue relacionado en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 9: a folio 216 del expediente obra poder conferido por la señora Jessica Andrea Melvis quien actúa en nombre propio y representación de sus hijos Alana Jair González, Donna Sharit González y Yemely F. Melvis no obstante, esta último no fue relacionado en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 10: a folio 218 del expediente obra poder conferido por la señora Cira Mosquera Mosquera quien actúa en nombre propio y representación de sus

¹ **ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.

hijos Valentina Tenorio Ibarguen y Roberto Carlos Tenorio, no obstante, estos últimos no fueron relacionados en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 13: a folios 226 y 228 del expediente obra poder conferido por las señoras Elizabeth Rebolledo y Flor Angela Rebolledo, respectivamente, quienes actúan en nombre propio y representación de sus hijos Andrea Riascos Valencia y Juan Fernando Tascón, no obstante, estos últimos no fueron relacionados en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 19: a folio 243 del expediente obra poder conferido por el señor Edgar Tovar Camacho quien actúa en nombre propio y representación de su hijo Jhon Edgar Tovar Valoy, no obstante, este último no fue relacionado en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 21: A folio 250 del expediente obra poder conferido por el señor Victoriano Arboleda Vivas quien actúa en nombre propio y representación de sus hijos Deiby Yulian Arboleda Valencia y Alan José Arboleda Valencia; así mismo de su esposa Yenny Valencia Riascos, no obstante, estos últimos no fueron relacionados en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor, además no explicó la razón por la cual actúa en representación de su esposa Yenny Valencia Riascos.

Grupo 29: a folio 268 del expediente obra poder conferido por el señor Julio Solís Castro quien actúa en nombre propio y representación de sus hijos Natalia Solís Gamboa, María del Carmen Solís Rentería y Vivian Andrea Gómez Gamboa, no obstante, estas dos últimas no fueron relacionadas en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 30: a folio 270 del expediente obra poder conferido por la señora Polonia Camacho quien actúa en nombre propio y representación de su hijo Jhonier Herrera Muñoz, no obstante, este último no fue relacionado en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 38: a folio 295 y 297 del expediente obra poder conferido por las señoras Karol Elisa Lerma Guevara y Martha Lucia Lerma Guevara, respectivamente, quienes actúan en nombre propio y representación de sus hijos Nicol Elena Quiñonez Lerma y Juan Manuel Caicedo Lerma, no obstante, estos últimos no fueron relacionados en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 44: a folio 314 del expediente obra copia simple del poder del señor Rufino Hurtado, el cual no cumple con los requisitos establecidos en la Ley 1564 de 2012 y Decreto 806 de 2020.

Grupo 45: a folio 316 del expediente obra poder conferido por el señor Bernardo Antonio Munera Suarez quien actúan en nombre propio y representación de sus hijos menores Marcela, Maira, Paola, Kelly, Martha, sin embargo, no identificó con nombres y apellidos las personas por las que aduce

actuar en representación, ni aportó el documento que acredite tal representación.

Grupo 53: a folio 341 del expediente obra poder conferido por la señora Ingrid Ivanova Matamba Manyoma quien actúa en nombre propio y representación de su hijo Cristian Andrés Montiel Matamba, no obstante, este último no fue relacionado en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

A folio 343 del expediente obra poder conferido por Karol Stefanny Quintero Matamba quien actúa en nombre propio y representación de sus hijos Julio Cesar Solano Quintero, Meilyn Iveth Solano Quintero, Jhon Maytel Mosquera Quintero, no obstante, no fueron relacionados en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 54: a folio 344 del expediente obra poder conferido por Sandra Vellaizar Riascos quien actúa en nombre propio y representación de sus hijos Kenny Pamela Villamizar Riascos, Julio Esteban Vellaizar Riascos, Jaimen Andrés Campo Vellaizar y Jhon Bairon Vellaizar Riascos, no obstante, no fueron relacionados en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 57: a folio 355 del expediente obra poder conferido por Jhon Carlos Valencia Riascos quien actúa en nombre propio y representación de su hijo Juan David Valencia Valdivieso, no obstante, no fue relacionado en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 58: a folio 359 del expediente obra poder conferido por Alicia Manyoma de Matamba quien actúa en nombre propio y representación de su hijo Guido Stewar Matamba Montaña, no obstante, no fue relacionado en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 63: a folio 376 del expediente obra poder conferido por Indhira Mashalet Matamba Manyoma quien actúa en nombre propio y representación de sus hijos Nicole Yanuary Calderón Matamba, Mally Karimen Calderón Matamba y Juan David Calderón Matamba no obstante, no fueron relacionados en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 71: a folio 399 al 404 del expediente obra copia simple de los poderes conferidos por Eli Espinosa Hurtado, Leidy Dayana Miller Espinosa, Eduardo Espinosa Moreno, Estela Espinosa Moreno y Edgar Espinosa Hurtado, sin embargo, no cumple con los requisitos establecidos en la Ley 1564 de 2012 y Decreto 806 de 2020.

Grupo 74: a folio 399 al 404 del expediente obra copia simple de los poderes conferidos por Karol Stefanny Quintero Matamba e Ingrid Matamba M., sin embargo, no cumple con los requisitos establecidos en la Ley 1564 de 2012 y Decreto 806 de 2020, además la primera aduce actuar en nombre propio y representación de Julio Cesar Solano Quintero, Meilyn Iveth Solano Quintero y Jhon Ángel Mayjel Mosquera Quintero, en tanto la segunda aduce actuar en

nombre propio y representación de su hijo Cristian Andrés Montiel Matamba, no obstante, estos no fueron relacionados en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 75: a folio 414 del expediente obra el poder confiero por Susana Manyoma Perea quien aduce actuar en nombre propio y representación de su hija Dana Guadalupe Manyoma, no obstante, esta última no fue relacionada en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 76: a folio 418 del expediente obra el poder conferido por Javier Orozco Vellaizac quien aduce actuar en nombre propio y representación de sus hijas Diana Marcela Orozco Riasco y Silvia Vanesa Orozco Riasco, no obstante, esta última no fue relacionada en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 81: a folio 429 del expediente obra el poder conferido por Gloria Margarita Intriago quien aduce actuar en nombre propio y representación de sus hijos Jorge Alexis, María José, Grey Sintia, Gerson Aníbal, Jonhy y Juan Sebastián Intriago, no obstante, estos no fueron relacionados en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 92: a folio 447 del expediente obra el poder conferido por Clerina Suarez Riascos quien aduce actuar en nombre propio y representación de su hijo Andrés Felipe Castaño Pantoja, no obstante, este no fue relacionado en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 95: a folio 459 del expediente obra el poder conferido por Lilia María Mosquera quien aduce actuar en nombre propio y representación de sus hijos Melissa Castro Mosquera, Luis Mateo Castro Mosquera y Eugenio Castro Mosquera, no obstante, estos no fueron relacionados en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 101: a folio 486 del expediente obra el poder conferido por German Antonio Rios Sinisterra, no obstante, en la demanda fue relacionado como German de Jesus Rios Sinisterra, razón por la cual, se debe aclarar este aspecto.

Grupo 107: a folio 510 del expediente obra el poder conferido por Edward Montaña Hurtado, no obstante, en la demanda fue relacionado como Edwin Elbiz Montaña Hurtado, razón por la cual, se debe aclarar este aspecto.

Así mismo, a folio 513 del expediente obra el poder conferido por Yaseidy Montaña Hurtado quien aduce actuar en nombre propio y representación de su hijo Elvis Montaña Sinisterra, no obstante, este no fue relacionado en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 110: a folio 521 del expediente obra el poder conferido por Teobaldo Gamboa Rodríguez quien aduce actuar en nombre propio y representación de sus hijos Jeremy Alexis Gamboa Medina y Alisson Daniela Montaña Gamboa,

no obstante, esta última no fue relacionada en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 113: a folio 528 del expediente obra el poder conferido por Marlenga de Caicedo quien aduce actuar en nombre propio, no obstante, no fue relacionada en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

Grupo 116: a folio 535 del expediente obra el poder conferido por Alirio Rengifo Salazar quien aduce actuar en nombre propio, no obstante, no fue relacionado en la demanda como parte accionante ni se solicitó indemnización en su favor.

En consecuencia, la parte actora deberá subsanar la demanda aportando los poderes respectivos y relacionando en la demanda la totalidad de demandantes.

En caso de tenerse más personas como demandantes, deberán de aportarse los poderes otorgados en debida forma, conforme los requisitos mínimos del artículo 74 del C. G. P y decreto 806 de 2020.

2) Deberá allegar copia de la subsanación de la demanda en medio magnético (preferiblemente en formato WORD o PDF) a efecto de proceder con la notificación electrónica a las partes demandadas, intervinientes y terceros. Del memorial con el cual se dé cumplimiento a los requisitos, y los anexos que se presenten, se debe aportar copias para los traslados


Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda por no cumplir con los requisitos formales, de conformidad con lo manifestado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER a la actora un plazo de diez (10) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo (artículo 170 del CPACA).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado