

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, _____

Auto Interlocutorio No. _____

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORALES
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00095-00
DEMANDANTE:	MARCO VINICIO PUGLIESE ACEVEDO mapigi0914@hotmail.com
DEMANDADO:	COLPENSIONES notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
ASUNTO	ADMITE DEMANDA

I. ANTECEDENTES

Inicialmente la demanda fue repartida al Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cali, quien mediante auto nro. 53 del 27 de enero de 2020¹ declaro la falta de competencia para conocer del asunto, en razón de la cuantía, argumentando que:

(...) “De acuerdo con lo anterior, para la determinación de la cuantía, tomamos la mesada pensional de \$2.459.000, señalada en la demanda a folio 12, de los tres últimos años, la cual se multiplicará cada año por el número de mesadas, de la siguiente forma: (...)

En conclusión, observa este operador judicial que, la estimación razonable de la cuantía de las pretensiones del presente proceso, corresponde aproximadamente a un valor de ochenta y tres millones seiscientos seis mil pesos (\$83.606.000). (...)

En virtud de lo anterior, este Juzgado no es competente, por razón de la cuantía del proceso, para avocar su conocimiento, motivo por el cual ordenará la remisión del expediente al H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca (Reparto), para lo de su cargo”. (...)

De conformidad con lo expuesto, esta Corporación comparte tal interpretación y en consecuencia procederá a estudiar sobre la admisión del asunto, así:

El señor MARCO VINICIO PUGLIESE ACEVEDO, actuando a través de apoderado judicial, pretende² mediante el medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (art. 138 de la Ley 1437 de 2011) la nulidad del acto ficto o presunto negativo correspondiente a la solicitud de pensión anticipada de vejez por invalidez desde el 14 de febrero de 2017, conforme a lo solicitado mediante petición³ radicada a COLPENSIONES el día 14 de junio de 2019.

A título de restablecimiento del derecho solicitó se ordene el reconocimiento y pago de la pensión anticipada de vejez por invalidez, retroactivamente a partir del 14 de febrero de 2017 (fecha en que adquirió el derecho), el pago de la indexación, intereses moratorios, los reajustes de Ley, al igual que la costas y agencias en derecho.

II. CONSIDERACIONES

¹ Ver folios 56-57
² Ver folios 1 a 2
³ Ver folios 43 a 52



Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

1. DE LA JURISDICCIÓN

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente asunto, se pretende la nulidad de los actos administrativos expedidos por Colpensiones, por ser una controversia originada en un acto administrativo en la que está involucrada una entidad pública, ésta es la Jurisdicción competente.

2. DE LA COMPETENCIA

2.1. Factor funcional

En cuanto a la competencia funcional de conformidad con lo dispuesto en el artículo 152 del CPACA⁴, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto, como quiera que se pretende la nulidad del acto ficto o presunto que negó la pensión de vejez por invalidez, resultando ser un asunto de carácter laboral y no proviene de un contrato de trabajo.

2.2. Factor territorial

En cuanto a la competencia territorial⁵ en el presente asunto, se observa que el lugar donde se prestaron los servicios fue en la Rama Judicial – Administración Judicial de Cali.

2.3. Factor Cuantía

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía en la suma de \$180.000.000⁶, arrojando una mesada pensional de \$2.459.000, sin embargo, como el presente asunto se reclama el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, conforme a lo establecido en el artículo 157 del CPACA⁷, la cuantía se determinará por el valor de lo pretendido desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de 3 años.

⁴ "ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

"2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes."

⁵ "ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."

⁶ Ver folio 12

⁷ "ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.

En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento. La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años."



Revisado el cuadro⁸ realizado por el Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cali, la cuantía equivale a la suma de \$83.606.000, valor que resulta superior a los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes⁹, en consecuencia, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

3. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA¹⁰; sin embargo, tal requisito es exigible respecto de derechos inciertos y discutibles, razón por la que dicha exigencia no es aplicable a temas pensionales por tratarse de derechos irrenunciables¹¹.

4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el literal d) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA dispone sobre prestaciones periódicas: *"1. En cualquier tiempo, cuando: (...) d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo."*

En consecuencia, la parte actora el día 14 de junio de 2019¹², solicitó a COLPENSIONES, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez por invalidez, sin que la entidad diera respuesta a la petición, configurándose el silencio administrativo negativo, demandable en cualquier tiempo, es decir, ajeno a la caducidad de la acción.

5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa¹³.

En el presente asunto, a folios 15-17 obra poder otorgado por la parte demandante, razón por la cual se encuentra debidamente configurado el derecho de postulación.

Frente a la legitimación y la representación de la Entidades¹⁴, la apoderada de la parte demandante dentro de la descripción fáctica realizada en el escrito de la demanda hace imputaciones contra Colpensiones. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas materialmente, por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

⁸ Ver folio 56 reverso

⁹ Smimv 2020 (\$ 877.803 * 50= \$43.890.150)

¹⁰ "ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. *Cuando los asuntos sean conciliables*, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales."

¹¹ Consejo de Estado, Sección Segunda – Subsección A, CP RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS, providencia del 21 de febrero de 2019. Radicación número: 08001-23-31-000-2013-00160-02(0075-17) estableció: "Como consecuencia de lo anterior, y para resumir la discusión planteada por la demandada, las prestaciones periódicas como las pensionales, en este caso, la pensión gracia, tiene el carácter de irrenunciable como principio mínimo fundamental, posición que no obliga a cumplir el trámite de conciliación extrajudicial aun cuando la entidad que reconoció el derecho es quien impugna su legalidad"

¹² Ver folios 40-52

¹³ Artículo 160 del CPACA. "Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa."

¹⁴ El artículo 159 del CPACA, dispone: "Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho."



Así las cosas, la entidad demandada puede comparecer al proceso; ahora bien, teniendo en cuenta que se trata de una entidad del orden nacional debe darse aplicación a las siguientes normas:

Por tratarse en el presente asunto de entidad del orden nacional, se deberá notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico, conforme lo indica el parágrafo del artículo 3 del decreto 1365 de 2013.

6. DE LOS REQUISITOS FORMALES.

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda) 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior, se allegaron los anexos¹⁵ pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Finalmente, es preciso resaltar que, por tratarse de una demanda presentada con anterioridad al 4 de junio de 2020, fecha de entrada en vigor del Decreto 806 de 2020, no es exigible el requisito de envío previo o simultaneo de la demanda y sus anexos a los demandados previsto en su artículo 6.

En consecuencia, por reunir los requisitos legales el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaurada por el señor **MARCO VINICIO PUGLIESE ACEVEDO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y en consecuencia dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto a la demandante en la forma prevista en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** (notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** (procjudadm20@procuraduria.gov.co) y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** (procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

¹⁵ Se allegaron 1 copia de la demanda para el traslado.



La parte demandante deberá remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

QUINTO: A la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvenición, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SEXTO: ADVERTIR a la entidad demandada que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

SÉPTIMO: Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

De igual forma, las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente asunto. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderada de la parte demandante, a la abogada María del Pilar Giraldo Hernández identificado con cédula de ciudadanía nro. 66.811.525 de Cali y con tarjeta profesional No. 163.204, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder presentado¹⁶.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

¹⁶ Ver folios 15-16
Vo.Bo. Secretario
Nathalgg

Radicación : 2020-00095-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : MARCO VINICIO PUGLIESE ACEVEDO
Demandado : COLPENSIONES



Una firma manuscrita en tinta oscura, que parece ser 'FAGARCIA MUÑOZ', con trazos fluidos y entrelazados.

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado