

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio nro. 224

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-003- 2013-00117-01
DEMANDANTE:	SANDRA LUCÍA ARANGO VILLEGAS
DEMANDADO:	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN
ASUNTO	RESUELVE RECURSO DE SÚPLICA

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta No. 45).

OBJETO DE LA DECISION

Procede la Sala a resolver el recurso de súplica interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto nro. 186 del 29 de abril de 2019, por el cual el Magistrado Omar Edgar Borja Soto, declaró desierto el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia presentado contra la sentencia de segunda instancia No. 238 del 22 de octubre de 2018.

AUTO OBJETO DE SÚPLICA

Mediante auto No. 186 del 29 de abril de 2019¹, el magistrado Omar Edgar Borja Soto declaró desierto el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia presentado por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia No. 238 del 22 de octubre de 2018, que confirmó la sentencia No. 075 del 27 de mayo de 2014 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali, que negó las pretensiones de la demanda.

Para el efecto, sostuvo el magistrado Borja Soto que la parte recurrente no sustentó el referido recurso, en los términos del artículo 261 del CPACA.

RECURSO DE SÚPLICA

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de la parte actora decidió interponer recurso de reposición y en subsidio de súplica², argumentado que el

¹ Folio 435

² Folio 437



Radicación : 76001-33-33-003-2013-00117-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : SANDRA LUCÍA ARANGO VILLEGAS
Demandado : DIAN
Asunto : RECURSO DE SÚPLICA

2

magistrado ponente al momento de proferir la decisión suplicada, desconoció que el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia se presentó y sustentó en debida forma, conforme al memorial obrante a folios 424 y siguientes del expediente, mismo que fue concedido y no era necesario realizar un nuevo traslado para sustentarlo en razón a que dicha sustanciación ya obra en el expediente, lo anterior acogiendo los principios y facultades que el legislador entregó a los administradores de justicia, de economía y celeridad procesal.

Explica que si bien el CGP y CPACA otorgan las facultades oficiosas al juez para la interpretación de las normas, dichas facultades deben practicarse y aplicarse en doble vía, esto es, para el demandante y el demandado, evitando frustrar el derecho sustancial por el rigorismo procesal. Señala que en diversos pronunciamientos la Corte Constitucional³ evitando que se vulnere el derecho fundamental del acceso a la administración de justicia, ha señalado que los aspectos formales no pueden estar dirigidos a enervar la efectividad del derecho material, sino que deben garantizar la búsqueda de la certeza en el caso concreto y por tanto impidan que el juez adopte decisiones denegatorias de pretensiones por exceso ritual.

Manifiesta que en pronunciamientos del Consejo de Estado, radicados 1995-00464-01 y 1995-00844-01, C.P. Enrique Gil Botero, dicha Corporación expreso de manera textual: *“el legislador ha efectuado un constructo que busca superar la rigidez y la inflexibilidad de un sistema procesal basado en los formalismos, que distancia a las partes en el proceso, crea costos para los sujetos procesales y, en términos de la teoría económica del derecho, desencadena unas externalidades que inciden de manera negativa en la eficiencia, eficacia y la celeridad de los trámites judiciales”*, por lo que resulta pertinente analizar el contenido y alcance de los dichos preceptos a la luz del artículo 83 de la Constitución Política y los principio contenidos en la Ley 270 de 1996.

De igual manera, solicitó aplicar el control abstracto de Constitucionalidad de forma integral acorde con el principio de supremacía constitucional, y no vulnerar el debido proceso ni el derecho de acceso a la administración de justicia conforme a los artículos 148 y 103 del CPACA.

Por ultimo solicitó revocar el auto recurrido o en su defecto conceder el recurso de súplica.

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

La Sala es competente para resolver el recurso de súplica incoado contra el auto No. 186 del 29 de abril de 2019, que declaró desierto el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 246 de la Ley 1437 de 2011⁴.

³ T-637/2010; T-363/2013; T-386/2010; T-268/2010; T-264/2009; T-599/2009; T-429/2011 instaurada por Victoriano Márquez Hernández contra la Sección Tercera del Consejo de Estado.

⁴ **Artículo 246. Súplica.** El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado Ponente en el curso de la segunda o única instancia o durante el trámite

Por lo tanto, como la referida decisión fue proferida en el curso del proceso de la referencia el cual se surte la segunda instancia, es claro que contra la misma procede el recurso de súplica, el cual debe ser resuelto por los miembros restantes de la Sala a la que pertenece el magistrado ponente.

2. Procedencia del recurso de súplica

Al respecto, el artículo 246 del CPACA prevé lo siguiente:

“El recurso de súplica procede contra autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el magistrado ponente en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que rechaza o declara desierta la apelación o el recurso extraordinario.

Este recurso deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, en escrito dirigido a la sala de que forma parte el ponente, con expresión de las razones en que se funda.

El escrito se agregará al expediente y se mantendrá en la secretaría por dos (2) días a disposición de la parte contraria; vencido el traslado, el secretario pasará el expediente al despacho del magistrado que sigue en turno al que dictó la providencia, quien será el ponente para resolverlo ante la Sala, sección o subsección. Contra lo decidido no procederá recurso alguno.».

De la normatividad transcrita se identifican las siguientes reglas: **(i)** la súplica procede frente a decisiones por naturaleza apelables y proferidas en segunda o única instancia por el magistrado ponente; **(ii)** el término para interponerse es de tres días tras la notificación del auto que se recurre; **(iii)** el escrito debe contener los motivos en que se funda; **(iv)** en garantía del debido proceso, debe correrse traslado por el término de 2 días a la parte contraria; y, **(v)** el juez competente para su resolución es la Sala a la que pertenezca el ponente de la decisión suplicada, con exclusión de éste.

De lo anterior, se resalta que la norma estableció expresamente que el recurrente, en súplica, debe señalar los motivos de inconformidad frente a la providencia judicial.

Por tal motivo, el magistrado que resuelva la súplica debe limitarse a pronunciarse respecto de los cargos propuestos por el recurrente, frente a los cuales la parte contraria tuvo oportunidad de pronunciarse con ocasión del traslado contemplado en la misma norma; sin perjuicio de que las exigencias del caso le impongan al juez un mayor espectro de análisis, asumiendo la carga argumentativa respectiva.

de la apelación de un auto. También procede contra el auto que rechaza o declara desierta la apelación o el recurso extraordinario.

Este recurso deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, en escrito dirigido a la Sala de que forma parte el ponente, con expresión de las razones en que se funda. El escrito se agregará al expediente y se mantendrá en la Secretaría por dos (2) días a disposición de la parte contraria; vencido el traslado, el Secretario pasará el expediente al Despacho del Magistrado que sigue en turno al que dictó la providencia, quien será el ponente para resolverlo ante la Sala, sección o subsección. Contra lo decidido no procederá recurso alguno”.



Radicación : 76001-33-33-003-2013-00117-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : SANDRA LUCÍA ARANGO VILLEGAS
Demandado : DIAN
Asunto : RECURSO DE SÚPLICA

4

Finalmente se advierte que, tal como ocurre con el recurso de apelación, el juez al conocer la súplica es competente para revocar o confirmar en su integridad la decisión, extremos entre los cuales puede proferir otro tipo de decisiones que permitan la adopción de un pronunciamiento en derecho.

En el caso concreto, la decisión recurrida data del 29 de abril de 2019 y fue notificada por estado el 06 de mayo siguiente (fl. 435 vuelto), por lo que el término para presentar la súplica venció el 09 de mayo de 2019.

Por lo tanto, como el recurso fue radicado en la Secretaría de la Corporación el 09 de mayo del presente año, según consta a folio 437, es evidente que aquel fue presentado dentro de la oportunidad legalmente establecida para el efecto.

3. Problema jurídico.

Según se tiene, el asunto bajo estudio se contrae a determinar si hay lugar a confirmar o revocar el auto No. 186 del 29 de abril de 2019 a través del cual se declaró desierto el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia por no haberse sustentado dentro del término de traslado.

Para el efecto, se debe determinar si la sustentación del recurso de manera anticipada, esto es, al momento de la presentación del mismo y no al momento del traslado establecido para tal proceder, implica o no declarar desierto el recurso.

4. Posición de la Sala

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia incoado por la parte actora contra la sentencia de segunda instancia No. 238 del 22 de octubre de 2018, que confirmó la sentencia No. 075 del 27 de mayo de 2014 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali, que negó las pretensiones de la demanda, es procedente.

5. Marco normativo del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia

Respecto a la procedencia del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, el artículo 257 del CPACA establece lo siguiente:

“Art. 257.- El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia procede contra las sentencias dictadas en única instancia y segunda instancia por los Tribunales administrativos. Tratándose de sentencias de contenido patrimonial o económico, el recurso procederá siempre que la cuantía de la condena o, en su defecto, de las pretensiones de la demanda, sea igual o exceda los siguientes montos vigentes al momento de la interposición del recurso:

- 1. Noventa (90) salarios mínimos mensuales legales vigentes, en los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad.*

(...).”

A su vez, frente a la interposición del recurso extraordinario el artículo 261 ibídem, dispone:

“Art. 261.- El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia deberá interponerse por escrito ante el Tribunal Administrativo que expidió la providencia, a más tardar dentro los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta. En el auto en el que el Tribunal, en Sala de Decisión, conceda el recurso ordenará dar traslado por veinte (20) días al recurrente o recurrentes para que lo sustenten.

Vencido este término, si el recurso se sustentó, dentro de los cinco (5) días siguientes remitirá el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado. Si no se sustenta dentro del término de traslado el recurso se declarará desierto. La concesión del recurso no impide la ejecución de la sentencia, salvo cuando haya sido recurrida totalmente por ambas partes y por los terceros reconocidos en el proceso, pero aun en este caso si el recurso no comprende todas las decisiones, se cumplirá lo no recurrido. (...)”

Así pues, tenemos que el recurso extraordinario de unificación jurisprudencial, debe interponerse dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la providencia cuestionada, y dicho recurso es procedente contra las sentencias proferidas en única y segunda instancia por los tribunales administrativos. Por último, la parte recurrente debe sustentarlo dentro del término de 20 días previstos para tal proceder, so pena de declararlo desierto.

5. Caso concreto

El magistrado Omar Edgar Borja Soto, mediante auto interlocutorio No. 058 del 18 de enero de 2019⁵, concedió el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia No. 237 del 22 de octubre de 2018, en razón a que dicho recurso fue presentado dentro de la oportunidad legal para hacerlo.

En la referida providencia, dispuso dar traslado a la parte recurrente por el término de veinte (20) días para que lo sustentara so pena de ser declararlo desierto, conforme lo prevé el artículo 261 del CPACA.

Dentro del término de traslado, la parte recurrente guardó silencio, lo que conllevó a que mediante auto No. 186 del 29 de abril de 2019, el magistrado ponente declarara desierto el recurso invocado por falta de sustentación.

Ahora, si bien es cierto la normatividad en cita señala de manera taxativa que cuando no se sustente el recurso invocado dentro del término legal, éste debe ser declarado desierto, también lo es que, la parte recurrente al momento de la presentación del recurso extraordinario, lo sustentó en el mismo acto.

Respecto al rigorismo procesal, en reciente pronunciamiento la Sección Segunda del Consejo de Estado, radicado 11001-03-15-000-2018-00616-01(AC) del 18 de agosto de 2018, C.P. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, expresó:

⁵ Folios 431-432

“El segundo es el defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, que se presenta en el evento en que el juez con fundamento en formalismos, deniega la administración de justicia y, en esa medida, omite dar prevalencia al derecho sustancial sobre el formal, en detrimento de los derechos de las partes, el cual ocurre en los siguientes casos: 1. Aplica un precepto procesal que restringe derechos sustanciales o se opone a la vigencia de derechos constitucionales en un caso concreto y/o 2. Incurre en un rigorismo procedimental en la apreciación de las pruebas que implique desconocer la justicia material.

En cuanto a este último evento, de relevancia para el caso bajo estudio, se advierte que el juez incurre en defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, cuando identifica hechos de relevancia para la decisión del conflicto, los cuales, prima facie, carecen de prueba idónea, pero cuya existencia se infiere razonablemente de los demás medios probatorios, y pese a ello, no ejerce la facultad oficiosa de decretar las pruebas pertinentes para el esclarecimiento de la verdad.

(...)

Específicamente, en la jurisdicción de lo contencioso administrativo la jurisprudencia ha reiterado que el juez no puede ser un simple espectador sino que debe dirigir sus esfuerzos para conseguir la garantía del derecho sustancial. Ello debido a la relevancia de su papel en la sociedad como encargado de controlar la actividad de la administración pública. Por consiguiente, al no actuar de esta manera incurre en defecto procedimental por exceso de ritual manifiesto.” (Subrayas y negrillas fuera de texto).

En ese orden de ideas, tenemos que el recurso fue interpuesto dentro del término previsto, mismo que debió haberse sustentado dentro de los 20 días señalados para tal proceder conforme a las disposiciones del artículo 261 CPACA, pero ocurre que, en un actuar diligente de la parte recurrente, dicha inconformidad fue sustentada con la presentación del recurso.

En ese orden de ideas, la Sala concluye que no le asiste razón al magistrado ponente para declarar desierto el mencionado recurso por falta de sustentación, toda vez que como ya se expuso, el recurso fue debidamente sustentado de manera anticipada al término de traslado, al momento de su presentación.

En virtud de lo anterior y con la finalidad de garantizar el derecho de acceso a la administración de justicia, se revocará la providencia suplicada que declaró desierto el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, para en su lugar conceder el recurso ante el H. Consejo de Estado.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala Jurisdiccional de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR el auto No. 186 del 29 de abril de 2019 objeto de recurso de súplica, mediante el cual se declaró desierto el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, para en su lugar,

SEGUNDO.- CONCEDER ante el H. Consejo de Estado el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia instaurado por la parte demandante, contra la



Radicación : 76001-33-33-003-2013-00117-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : SANDRA LUCÍA ARANGO VILLEGAS
Demandado : DIAN
Asunto : RECURSO DE SÚPLICA

sentencia de segunda instancia No. 238 del 22 de octubre de 2018, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

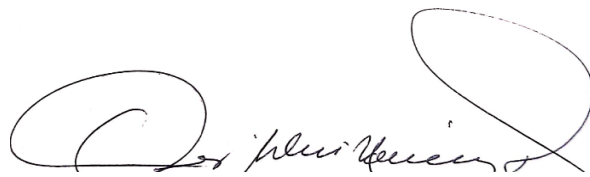
TERCERO.- En firme esta providencia, **DEVOLVER** el expediente al despacho del magistrado ponente para lo pertinente.

CUARTO.- INFORMAR a los sujetos procesales que contra lo resuelto no procede recurso alguno.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,


EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS


OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA


OMAR EDGAR BORJA SOTO