



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 23/07/20

Auto Interlocutorio No. 163

**MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO**

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-019-2018-00194-01
DEMANDANTE:	MANUEL HIGINIO JIMENEZ ROMO Y OTROS
DEMANDADO:	NACION – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL
ASUNTO	REVOCA AUTO

**I. OBJETO DE LA DECISION**

Se procederá a resolver el recurso apelación interpuesto por la parte demandada Nación – Mindefensa - Ejercito Nacional, contra el auto proferido en la audiencia inicial celebrada el 02 de septiembre de 2019, por el Juzgado 19 Administrativo Oral de Cali, que declaró no probada la excepción de falta de competencia por factor territorial propuesta por la demandada.

**II. ANTECEDENTES**

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor Manuel Higinio Jiménez Romo y Otros demandaron a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional, con el fin de que se declare administrativamente responsable por la muerte del soldado profesional Miller Jiménez Angulo (Q.E.P.D.) ocurrida el 28 de marzo de 2017.

**III. DE LA PROVIDENCIA APELADA**

El Juzgado 19 Administrativo Oral de Cali, mediante auto proferido en la audiencia inicial del 02 de septiembre de 2019, declaró no probada la excepción de falta de competencia por factor territorial propuesta por la demandada Nación – Mindefensa - Ejercito Nacional, al considerar que:

*“(...) pero el Num 6° del Art 156 del CPACA señala para la determinación de la competencia por factor territorial, que en las Acciones de Reparación Directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones u operaciones administrativas o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada, a elección del demandante y éste eligió esta sede, por lo que no prospera esta excepción. No se declara probada ninguna excepción.”*



#### IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Inconforme con la decisión la apoderada judicial de la parte demandada Ejercito Nacional, interpuso recurso de apelación contra el auto de fecha 02 de septiembre de 2019 proferido en audiencia inicial, respecto de la decisión que declaró no probada la excepción de falta de competencia por factor territorial.

Manifestó lo siguiente (transcripción literal-minuto 07:12):

*“(…) Si bien aquí en el Valle existe una sede de defensa, es simplemente es sede porque la sede principal del Ministerio de Defensa como tal se encuentra es en Bogotá, esta es simplemente una oficina que tiene el Ministerio de Defensa para realizar es defensa, por lo tanto si solicito en forma respetuosa que tanto el despacho o en su defecto el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, defina el factor territorial debido a los argumentos que se exponen, ya de que primero el hecho por el que demanda que es la caída es en el departamento del Caquetá, la Dirección de Sanidad del Ejército quien realizó la junta médica laboral y el acta del Tribunal médico laboral, pues se encuentran es en la ciudad de Bogotá, la orden administrativa de personal es del comando del Ejército quien tiene su sede principal es en la ciudad de Bogotá, que dicha orden administrativa fue notificada en el fuerte Larandia Caquetá y aquí tal y como consta en los oficios con contestación de la demanda el señor Miller Jiménez Angulo nunca se le prestó ni siquiera servicio médico aquí en la sede del Valle del Cauca, por lo tanto si solicito señor Juez que se defina realmente el factor de competencia de este medio de control.”*

#### V. CONSIDERACIONES:

##### 3.1 Competencia

De conformidad con lo previsto en el artículo 153 del CPACA, esta Corporación es competente para conocer del recurso de apelación presentado contra la providencia de primera instancia.

##### 3.2 Problema Jurídico

En atención al recurso de apelación interpuesto, corresponde al Despacho determinar si se debe confirmar o revocar la decisión del Juez de primera instancia que declaró no probada la excepción previa de falta de competencia por factor territorial.

Para desarrollar el problema jurídico es pertinente hacer un recuento normativo y jurisprudencial acerca de i) la competencia por razón del territorio y luego ii) el caso concreto.

##### 3.3 Competencia por razón del territorio - Recuento Normativo y Jurisprudencial

El numeral 6 del artículo 156 del CPACA consagra que en los procesos de Reparación Directa la competencia por razón del territorio se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

Así las cosas, se tiene que el demandante tiene la opción de elegir el lugar de presentación de la demanda, bien sea en donde ocurrieron los hechos, omisiones u operaciones administrativas, o en el domicilio o sede principal de la entidad accionada.

Respecto al tema de la competencia por factor territorial, el Consejo de Estado ha manifestado lo siguiente<sup>1</sup>:

*“(...) 10. En lo que respecta a la competencia por razón del territorio, es decir, aquella referente a la distribución del conocimiento de procesos entre jueces de la misma categoría, pero de diferente ubicación, el artículo 156 del C.P.A.C.A., frente a las demandas presentadas en ejercicio del medio de control de reparación directa, señala que:*

*6. (...) se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.*

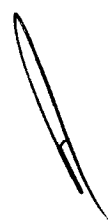
*11. De la norma transcrita, que por lo demás resulta aplicable al presente asunto en el entendido de que la demanda fue presentada en su vigencia –el 8 de octubre de 2013–, se deriva que, **en tratándose de reparaciones directas, el demandante tiene la opción de elegir el lugar de presentación de la demanda, bien sea en donde ocurrieron los hechos, omisiones u operaciones administrativas, o en el domicilio o sede principal de la entidad accionada.***

*12. En contraste con lo anterior, en el artículo 134 D del Código Contencioso Administrativo, la competencia por el factor territorial estaba limitada, por regla general, al lugar de ubicación de la sede de la entidad demandada y, por vía de excepción, en los asuntos de orden nacional –determinados por la naturaleza de las entidades públicas que hacían parte de la controversia–, por el lugar en donde se produjeron los hechos, omisiones u operaciones administrativas.*

*13. En este orden de ideas, para el despacho resulta claro que la intención del legislador en la Ley 1437 fue precisamente dejar a elección del accionante el lugar donde se tramitaría su proceso y, en tal sentido, determinar la competencia del juez, razón por la cual, para el caso concreto, habiéndose precisado que el supuesto daño se causó por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Sucre (Sucre), en aplicación de una sentencia de tutela proferida por la Corte Constitucional, **el actor tenía la posibilidad de presentar la demanda tanto en el lugar de ocurrencia de los hechos como en el del domicilio de la entidad accionada, y como este eligió presentarla ante el Tribunal Administrativo de Sucre, por corresponder al lugar de ocurrencia de los hechos, entonces es claro que es esta la autoridad judicial competente para conocer del asunto de la referencia.**” (Subrayas y negrillas fuera de texto)*

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera - Subsección B. Consejero ponente: DANILO ROJAS BETANCOURTH del 06 de abril de 2016. Radicación número: 25000-23-36-000-2014-00758-01(51942) medio de control Conflicto de Competencias.

140





### 3.4 Caso Concreto

De conformidad con el artículo 328<sup>2</sup> del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>3</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

El señor Manuel Higinio Jiménez Romo y Otros, a través de apoderado judicial interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, con la finalidad de que se declarara administrativamente responsable a las demandadas de los perjuicios ocasionados por la muerte del soldado profesional Miller Jiménez Angulo (Q.E.P.D.) ocurrida el 28 de marzo de 2017.

A través del auto proferido el 02 de septiembre de 2019, el Juzgado 19 Administrativo Oral de Cali declaró no probada la excepción de falta de competencia por factor territorial propuesta por la demandada, al considerar que de conformidad con la disposición contenida en el numeral 6 del artículo 156 del CPACA, el demandante se encuentra plenamente facultado para escoger la sede judicial donde quiera presentar la demanda.

Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la parte demandada interpone recurso de apelación contra la referida decisión, argumentando en síntesis que debido a que la sede principal del Ministerio de Defensa se encuentra en la ciudad de Bogotá, que los hechos que originan la presente demanda ocurrieron en el departamento del Caquetá, que la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional que realizó la junta médica laboral y el acta del Tribunal médico laboral, se encuentran ubicados en la ciudad de Bogotá, que la orden administrativa fue notificada en el fuerte Larandia Caquetá y que al soldado profesional Miller Jiménez Angulo nunca se le prestó el servicio médico aquí en la sede del Valle del Cauca, solicita que se defina el factor de competencia territorial del presente medio de control.

Conforme a lo expuesto, para el Despacho es claro entonces que la competencia en este tipo de casos donde lo que se pretende es la declaratoria de responsabilidad de las entidades que por sus acciones u omisiones incurrieron

<sup>2</sup> ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

<sup>3</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

en una presunta falla atribuible a determinados hechos, el Juez competente para conocer del litigio suscitado es aquel del lugar donde se produjeron los hechos.

Para el caso en particular se tiene que los hechos generadores del daño y que hoy son objeto de demanda en procura de las indemnizaciones respectivas, tuvieron su génesis en el fuerte militar Larandía, Batallón No. 2 contra el narcotráfico, ubicado en la zona rural del Municipio de Florencia - Caquetá, pues fue en dicho lugar en donde el soldado profesional Miller Jiménez Angulo (Q.E.P.D.) sufrió el accidente que le generó un fuerte golpe en la cabeza y posterior disminución de la capacidad psicofísica.

Así las cosas, el Despacho considera que le asiste razón a la apoderada judicial de la entidad demandada al deprecar la falta de competencia por factor territorial, toda vez que como quedó expuesto, los hechos ocurrieron en el municipio de Florencia – Caquetá, razón por la cual se revocará la decisión de no declarar probada la excepción de falta de competencia por factor territorial proferida por el Juzgado, para en su lugar declarar que la competencia radica en los Juzgados Administrativos del Circuito – Reparto - de Florencia (Caquetá)

En consecuencia, se;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- REVOCAR** el auto interlocutorio proferido en la audiencia inicial del 02 de septiembre de 2019, por el Juzgado 19 Administrativo Oral de Cali, que declaró no probada la excepción de falta de competencia por razón del territorio, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**



**OMAR EDGAR BORJA SOTO**  
Magistrado