



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 23 / 07 / 20

Auto Interlocutorio No. 160

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-006-2016-00233-01
DEMANDANTE:	DARIO PARRA ECHAVARRIA
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISION

Procede el Despacho a resolver el recurso apelación, propuesto por la parte demandada a través de apoderado judicial, contra el auto nro. 598 del 24 de mayo de 2019, proferido por el Juzgado Sexto Administrativo de Cali, mediante el cual se resolvió aprobar la liquidación de costas efectuada por el Secretario de dicho despacho.

II. ANTECEDENTES

Por medio de Sentencia nro. 78 del 9 de noviembre de 2017¹, el Juzgado Sexto Administrativo de Cali negó las pretensiones de la demanda y condenó en costas a la parte demandante.

Mediante Sentencia de segunda instancia del 5 de octubre de 2018², el Tribunal Administrativo del Valle, confirmó la sentencia nro. 78 del 9 de noviembre de 2017 y condenó en costas a la parte demandante incluyendo agencias en derecho por un (1) salario mínimo mensual vigente..

Mediante auto de sustanciación nro. 1660 del 30 de noviembre de 2018³, el Juzgado Sexto Administrativo de Cali, dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por este Tribunal y proceder a la liquidación de costas.

Mediante auto de sustanciación nro. 598 del 24 de mayo de 2019⁴, el Juzgado Sexto Administrativo de Cali, resolvió fijar como agencias en derecho la suma de \$252.851, a favor de la parte demandada.

A folio 197 se observa liquidación de costas a favor de la parte demandada, efectuada por el Secretaria del Juzgado Sexto Administrativo de Cali.

III. AUTO APELADO

El Juzgado Sexto Administrativo de Cali, mediante Auto de sustanciación nro. 598 del 24 de mayo de 2019⁵, aprobó la liquidación de costas elaborada por la Secretaría, por encontrarse ajustada a derecho.

¹ Ver folios 139 - 140

² Ver folios 177 - 185

³ Ver folio 189

⁴ Ver folio 196

⁵ Ver folio 198

u

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El apoderado de la parte demandante presentó recursos de reposición y en subsidio apelación⁶, contra la decisión que aprobó la liquidación de costas. Solicitó que no se lo condene en costas a la parte demandada o reducir la liquidación de costas y el monto de las agencias en derecho en cero pesos.

Para ello consideró que, el monto de las agencias en derecho efectuadas por la secretaria del Despacho y aprobada por el Juez no tiene ningún fundamento, debido a que no se encuentra probado la generación de expensas o gastos por parte de CREMIL.

Indicó que con la demanda se discutió la falta de claridad de una norma, en ejercicio de los derechos del demandante, pensionado de la tercera edad.

Señalo que no se demostró que se hubieren causado costas y agencias en derecho.

Preciso que la Sección Segunda del Consejo de Estado, en providencia del 7 de abril de 2016, ha señalado que para la imposición de costas debe existir una ponderación sobre posibles conductas temerarias o de mala fe.

Sostuvo que, en lo que respecta a la actividad judicial propiamente dicha, no se observa que las partes hayan empleado maniobras temerarias o dilatorias.

Consideró que el monto de las agencias en derecho impuestas, agrava más la situación del demandante.

V. TRASLADO RECURSO

Surtido el traslado del recurso interpuesto, la parte demandada no hizo pronunciamiento alguno.⁷

VI. TRÁMITE DEL RECURSO

El Juzgado Sexto Administrativo del Valle, mediante auto nro. 710 del 12 de junio de 2019⁸, resolvió rechazar por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y no reponer el auto recurrido.

Frente a la anterior decisión, el apoderado del demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio queja⁹, indicando que el recurso de apelación es procedente frente al auto que aprueba la liquidación de las costas.

Mediante Auto nro. 468 del 8 de julio de 2019¹⁰, el *A quo* reponer para revocar el auto de sustanciación nro. 710 del 12 de junio de 2019, y, en consecuencia, concedió el recurso de apelación interpuesto por el demandante.

⁶ Ver folios 200 - 201

⁷ Ver folios 202 - 203

⁸ Ver folios 204 - 205

⁹ Ver folios 207 - 208

¹⁰ Ver folios 209 - 210



VII. CONSIDERACIONES

7.1. Competencia y oportunidad del recurso de apelación.

El artículo 188 del CPACA¹¹ señala, sobre la condena en costas, que su liquidación y ejecución se regirá por las normas del Código de Procedimiento Civil hoy Código General del Proceso

En ese orden de ideas, se advierte que, de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del CGP¹², este despacho es competente para conocer, en segunda instancia, de las apelaciones de los autos por medio de los cuales los Juzgados Administrativos resuelven la liquidación de costas.

Se encuentra que el auto recurrido se notificó por estado el 27 de mayo de 2019¹³ y que mediante escrito radicado el 30 de mayo de 2019¹⁴, se interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación, razón por la cual el acto procesal se realizó en término.

7.2. Caso concreto

La parte actora pretende que no se condene en costas o se reduzca la liquidación de las costas y se fije las agencias en derecho en cero (0).

Mediante sentencia El Tribunal Administrativo del Valle, mediante sentencia del 212 del 5 de octubre de 2018, confirmó la sentencia nro. 78 del 9 de noviembre de 2017 proferida por el Juzgado Sexto Administrativo, y **condenó en costas a la parte vencida**, con 1 salario mínimo mensual legales vigente en segunda instancia, con fundamento en lo establecido en el artículo 188 del CPACA y en el artículo 365 numeral 1º del CGP. Se tiene que la parte demandante no hizo ningún reparo frente a dicha decisión.

Por su parte, el Juzgado Sexto Administrativo de Cali, mediante la sentencia de primera instancia del 9 de noviembre de 2017, condeno en costas a la parte demandada y mediante auto 597 del 24 de mayo de 2019, fijó las agencias en derecho por \$252.821, a favor de la parte demandada, de conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que el Secretario del Juzgado Sexto Administrativo de Cali, al momento de efectuar la liquidación tenía que tomar en cuenta la condena impuesta en ambas instancias, como lo establece el CGP en el numeral 1º y 2º del artículo 366:

“Artículo 366. Liquidación.

Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

¹¹ “Artículo 188. Condena en costas. Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil.”

¹² “Artículo 366. Liquidación. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, (...), con sujeción a las siguientes reglas:
(...)”

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.”

¹³ Folio 198

¹⁴ Folio 200 - 201



1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.
2. Al momento de liquidar, **el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.** (negrillas del Tribunal)

El Secretario del Juzgado Sexto Administrativo de Cali, teniendo en cuenta la decisión tomada en la sentencia de primera y segunda instancia, y conforme al auto nro. 597 del 24 de mayo de 2019, efectuó liquidación¹⁵ de las costas en la suma de \$1.034.092 en favor de la parte demandada, así:

1. Agencias en derecho 1ra instancia	\$252.851,00
2. Gastos procesales acreditados en el proceso	\$ 00,00
3. Agencias en derecho 2da instancia	<u>\$781.242,00</u>
Total	\$1.034.092,00"

Esta liquidación fue aprobada mediante auto 598 del 24 de mayo de 2019, por el Juzgado Sexto Administrativo de Cali.

De conformidad con lo previsto en el numeral 4º del artículo 366 del CGP¹⁶, para la fijación de agencias en derecho deben aplicarse las tarifas que establece el Consejo Superior de la Judicatura. Para ello se tiene que el Acuerdo PSAA 10544 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura en su artículo 5 numeral 1º establece las tarifas de las agencias en derecho en los procesos declarativos, así:

"ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En primera instancia:

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

**En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.
(...)"**

Así las cosas, considera este Despacho que la base sobre la cual se efectuó la liquidación de las costas por parte del Juzgado Sexto Administrativo de Cali, son la condena en costas impuestas en primera y segunda instancia. Liquidación que es razonable y acorde con a los preceptos legales, específicamente el CGP en sus artículos 365¹⁷ y 366

¹⁵ Ver folio 197

¹⁶ "4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura (...)"

¹⁷ "Artículo 365. Condena en costas.

En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código. Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.
2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.
3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda."

218

RADICACIÓN : 2016-00233-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Accionante : DARIO PARRA ECHAVARRIA
Accionado : CREMIL



5

numerales 1, 2 y 4, y el Acuerdo PSAA 10544 de 2016 en su artículo 5 numeral 1º, además, liquidación que se efectuó teniendo en cuenta el salario mínimo del año 2018 correspondiente a \$ 781.242.

Por lo anterior, considera este Despacho que la aprobación de costas por el *A-quo* no fue desproporcionada y por lo tanto, debe confirmarse la decisión del Juez Sexto Administrativo de Cali mediante auto nro. 598 del 24 de mayo de 2019.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto nro. 598 del 24 de mayo de 2019, mediante el cual el Juzgado Sexto Administrativo de Cali, aprobó la liquidación de costas.

SEGUNDO: En firme esta providencia, **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo, previas anotaciones en el sistema siglo XXI.¹⁸

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,


OMAR EDGAR BORJA SOTO
Magistrado

¹⁸ AAGG
VoBo Secretario