

124

República de Colombia  
Rama Judicial



Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

Santiago de Cali, Marzo trece (13) de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. 102

RADICACIÓN: 76001-33-33-013-2016-00249-00  
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO  
EJECUTANTE: GIOVANNY SAAVEDRA LASSO  
EJECUTADO: MUNICIPIO DE PALMIRA  
TEMA: FACULTADES DEL JUEZ EN LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO  
DECISIÓN: REVOCA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO – DAR POR TERMINADO EL PROCESO POR PAGO DE LA OBLIGACIÓN.

**1. OBJETO DE LA DECISION**

Ha venido el recurso de apelación interpuesto por parte de la entidad ejecutada<sup>1</sup> contra el Auto Interlocutorio No. 773 del 28 de septiembre de 2018<sup>2</sup>, proferido por el Juzgado Trece Administrativo de Cali, mediante el cual se modificó la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

**2. DEMANDA**

En ejercicio de la acción ejecutiva y actuando a través de apoderado judicial, el señor Giovanni Saavedra Lasso presentó demanda contra el Municipio de Palmira, para que se librara mandamiento ejecutivo de pago por el incumplimiento de la sentencia No. 116 del 27 de abril de 2012, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Cali, confirmada en fallo No. 252 de julio 25 de 2013, por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca – Sala Laboral de Descongestión, mediante la cual se le ordenó reintegrar al demandante al Municipio de Palmira y cancelar los sueldos y prestaciones dejados de percibir.

Mediante Auto Interlocutorio No. 820 del 17 de agosto de 2016, (fl.115) el Juzgado Trece Administrativo Oral de Cali, libró mandamiento de pago a favor del demandante y en contra del Municipio de Palmira, por las siguientes sumas:

1. La suma de \$109.070.725.
2. Por el pago de intereses moratorios que se causen liquidados a la

<sup>1</sup> Fl.68-72

<sup>2</sup> Fl.66-67

tasa legal mensual desde el 9 de septiembre de 2014, que la obligación se hizo exigible y hasta que se verifique el pago.

3. Por las costas y agencias en derecho.

Agotadas las etapas procesales correspondientes y habiendo la entidad demandado guardado silencio frente al mandamiento de pago se procedió el Despacho a través del Auto No. 1015 de octubre 25 de 2016, (fl.116-117) a ordenar seguir con la ejecución en los términos del mandamiento de pago. Una vez en firme la anterior providencia el demandante presentó la liquidación del crédito.

**3. LA PROVIDENCIA RECURRIDA**

Mediante Auto Interlocutorio No. 773 de 28 de septiembre de 2018, (fl.66-67) el Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Cali modificó la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, teniendo en cuenta los siguientes aspectos:

*"(...) Del análisis realizado encuentra el Despacho que no fue elaborada conforme los parámetros establecidos por el mandamiento ejecutivo y las normas relativas a la forma de liquidar los intereses moratorios con las tasas de interés bancario corriente, dado que, al verificar las tasas aplicadas por el apoderado de la parte ejecutante, es evidente el craso error, veamos porqué.*

*Si tomamos el porcentaje que denomina "mora mensual" de 2.42%<sup>2</sup> para el período 09/2014, arroja una "mora diaria" de 0.0786%, es obvio que para la determinación de estos valores tomó la tasa de usura para ese mismo período [29.00%] y la dividió por doce (12) meses, es decir,  $29.00/12=2.41666666666667$ , o 2.42%. De aceptarse la liquidación del crédito así se estaría superando la tasa de usura, por cuanto la determinación de la tasa de mora nominal obedece a una fórmula matemática financiera, como pasa a explicarse.*

*A manera de ejemplo tomemos la tasa de interés efectiva anual del 01 al 30 de septiembre de 2014, certificada por 19.33%, multipliquemos por 1.5 veces, nos arroja la tasa máxima de usura 29.00%. Luego, para determinar la tasa nominal aplicamos la fórmula financiera, siguiente:*

*(...)*

*Siguiendo con el ejemplo, aplicando la fórmula, arroja el siguiente resultado:*

INTERÉS NOMINAL	
PERIODO	INT. EFECTIVO
12	29.00%
Nominal=	$(1+int. Efectivo)^{1/n}-1$
Nominal=	2.144693403

125

Con la fórmula financiera anunciada revela un resultado de 2.14%, nominal para el período comprendido entre el 01 al 30 de septiembre de 2014, valor que surge a partir del techo o límite de usura de ese período que equivale a 29.00% efectivo anual.

En consecuencia, el resultado obtenido del crédito liquidado los intereses moratorios de la manera como lo hizo la parte ejecutante no puede tenerse en cuenta y por eso el despacho procede a modificar de oficio la liquidación, con fundamento en el numeral 3, del artículo 466 del C.G.P."

#### **4. RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la liquidación del crédito realizada por el juzgado de primera instancia la entidad ejecutada presentó recurso de reposición y en subsidio apelación (fl. 68-72) en los siguientes términos:

"viii) La obligación judicial sobre la cual se libró el mandamiento de pago es diferente a la obligación que realmente corresponde:

Según se desprende de la sentencia de primera instancia No. 116 del 27 de abril de 2012, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Cali y confirmada mediante sentencia de segunda instancia No. 252 de julio de 2013, proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, dentro del expediente radicado con el No. 76001333100420080009600, la orden judicial claramente estableció:

"(...) TERCERO: ORDENAR al MUNICIPIO DE PALMIRA a pagar los sueldos y prestaciones dejadas de percibir, una vez efectuados los descuentos de rigor, que será objeto de ajuste de conformidad con el artículo 178 C.C.A., desde la fecha de retiro hasta que se haga efectivo el reintegro (...)"

Nótese que la orden judicial en cita, hace alusión al reconocimiento y pago únicamente de los salarios y de las prestaciones dejadas de percibir, que a su tenor literal hace referencia a las pretensiones legales, más no expresamente (sic) señala que también las extralegales, estos últimos sobre los cuales el Juzgado libra mandamiento de pago, pues al sentir del ejecutante considera esta nos fueron reconocidas y pagadas y por tanto inicia la ejecución.

No sobra recordar, que mi representada a través de los actos administrativos glosados al expediente CUMPLIÓ a cabalidad con la orden proferida reconociendo y pagando al ejecutante \$529.661.647, correspondiente a salarios y prestaciones legales dejadas de percibir.

Es más, al mandamiento de pago librado y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, son tan ilegales, que como se puede demostrar de los documentos allegado para estudio del contador, entre estos:

- El anexo de liquidación del acto administrativo contenido en la Resolución No. 1147.13.3.885 del 10 de septiembre de 2014.
- Historial de lo devengado por concepto de salarios y prestaciones con respecto al cargo "SECRETARIA DE DESPACHO DE LA SECRETARÍA DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS" desde el año 2008 al 2014 de la señora Deysi Gil Cajiao.
- La convención colectiva o acuerdo suscrito entre los empleados y el Municipio de Palmira.
- Comprobante del pago efectuado con ocasión de la Resolución No. 1147.13.885 del 10 de septiembre de 2014.

No se observa que la señora DEYSI GIL CAJIAO, quien ocupó en posterioridad el cargo de la ejecutante y a la cual esta se reintegró, haya percibido prestaciones EXTRALEGALES. Por lo tanto, mal puede el juzgador librar mandamiento de pago y continuar con la ejecución y por las presuntas prestaciones extralegales dejadas de percibir, cuando ni siquiera fueron reconocidas y pagadas a quien ocupó dicho cargo previo al reintegro.

Por mas, la señora SAAVEDRA LASSO tampoco le asistía el derecho de percibir prestaciones EXTRALEGALES, pues estas como bien se sabe a derecho, corresponden a trabajadores oficiales y no a empleados públicos, (sic) esta última categoría a la cual pertenecía la ejecutante, por lo cual cualquier disposición contemplada en la Convención Colectiva o acuerdo suscrito entre los empleados y el Municipio de Palmira que extendiera beneficios extralegales, se torna ineficaz, y por tanto no es susceptible de reconocimiento alguno, y más servir de fundamento para iniciar un proceso ejecutivo. (...)

Por último, la situación jurídica de la ejecutante respecto del crédito pretendido se encuentra consolidada, no siendo el proceso ejecutivo el medio de control adecuado para reclamar lo pretendido en la solicitud de ejecución, pues si se encontraba en inconformidad con las decisiones adoptadas por el MUNICIPIO DE PALMIRA, la demandante debió acudir al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho atacando los actos administrativos que reconocieron y ordenaron el pago de los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir proferidos en cumplimiento a la sentencia de primera instancia No. 116 del 27 de abril de 2012, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Cali y confirmada mediante sentencia de segunda instancia No. 252 del 25 de julio de 2013, proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, lo cual no hizo en el debido momento procesal, por lo que no puede ventilar en un proceso ejecutivo situaciones propias que debieron alegarse en un proceso declarativo, lo que denota por más, que las OBLIGACIONES NO SON CLARAS, EXPRESAS Y EXIGIBLES, y que no integró en debida forma el título ejecutivo complejo, pues el título base de recaudo no solo debe considerarse la Sentencia, sino también los actos administrativos mencionados.

(...)

Reconocer un factor o prestaciones extralegales que no fueron contempladas por el juez de la declaración, desborda las competencias del juez de la ejecución y atenta contra el derecho de defensa de la parte ejecutada a la que obliga el cumplimiento de la sentencia que se ejecuta, pero sólo en los terminos en que fue dictada, escenario judicial en que se debatió el derecho demandado.  
(....)"

IV. CONSIDERACIONES

4.1. Competencia.

Sea lo primero advertir que la Ley 1437 de 2011<sup>3</sup>, no contempla un procedimiento especial para el trámite del proceso ejecutivo; por tal razón, en virtud de lo previsto en el artículo 308 ídem, para los aspectos no regulados, debe acudir al Código de Procedimiento Civil, es decir, las disposiciones del Código General del Proceso, tal como lo ha sostenido el Consejo de Estado<sup>4</sup>:

*"(...) Adicionalmente, los trámites que se surtan al interior de todo proceso de ejecución, incluyendo la presentación de excepciones, realización de audiencias, sustentación y trámite de recursos, también se sujetarán a las previsiones y formalidades del Código General del Proceso, pues el proceso ejecutivo, se debe desarrollar con base en las disposiciones de éste último estatuto procesal y no del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dado que en la normatividad procesal administrativo, no existen normas o reglas especiales para este proceso especial de cobro ejecutivo. (...)*

En ese orden de ideas, como la presente demanda se presentó el 24 de junio de 2016<sup>5</sup>, al no existir normatividad expresa en la Ley 1437 de 2011, en relación con el trámite procesal que debe surtir, se dará aplicación a las disposiciones contenidas en los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

Por otra parte, se tiene que el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada resulta ser procedente en los términos del artículo 446 del C.G.P.<sup>6</sup>.

4.2. Problema Jurídico.

<sup>3</sup> Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.  
<sup>4</sup> C.E., Sección II, auto sala unitaria 18/05/2017, Rad. 2013-00870-00 (0577-2017), C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez  
<sup>5</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21-76001333301320160024900>  
<sup>6</sup> "ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas: (...)  
2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.  
3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación (...)" (Negrilla fuera de texto original)

Conforme a los argumentos expuesto por el apelante corresponde al Despacho determinar si la modificación de la liquidación del crédito efectuada por el *a quo* se encuentra ajustada a derecho, para ello deberá establecer si al momento de efectuarse la liquidación del crédito es posible variar el monto de las sumas adeudadas.

#### 4.3. Del proceso ejecutivo.

El proceso ejecutivo es el mecanismo judicial encaminado a hacer efectivo el cumplimiento de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, que se encuentre contenida en un título ejecutivo, es decir, que el cumplimiento de la obligación deviene imperativo y no requiere declarar la existencia del derecho, pues este ya ha sido constituido en un título valor, contrato o decisión judicial.

Por su parte, el artículo 297 del CPACA establece que constituyen título ejecutivo, entre otros, las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

A su turno, conforme al artículo 430 del Código General del Proceso<sup>7</sup>, una vez incoada la demanda ejecutiva, el primer momento procesal radicado en cabeza del juez consiste en analizar si se cumplen los presupuestos para librar el mandamiento de pago<sup>8</sup>. En firme el mandamiento de pago, se surtirán los trámites de todo proceso de ejecución, incluyendo la presentación de excepciones<sup>9</sup>, realización de audiencias<sup>10</sup>, sustentaciones y trámite de recursos<sup>11</sup>.

Culminado el trámite que le garantiza el derecho fundamental al debido proceso y encontrándose en firme la sentencia o la providencia que ordene seguir adelante con la ejecución de seguir adelante, debe procederse a la liquidación del crédito a fin de satisfacerle la obligación al ejecutante, si a ello hubiere lugar.

##### 4.3.1. La liquidación del crédito.

Una vez adquiere firmeza la providencia judicial que ordena seguir adelante con la ejecución – confirmación de la legalidad del título ejecutivo-, se debe realizar la liquidación del crédito de conformidad

---

<sup>7</sup> Artículo 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. [...].

<sup>8</sup> Al respecto pueden consultarse las siguientes providencias:

- Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, consejero ponente: Dr. William Hernández Gómez, auto de 1 de agosto de 2016, radicado: 44001 23 33 000 2013 00222 01 (4038-2014), actora: María Bernarda Arango Arango.

- Corte Constitucional, sentencia T-747 de 2013.

<sup>9</sup> Ver artículo 442 de la Ley 1564 de 2012.

<sup>10</sup> Ver artículo 372 y 373 C.G.P.

<sup>11</sup> Ver artículos 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329 y 330 del C.G.P.

con el procedimiento dispuesto en el artículo 446 de la Ley 1564 de 2012.

El Consejo de Estado en providencia del 31 de julio de 2019<sup>12</sup>, determinó los componentes a tener en cuenta al momento de efectuar la liquidación del crédito de la siguiente manera:

*"Todo lo expuesto, lleva al Despacho, a extraer varias conclusiones sobre el la liquidación del crédito, a saber:*

*i) Sólo resulta procedente efectuarla a partir de la ejecutoria de la providencia que ordena seguir adelante con la ejecución;*

*ii) Es un acto procesal que concreta el contenido de la obligación insatisfecha y se efectúa teniendo en cuenta los conceptos que se reconocieron en el mandamiento ejecutivo, incluyendo las agencias y costas procesales;*

*iii) Puede ser presentada por cualquiera de las partes y entonces se dispondrá un traslado por 3 días para que pueda ser controvertida por las otras partes;*

*iv) Debe ser aprobada por el juez, quien podrá aprobarla o modificarla, según lo que aparezca probado en el proceso y allí mismo, se deberá resolver cualquier objeción que se haya presentado oportunamente contra la propuesta de liquidación allegada por alguna de las partes, y;*

*v) El auto que la aprueba es apelable en el efecto diferido y podrán entregarse aquéllas sumas de dinero que no sean objeto de la apelación.*

Finalmente y en lo que respecta a la posibilidad de modificar el mandamiento de pago al momento de resolver sobre la liquidación del crédito que presenten las partes, la Sección Segunda del Consejo de Estado en pronunciamiento del 18 de noviembre de 2018<sup>13</sup>, señaló lo siguiente:

*"Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*(..)*

*A su turno, el Consejo de Estado en diversas oportunidades ha analizado la anterior disposición, en consonancia con el artículo 430 del Código General del Proceso y la facultad de saneamiento prevista en el artículo 42 ibidem, **concluyendo que el mandamiento de pago no se convierte en una situación inamovible para el juez, pues con posterioridad a la expedición de esta providencia es posible variar el monto de las sumas adeudadas con el fin de adoptar una decisión que***

<sup>12</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN B - Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ - Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de julio de dos mil diecinueve (2019) - Radicación número: 25000-23-42-000-2015-06054-02(0626-19)

<sup>13</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN A - Consejero ponente: RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS - Bogotá, D. C., veintiocho (28) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) - Radicación número: 23001-23-33-000-2013-00136-01(1509-16)

**se ajuste a la realidad procesal de cara al título ejecutivo**, así como a los demás elementos de juicio que obren en el expediente. Esta conclusión se ha fundado en los siguientes razonamientos:

i) El juez no se encuentra facultado para abstenerse de tramitar los procesos ejecutivos, por considerar que lo pretendido excede lo ordenado en la sentencia judicial objeto de cumplimiento, sin haber realizado el estudio jurídico correspondiente, pues tal apreciación debe ser objeto de debate a través de los mecanismos de contradicción y defensa establecidos para esta clase de procesos. En efecto, «la ley procesal solamente exige que con la demanda se acompañen los documentos que constituyan el título ejecutivo y que el mandamiento de pago debe librarse en la forma pedida por el actor, o, dado el caso, en la que el juez lo considere, de tal manera que cualquier reparo sobre las sumas cobradas debe ser objeto de debate durante el trámite procesal»<sup>14</sup>.

ii) En la etapa de revisión de la liquidación del crédito que presenten las partes (artículo 446 del Código General del Proceso), el juez puede aprobarla o modificarla. A su vez, «este trámite no puede llevarse a cabo antes de que se surtan los pasos que la ley ha previsto para el proceso ejecutivo»<sup>15</sup>.

iii) La estimación de la suma que el ejecutante considera adeudada no hace parte del título de recaudo que se pretende hacer valer en los procesos ejecutivos, sino que se trata de una tasación estimativa de los valores que a su juicio se deben pagar, razón por la que estas cuantías pueden ser controvertidas por el ejecutado a través de la presentación del recurso de reposición, la presentación de excepciones o en la etapa de liquidación del crédito<sup>16</sup>.

iv) Si con posterioridad a librar el mandamiento de pago, el juez se percató que aquél se profirió por mayor valor al que correspondía de conformidad con la sentencia judicial cuyo cobro se pretendía, está facultado para subsanar la inconsistencia advertida, pues los artículos 42 del Código General del Proceso y 207 del CPACA le imponen el deber de realizar el control de legalidad de la actuación procesal, una vez agotada cada etapa del proceso<sup>17</sup>.

v) En consonancia con lo anterior, en un caso en que se libró mandamiento de pago con inclusión de prestaciones sociales que no fueron reconocidos en la sentencia objeto de ejecución, esta

<sup>14</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, auto de 25 de junio de 2014, radicado: 68001 23 33 000 2013 01043 01 (1739-2014), actor: Hair Alberto Ossa Arias.

<sup>15</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, consejera ponente: Drc. Sandra Lisset Ibarra Vélez, sentencia de 6 de agosto de 2015, expediente: 130012331000 200800669 02 (0663 - 2014), actor: Juan Alfonso Fierro Manrique.

<sup>16</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, sentencia de 31 de mayo de 2018, consejera ponente: Dra. María Elizabeth García González, expediente: 11001-03-15-000-2018-00824-00, actor: Marta Isabel Ramírez Vanegas.

<sup>17</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, consejera ponente: Dra. Stella Jeannette Carvajal Basto, sentencia de 4 de octubre de 2017, expediente: 41001-23-33-000-2017-00161-01(AC), actor: María Nayibe Gutiérrez Castro. En igual sentido puede consultarse la sentencia de 15 de junio de 2018, proferida por la Sección Primera de esta Corporación, consejero ponente: Dr. Hernando Sánchez Sánchez, expediente: 11001-03-15-000-2017-03370-01(AC), actor: Olinto Torres Vega.



Corporación sostuvo que «los autos ilegales<sup>18</sup>, como lo es aquel que libró el mandamiento por una suma superior a la que correspondía, no atan al juez ni a las partes pues carecen de ejecutoria»<sup>19</sup>, por lo cual la autoridad judicial puede hacer un control de legalidad posterior y subsanar las imprecisiones que evidencie.

Además, «el papel del juez ordinario en el Estado Social de Derecho es el del funcionario activo, vigilante y garante de los derechos materiales que consulta la realidad subyacente de cada caso para lograr la aplicación del derecho sustancial, la búsqueda de la verdad y, por ende, la justicia material, por lo que al advertir un error debe proceder a subsanarlo para no seguir incurriendo en el mismo, más aún, cuando pueden estar comprometidos recursos públicos»<sup>20</sup>.

Posición que fue reiterada por la Sección Segunda del Consejo de Estado el 4 de julio de 2019<sup>21</sup>, al momento amparar el derecho fundamental al debido proceso de Colpensiones, dejando sin efectos la totalidad de las providencias dictadas por el Tribunal Administrativo del Caquetá en el proceso ejecutivo con radicado 2015-00029-00, incluido el auto del 9 de febrero de 2015, mediante el cual libró mandamiento ejecutivo, al determinar que *"En lo concerniente a la decisión de librar mandamiento ejecutivo por la suma solicitada por el ejecutante, el Tribunal, en el auto que resolvió el recurso de reposición, reconoció que el juez debe verificar si la liquidación está practicada en debida forma, lo cual, en su criterio, se presentó en este caso, puesto que se allegaron los certificados del ICBF y de la gobernación del Caquetá. Empero, para esta Subsección ese argumento no es de recibo, pues no es suficiente que la autoridad judicial se limite a verificar si se aportaron los documentos que sirvieron de base para la liquidación, sino que está en el deber de comprobar que la liquidación sea la ordenada en el título ejecutivo. Lo anterior, se insiste, cobra mayor fuerza cuando se trata de dineros provenientes del sistema de seguridad social en pensiones, pues en las autoridades judiciales también recae el deber de garantizar la sostenibilidad fiscal y los principios de eficiencia, solidaridad y universalidad"*.

Establecida la facultad del Juez para modificar el quantum establecido en el mandamiento de pago y en la decisión de seguir adelante con la ejecución, en la etapa de la liquidación del crédito a fin de adoptar una decisión que se ajuste a la realidad procesal de cara al título ejecutivo,

<sup>18</sup> Ver al respecto, fallo de tutela del 30 de agosto de 2012, Exp. 11001-03-15-000-2012-00117-01, C.P. Marco Antonio Velilla Moreno, en la que se reiteró: "En ese orden de ideas, se reitera lo dicho por esta Corporación que ha sido del criterio de que los autos ejecutoriados, que se enmarcan en la evidente o palmaria ilegalidad, no se constituyen en ley del proceso ni hacen tránsito a cosa juzgada. En el sub lite, (...) es un auto ilegal que, no ata al juez ni a las partes ni tiene ejecutoria. (...). Varias han sido las manifestaciones de la Corte Suprema de Justicia y del Consejo de Estado en el sentido de que, "el auto ilegal no vincula procesalmente al juez en cuanto es inexistente"; y en consecuencia, "la actuación irregular del juez, en un proceso, no puede atarlo en el mismo para que siga cometiendo errores" (Negrilla fuera del texto)

<sup>19</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, consejera ponente: Dra. Stella Jeannette Carvajal Basto, sentencia de 4 de octubre de 2017, expediente: 41001-23-33-000-2017-00161-01(AC), actor: María Nayibe Gutiérrez Castro.

<sup>20</sup> Ibidem.

<sup>21</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN A - Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ - Bogotá, D.C., cuatro (4) de julio de dos mil diecinueve (2019) - Radicación número: 11001-03-15-000-2019-01902-00(AC)

procede el despacho a realizar la liquidación del crédito conforme a los elementos probatorios obrantes en el proceso.

#### **4.3. Caso concreto.**

Mediante sentencia No. 116 de fecha 27 de abril de 2012, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Cali, la cual fue confirmada por la sentencia No. 252 del 25 de Julio de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle – Sala de Descongestión, se ordenó el reintegro de la demandante al cargo que ostentaba en el Municipio de Palmira o a uno de igual categoría, así mismo se dispuso el pago de sueldos y prestaciones dejadas de percibir, una vez efectuados los descuentos de rigor, que será objeto de ajuste de conformidad con el artículo 178 del C.C.A, desde la fecha del retiro hasta la fecha que se haga efectivo el reintegro.

Con Decreto No. 093 del 7 de mayo de 2014, aclarado por el Decreto No. 164 de julio 3 de 2014, el Municipio de Palmira en cumplimiento a la sentencia No. 116 de fecha 27 de abril de 2012, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Cali, la cual fue confirmada por la sentencia No. 252 del 25 de Julio de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle – Sala de Descongestión, nombró al señor Giovanny Saavedra Lasso, en el cargo de Secretario de Despacho – Código 020 grado 4 de la actual planta de empleos de la Administración Central del Ente Territorial.

El Municipio de Palmira, mediante Resolución No. 1147-13-3-885 del 9 de septiembre de 2014, (fl.53), ordenó cancelar al Dr. Giovanny Saavedra Lasso, la suma de \$529.661.647,00, por concepto de salarios, y prestaciones sociales, al efectuar la actualización de la suma reconocida en la Resolución No. 1147-13-3-509 del 22 de abril de 2014. (fl.65)

Inconforme con el pago recibido por la parte ejecutante solicitó a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa se librara mandamiento de pago por la suma de \$109.070.725 y los respectivos intereses de mora.

Mediante Auto Interlocutorio No. 820 del 17 de agosto de 2016, (fl.115) el Juzgado Trece Administrativo Oral de Cali, libró mandamiento de pago a favor del demandante y en contra del Municipio de Palmira, por las siguientes sumas:

1. La suma de \$109.070.725.
2. Por el pago de intereses moratorios que se causen liquidados a la tasa legal mensual desde el 9 de septiembre de 2014, que la obligación se hizo exigible y hasta que se verifique el pago.
3. Por las costas y agencias en derecho.

Agotadas las etapas procesales correspondientes se profirió el Auto No. 1015 de octubre 25 de 2016, ordenando seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

La parte ejecutante presentó la liquidación del crédito en los siguientes términos:

FECHA	TASA INTERES	CAPITAL	INTERESES
Noviembre 2016	2.5%	\$109.070.725	\$2.726.768
Diciembre 2016	2.5%	\$109.070.725	\$2.726.768
Enero 2017	2.5%	\$109.070.725	\$2.726.768
Febrero 2017	2.5%	\$109.070.725	\$2.726.768
Marzo 2017	2.5%	\$109.070.725	\$2.726.768
Abril 2017	2.5%	\$109.070.725	\$2.726.768
Mayo 2017	2.5%	\$109.070.725	\$2.726.768
Junio 2017	2.5%	\$109.070.725	\$2.726.768

Total adeudado: \$201.050.061

Al revisar la liquidación del crédito realizada por la parte ejecutante el a quo determinó que la misma asciende a la suma de \$227.524.917, correspondiente al capital por \$109.070.725 y los intereses moratorios causados desde el 9 de septiembre de 2014 hasta el 26 de septiembre de 2018, por valor \$227.524.917.

La entidad ejecutada inconforme con el valor que arrojó la liquidación, objetó la misma, señalando que el valor del capital ordenado en el mandamiento de pago no se ajusta a las órdenes impartidas en el proceso ordinario.

**Determinadas** las divergencias de los sujetos procesales el despacho procederá a liquidar la obligación determinada en la sentencia No. 116 del 27 de abril de 2012, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Cali, confirmada en fallo No. 252 de julio 25 de 2013, por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca – Sala Laboral de Descongestión e imputando los pagos realizados por el ejecutado de la siguiente manera:

Respecto a la liquidación de las prestaciones sociales la Sala precisa que solo se tendrán en cuenta las consagradas en los Decretos 1042 y 1045 de 1978, ello, teniendo en cuenta que el demandante en su condición de empleado público, solo puede percibir las prestaciones determinadas en el régimen salarial y prestacional expedido por el Congreso y/o el Gobierno Nacional<sup>22</sup>, esto en aplicación de la

<sup>22</sup> Artículo 150. Corresponde al Congreso hacer las leyes. Por medio de ellas ejerce las siguientes funciones:  
(...)  
19. Dictar las normas generales, y señalar en ellas los objetivos y criterios a los cuales debe sujetarse el Gobierno para los siguientes efectos:  
(...)

supremacía de la Constitución Política como se expone en su artículo 423.

La Sección Segunda del Consejo de Estado ha sido reiterativa al indicar que "existe una competencia concurrente para determinar el régimen salarial de las mencionadas entidades, esto es: el Congreso de la República que señala los principios y parámetros que debe tener en cuenta el Gobierno Nacional, para fijar los límites máximos en los salarios de estos servidores; en tanto que las Asambleas y los Concejos, fijarán las escalas de remuneración de los cargos de sus dependencias, y los Gobernadores y Alcaldes, sus emolumentos, teniendo en cuenta las estipulaciones que para el efecto dicten las Asambleas y los Concejos, emolumentos que en ningún caso podrán desconocer los topes máximos que para el efecto fijó el Gobierno Nacional.

(...)

**Siendo así, la competencia para crear o suprimir un emolumento o factor prestacional o salarial no se encuentra radicada en las autoridades y corporaciones territoriales, pues a éstas les está permitido únicamente la determinación de la escala salarial y sus emolumentos dentro de la competencia concurrente que tienen con el Gobierno Nacional y el Congreso de la República**<sup>24</sup>."

La anterior tesis es aplicable en los casos de reconocimientos extra-legales de salarios y prestaciones, así como la extensión de prerrogativas creadas por convención colectiva, ya que esta últimas van dirigida a fijar las condiciones que regirán los contratos de trabajo, supuesto fáctico que no cumple el demandante al estar sometido a una relación legal y reglamentaria, se reitera dada su condición de empleado público del municipio de Palmira, por lo cual la Sala no puede extender al demandante los beneficios convencionales o los pagos extralegales, toda vez que la protección a los derechos adquiridos solo opera frente aquellos obtenidos legítimamente.

Así mismo, se señala que las prestaciones a liquidar se discriminaran por cada año de servicio o en forma proporcional cuando no se haya completado el año de trabajo completo, teniendo en cuenta los siguientes extremos temporales a saber, 1 de enero de 2008 hasta el 30 de mayo de 2014.

Así las cosas, se realizará liquidación con base en la asignación básica mensual como son la bonificación por servicios, prima de servicio, prima de vacaciones, prima de navidad cesantías e intereses de cesantías,

---

e. Fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y la Fuerza Pública;

<sup>23</sup> Artículo 4o. La Constitución es norma de normas. En todo caso de incompatibilidad entre la Constitución y la ley u otra norma jurídica, se aplicarán las disposiciones constitucionales. Es deber de los nacionales y de los extranjeros en Colombia acatar la Constitución y las leyes, y respetar y obedecer a las autoridades.

<sup>24</sup> Consejo de Estado. Sección Segunda. Subsección A. Sentencia del 9 de abril de 2014. Radicación 2005-00351.

tomando como fecha de inicio enero 1 de 2008 y final mayo 30 de 2014  
y en forma proporcional para el año 2014, de la siguiente manera:

AÑO	ASIGNACION BASICA MENSUAL	PRIMA VACIONES	VACACIONES	PRIMA SERVICIOS	PRIMA NAVIDAD	BONIFICACION POR SERVICIOS	BONIFICACION POR RECREACION
2008	\$3.819.074,00	\$2.047.116,49	\$2.865.963,08	\$1.965.231,83	\$4.264.826,02	\$ 1.336.675,90	\$ 254.604,93
2009	\$4.111.997,00	\$2.204.130,34	\$3.085.782,47	\$2.115.965,12	\$4.591.938,20	\$ 1.439.198,95	\$ 274.133,13
2010	\$4.194.237,00	\$2.248.212,98	\$3.147.498,17	\$2.158.284,46	\$4.683.777,03	\$ 1.467.982,95	\$ 279.615,80
2011	\$4.403.949,00	\$2.360.623,70	\$3.304.873,19	\$2.266.198,76	\$4.917.966,05	\$ 1.541.382,15	\$ 293.596,60
2012	\$4.624.146,00	\$2.478.654,65	\$3.470.116,51	\$ 2.379.508,46	\$5.163.863,85	\$ 1.618.451,10	\$ 308.276,40
2013	\$4.855.353,00	\$2.602.587,22	\$3.643.622,11	\$ 2.498.483,73	\$5.422.056,71	\$ 1.699.373,55	\$ 323.690,20
2014	\$5.098.121,00	\$1.102.675,19	\$1.587.852,27	\$ 2.336.638,79	\$2.243.637,71	\$ -	

CESANTIAS	2008	2009	2010	2011
Salario Mensual	\$ 3.819.074,00	\$ 4.111.997,00	\$ 4.194.237,00	\$ 4.403.949,00
1/12 Bon. Servicios	\$ 111.389,66	\$ 119.933,25	\$ 122.331,91	\$ 128.448,51
1/12 Prim. Vacaciones	\$ 170.593,04	\$ 183.677,53	\$ 187.351,08	\$ 196.718,64
1/12 Prima Servicios	\$ 163.769,32	\$ 176.330,43	\$ 179.857,04	\$ 188.849,90
1/12 Prima Navidad	\$ 355.402,17	\$ 382.661,52	\$ 390.314,75	\$ 409.830,50
Sueldo Base Liquidación	\$ 4.622.236,19	\$ 4.976.608,72	\$ 5.076.101,78	\$ 5.329.807,56
Total Días a liquidar	360	360	360	360
Total Cesantías	\$ 4.622.236,19	\$ 4.976.608,72	\$ 5.076.101,78	\$5.329.807,56
Porcentaje intereses	12,00%	12,00%	12,00%	12,00%
Total Intereses	\$ 554.668,34	\$ 597.193,05	\$ 609.132,21	\$ 639.576,91

CESANTIAS	2012	2013	2014
Salario Mensual	\$ 4.624.146,00	\$ 4.855.353,00	\$ 5.098.121,00
1/12 Bon. Servicios	\$ 134.870,93	\$ 141.614,46	\$ -
1/12 Prim. Vacaciones	\$ 206.554,55	\$ 216.882,27	\$ 91.889,60
1/12 Prima Servicios	\$ 198.292,37	\$ 208.206,98	\$ 194.719,90
1/12 Prima Navidad	\$ 430.321,99	\$ 451.838,06	\$ 186.969,81
Sueldo Base Liquidación	\$ 5.596.197,84	\$ 5.875.907,77	\$ 5.573.714,31
Total Días a liquidar	360	360	150
Total Cesantías	\$ 5.596.197,84	\$ 5.875.907,77	\$ 2.322.380,96
Porcentaje intereses	12,00%	12,00%	5,00%
Total Intereses	\$ 671.543,74	\$ 705.108,93	\$ 116.119,05

Indexación de los salarios y prestaciones sociales liquidadas:

Conforme a la fórmula anterior, se indexarán desde la fecha en que debió hacerse su pago hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia, previo los descuentos de rigor (aportes de salud y pensión por parte del trabajador), tal como lo dispuso el título base de ejecución, así mismo después de ejecutoriada la sentencia se calcularán intereses de mora por el periodo de tres (3) meses siguientes, conforme al Art. 192 numeral 5 del C.P.A.C.A., se adicionarán los salarios y prestaciones causadas con posterioridad hasta la fecha del 30 de mayo de 2014 y se descontará el

valor reconocido por la entidad demandada mediante Resolución No. 1147-13-3-885 del 9 de septiembre de 2014 por la suma de \$529.661.547,00.

MES	SALARIO Y PRESTACION CAUSADOS	DESCUENTO SALUD (4%) Y PENSION TRABAJADOR (4%). TOTAL 8%	VALOR A ACTUALIZAR	INDICE FINAL	INDICE INICIAL	FACTOR INDICEFINAL/ INDICE INICIAL	VALOR NETO LIQUIDADO E INDEXADO
AÑO 2008							
ENERO	\$3.819.074,00	305.525,92	3.513.548,08	113,80	93,85	1,2125733	\$4.260.434,43
FEBRERO	\$3.819.074,00	305.525,92	3.513.548,08	113,80	95,27	1,1944998	\$4.196.932,63
MARZO	\$3.819.074,00	305.525,92	3.513.548,08	113,80	96,04	1,1849229	\$4.163.283,75
ABRIL	\$3.819.074,00	305.525,92	3.513.548,08	113,80	96,72	1,1765922	\$4.134.013,35
MAYO	\$3.819.074,00	305.525,92	3.513.548,08	113,80	97,62	1,1657447	\$4.095.900,14
JUNIO	\$3.819.074,00	305.525,92	3.513.548,08	113,80	98,47	1,1556819	\$4.060.544,04
PRIMA SERVICIOS	\$1.965.231,83	-	1.965.231,83	113,80	98,47	1,1556819	\$2.271.182,92
JULIO	\$3.819.074,00	305.525,92	3.513.548,08	113,80	98,94	1,1501920	\$4.041.255,02
AGOSTO	\$3.819.074,00	305.525,92	3.513.548,08	113,80	99,13	1,1479875	\$4.033.509,25
SEPTIEMBRE	\$3.819.074,00	305.525,92	3.513.548,08	113,80	98,94	1,1501920	\$4.041.255,02
OCTUBRE	\$3.819.074,00	305.525,92	3.513.548,08	113,80	99,28	1,1462530	\$4.027.415,10
NOVIEMBRE	\$3.819.074,00	305.525,92	3.513.548,08	113,80	99,56	1,1430293	\$4.016.088,50
DICIEMBRE	\$3.819.074,00	305.525,92	3.513.548,08	113,80	100,00	1,1380000	\$3.998.417,72
PRIMA NAVIDAD	\$4.264.826,02	-	4.264.826,02	113,80	100,00	1,1380000	\$4.853.372,01
BONIF. POR SERV	\$1.336.675,90	106.934,07	1.229.741,83	113,80	100,00	1,1380000	\$1.399.446,20
VACACIONES	\$2.865.963,08	-	2.865.963,08	113,80	100,00	1,1380000	\$3.261.465,99
PRIMA DE VACAC	\$2.047.116,49	-	2.047.116,49	113,80	100,00	1,1380000	\$2.329.618,56
BONIF. POR RECREAC	\$254.604,93	-	254.604,93	113,80	100,00	1,1380000	\$289.740,41
TOTAL AÑO	\$58.563.306,25	4.685.064,50	54.790.061,14	VALOR ACTUALIZADO AÑO			\$63.473.875,05
AÑO 2009							
ENERO	\$ 4.111.997,00	328.959,76	3.783.037,24	113,80	100,59	1,1313252	\$4.279.845,29
FEBRERO	\$ 4.111.997,00	328.959,76	3.783.037,24	113,80	101,43	1,1219560	\$4.244.401,44
FEB-CESANTIAS-2008	\$ 4.622.236,19	-	4.622.236,19	113,80	101,43	1,1219560	\$5.185.945,76
FEB-INTERES CES-2008	\$ 554.668,34	-	554.668,34	113,80	101,43	1,1219560	\$622.313,49
MARZO	\$ 4.111.997,00	328.959,76	3.783.037,24	113,80	101,94	1,1163429	\$4.223.166,94
ABRIL	\$ 4.111.997,00	328.959,76	3.783.037,24	113,80	102,26	1,1128496	\$4.209.951,48
MAYO	\$ 4.111.997,00	328.959,76	3.783.037,24	113,80	102,28	1,1126320	\$4.209.128,25
JUNIO	\$ 4.111.997,00	328.959,76	3.783.037,24	113,80	102,22	1,1132851	\$4.211.598,88
PRIMA SERVICIOS	\$ 2.115.965,12	-	2.115.965,12	113,80	102,22	1,1132851	\$2.355.672,38
JULIO	\$ 4.111.997,00	328.959,76	3.783.037,24	113,80	102,18	1,1137209	\$4.213.247,58
AGOSTO	\$ 4.111.997,00	328.959,76	3.783.037,24	113,80	102,23	1,1131762	\$4.211.186,91
SEPTIEMBRE	\$ 4.111.997,00	328.959,76	3.783.037,24	113,80	102,12	1,1143752	\$4.215.723,05
OCTUBRE	\$ 4.111.997,00	328.959,76	3.783.037,24	113,80	101,98	1,1159051	\$4.221.510,47
NOVIEMBRE	\$ 4.111.997,00	328.959,76	3.783.037,24	113,80	101,92	1,1165620	\$4.223.995,66
DICIEMBRE	\$ 4.111.997,00	328.959,76	3.783.037,24	113,80	102,00	1,1156863	\$4.220.682,72
PRIMA NAVIDAD	\$ 4.591.938,20	-	4.591.938,20	113,80	102,00	1,1156863	\$5.123.162,42
BONIF. POR SERV	\$ 1.439.198,95	115.135,92	1.324.063,03	113,80	102,00	1,1156863	\$1.477.238,95
VACACIONES	\$ 3.085.782,47	-	3.085.782,47	113,80	102,00	1,1156863	\$3.442.765,15
PRIMA DE VACAC	\$ 2.204.130,34	-	2.204.130,34	113,80	102,00	1,1156863	\$2.459.117,96

131

Medio de Control Ejecutivo  
 Apelación contra auto de aprobación de la liquidación del crédito  
 Radicación 76001-33-33-013-2016-00249-01

BONIF. POR RECREAC	\$ 274.133,13	-	274.133,13	113,80	102,00	1,1156863	\$305.846,57
TOTAL AÑO	\$68.232.016,74	\$ 4.062.653,04	\$64.169.363,71	VALOR ACTUALIZADO AÑO			\$71.656.501,38
AÑO 2010							
ENERO	\$ 4.194.237,00	335.538,96	3.858.698,04	113,80	102,70	1,1080818	\$4.275.753,04
FEBRERO	\$ 4.194.237,00	335.538,96	3.858.698,04	113,80	103,55	1,0989860	\$4.240.655,11
FEB-CESANTIAS-2009	\$ 4.976.608,72	-	4.976.608,72	113,80	103,55	1,0989860	\$5.469.223,29
FEB-INTERES CES-2009	\$ 597.193,05	-	597.193,05	113,80	103,55	1,0989860	\$656.306,80
MARZO	\$ 4.194.237,00	335.538,96	3.858.698,04	113,80	103,81	1,0962335	\$4.230.034,07
ABRIL	\$ 4.194.237,00	335.538,96	3.858.698,04	113,80	104,29	1,0911880	\$4.210.565,13
MAYO	\$ 4.194.237,00	335.538,96	3.858.698,04	113,80	104,40	1,0900383	\$4.206.128,71
JUNIO	\$ 4.194.237,00	335.538,96	3.858.698,04	113,80	104,52	1,0887868	\$4.201.299,63
PRIMA SERVICIOS	\$ 2.158.284,46	-	2.158.284,46	113,80	104,52	1,0887868	\$2.349.911,70
JULIO	\$ 4.194.237,00	335.538,96	3.858.698,04	113,80	104,47	1,0893079	\$4.203.310,39
AGOSTO	\$ 4.194.237,00	335.538,96	3.858.698,04	113,80	104,59	1,0880581	\$4.198.487,78
SEPTIEMBRE	\$ 4.194.237,00	335.538,96	3.858.698,04	113,80	104,45	1,0895165	\$4.204.115,24
OCTUBRE	\$ 4.194.237,00	335.538,96	3.858.698,04	113,80	104,36	1,0904561	\$4.207.740,87
NOVIEMBRE	\$ 4.194.237,00	335.538,96	3.858.698,04	113,80	104,56	1,0883703	\$4.199.692,40
DICIEMBRE	\$ 4.194.237,00	335.538,96	3.858.698,04	113,80	105,24	1,0813379	\$4.172.556,41
PRIMA NAVIDAD	\$ 4.683.777,03	-	4.683.777,03	113,80	105,24	1,0813379	\$5.064.745,59
BONIF. POR SERV	\$ 1.467.982,95	117.438,64	1.350.544,31	113,80	105,24	1,0813379	\$1.460.394,74
VACACIONES	\$ 3.147.498,17	-	3.147.498,17	113,80	105,24	1,0813379	\$3.403.509,04
PRIMA DE VACAC	\$ 2.248.212,98	-	2.248.212,98	113,80	105,24	1,0813379	\$2.431.077,88
BONIF. POR RECREAC	\$ 279.615,80	-	279.615,80	113,80	105,24	1,0813379	\$302.359,16
TOTAL AÑO	\$ 9.890.017,14	\$ 4.143.906,16	\$65.746.110,99	VALOR ACTUALIZADO AÑO			\$71.687.866,99
AÑO 2011							
ENERO	\$ 4.403.949,00	352.315,92	4.051.633,08	113,80	106,19	1,0716640	\$4.341.989,31
FEBRERO	\$ 4.403.949,00	352.315,92	4.051.633,08	113,80	106,83	1,0652438	\$4.315.977,20
FEB-CESANTIAS-2010	\$ 5.076.101,78	-	5.076.101,78	113,80	106,83	1,0652438	\$5.407.286,18
FEB-INTERES CES-2010	\$ 609.132,21	-	609.132,21	113,80	106,83	1,0652438	\$648.874,34
MARZO	\$ 4.403.949,00	352.315,92	4.051.633,08	113,80	107,12	1,0623600	\$4.304.292,80
ABRIL	\$ 4.403.949,00	352.315,92	4.051.633,08	113,80	107,25	1,0610723	\$4.299.075,47
MAYO	\$ 4.403.949,00	352.315,92	4.051.633,08	113,80	107,55	1,0581125	\$4.287.083,63
JUNIO	\$ 4.403.949,00	352.315,92	4.051.633,08	113,80	107,90	1,0546803	\$4.273.177,43
PRIMA SERVICIOS	\$ 2.266.198,76	-	2.266.198,76	113,80	107,90	1,0546803	\$2.390.115,09
JULIO	\$ 4.403.949,00	352.315,92	4.051.633,08	113,80	108,05	1,0532161	\$4.267.245,21
AGOSTO	\$ 4.403.949,00	352.315,92	4.051.633,08	113,80	108,01	1,0536061	\$4.268.825,52
SEPTIEMBRE	\$ 4.403.949,00	352.315,92	4.051.633,08	113,80	108,35	1,0503000	\$4.255.430,04
OCTUBRE	\$ 4.403.949,00	352.315,92	4.051.633,08	113,80	108,55	1,0483648	\$4.247.589,54
NOVIEMBRE	\$ 4.403.949,00	352.315,92	4.051.633,08	113,80	108,70	1,0469181	\$4.241.728,10
DICIEMBRE	\$ 4.403.949,00	352.315,92	4.051.633,08	113,80	109,16	1,0425064	\$4.223.853,47
PRIMA NAVIDAD	\$ 4.917.966,05	-	4.917.966,05	113,80	109,16	1,0425064	\$5.127.011,15
BONIF. POR SERV	\$ 1.541.382,15	123.310,57	1.418.071,58	113,80	109,16	1,0425064	\$1.478.348,71
VACACIONES	\$ 3.304.873,19	-	3.304.873,19	113,80	109,16	1,0425064	\$3.445.351,49
PRIMA DE VACAC	\$ 2.360.623,70	-	2.360.623,70	113,80	109,16	1,0425064	\$2.460.965,35
BONIF. POR RECREAC	\$ 293.596,60	-	293.596,60	113,80	109,16	1,0425064	\$306.076,34
TOTAL AÑO	\$73.217.262,45	\$ 4.351.101,61	\$68.866.160,83	VALOR ACTUALIZADO AÑO			\$72.590.296,36
AÑO 2012							

ENERO	\$ 4.624.146,00	369.931,68	4.254.214,32	113,80	109,96	1,0349218	\$4.402.779,10	
FEBRERO	\$ 4.624.146,00	369.931,68	4.254.214,32	113,80	110,63	1,0286541	\$4.376.114,88	
FEB-CESANTIAS-2011	\$ 5.329.807,56	-	5.329.807,56	113,80	110,63	1,0286541	\$5.482.528,25	
FEB-INTERES C'ES-2011	\$ 639.576,91	-	639.576,91	113,80	110,63	1,0286541	\$657.903,39	
MARZO	\$ 4.624.146,00	369.931,68	4.254.214,32	113,80	110,76	1,0274467	\$4.370.978,60	
ABRIL	\$ 4.624.146,00	369.931,68	4.254.214,32	113,80	110,92	1,0259647	\$4.364.673,55	
MAYO	\$ 4.624.146,00	369.931,68	4.254.214,32	113,80	111,25	1,0229213	\$4.351.726,65	
JUNIO	\$ 4.624.146,00	369.931,68	4.254.214,32	113,80	111,35	1,0220027	\$4.347.818,50	
PRIMA SERVICIOS	\$ 2.379.508,46	-	2.379.508,46	113,80	111,35	1,0220027	\$2.431.864,06	
JULIO	\$ 4.624.146,00	369.931,68	4.254.214,32	113,80	111,32	1,0222781	\$4.348.990,20	
AGOSTO	\$ 4.624.146,00	369.931,68	4.254.214,32	113,80	111,37	1,0218192	\$4.347.037,71	
SEPTIEMBRE	\$ 4.624.146,00	369.931,68	4.254.214,32	113,80	111,69	1,0188916	\$4.334.583,13	
OCTUBRE	\$ 4.624.146,00	369.931,68	4.254.214,32	113,80	111,87	1,0172522	\$4.327.608,74	
NOVIEMBRE	\$ 4.624.146,00	369.931,68	4.254.214,32	113,80	111,72	1,0186180	\$4.333.419,17	
DICIEMBRE	\$ 4.624.146,00	369.931,68	4.254.214,32	113,80	111,82	1,0177070	\$4.329.543,82	
PRIMA NAVIDAD	\$ 5.163.863,85	-	5.163.863,85	113,80	111,82	1,0177070	\$5.255.300,54	
BONIF. POR SERV	\$ 1.618.451,10	129.476,09	1.488.975,01	113,80	111,82	1,0177070	\$1.515.340,34	
VACACIONES	\$ 3.470.116,51	-	3.470.116,51	113,80	111,82	1,0177070	\$3.531.561,96	
PRIMA DE VACAC	\$ 2.478.654,65	-	2.478.654,65	113,80	111,82	1,0177070	\$2.522.544,26	
BONIF. POR RECREAC	\$ 308.276,40	-	308.276,40	113,80	111,82	1,0177070	\$313.735,06	
TOTAL AÑO	\$76.878.007,43	\$ 4.568.656,25	\$72.309.351,18	VALOR ACTUALIZADO AÑO			\$73.946.051,89	
AÑO 2013								
ENERO	\$ 4.855.353,00	388.428,24	4.466.924,76	113,80	112,15	1,0147124	\$4.532.644,12	
FEBRERO	\$ 4.855.353,00	388.428,24	4.466.924,76	113,80	112,65	1,0102086	\$4.512.525,86	
FEB-CESANTIAS-2012	\$ 5.596.197,84	447.695,83	5.148.502,01	113,80	112,65	1,0102086	\$5.201.061,06	
FEB-INTERES C'ES-2013	\$ 671.543,74	53.723,50	617.820,24	113,80	112,65	1,0102086	\$624.127,33	
MARZO	\$ 4.855.353,00	388.428,24	4.466.924,76	113,80	112,88	1,0081502	\$4.503.331,30	
ABRIL	\$ 4.855.353,00	388.428,24	4.466.924,76	113,80	113,16	1,0056557	\$4.492.188,39	
MAYO	\$ 4.855.353,00	388.428,24	4.466.924,76	113,80	113,48	1,0028199	\$4.479.520,95	
JUNIO	\$ 4.855.353,00	388.428,24	4.466.924,76	113,80	113,75	1,0004396	\$4.468.888,24	
PRIMA SERVICIOS	\$ 2.498.483,73	199.878,70	2.298.605,03	113,80	113,75	1,0004396	\$2.299.615,41	
JULIO	\$ 4.855.353,00	388.428,24	4.466.924,76	113,80	113,80	1,0000000	\$4.466.924,76	
TOTAL AÑO	\$42.753.696,31	\$ 3.420.295,70	\$39.333.400,61	VALOR ACTUALIZADO AÑO			\$39.580.827,42	
TOTAL SALARIOS Y PRESTACIONES ACTUALIZADAS A LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA								\$392.935.419,08
SALARIOS Y FRESTACAUSADAS DESPUES DE LA EJECUTORIA HASTA EL REINTEGRO								
MES	SALARIO Y PRESTACION CAUSADOS	DESCUENTO SALUD (4%) Y PENSION TRABAJADOR (4%). TOTAL 8%	VALOR NETO LIQUIDADO					
2013								
AGOSTO	\$ 4.855.353,00	388.428,24	4.466.924,76					
SEPTIEMBRE	\$ 4.855.353,00	388.428,24	4.466.924,76					
OCTUBRE	\$ 4.855.353,00	388.428,24	4.466.924,76					
NOVIEMBRE	\$ 4.855.353,00	388.428,24	4.466.924,76					
DICIEMBRE	\$ 4.855.353,00	388.428,24	4.466.924,76					
PRIMA NAVIDAD	\$ 5.422.056,71	-	5.422.056,71					
BONIF. POR	\$ 1.699.373,55	135.949,88	1.563.423,67					



SERV			
VACACIONES	\$ 3.643.622,11	-	3.643.622,11
PRIMA DE VACAC	\$ 2.602.587,22	-	2.602.587,22
BONIF, POR RECREAC	\$ 323.690,20	-	323.690,20
TOTAL AÑO	\$37.968.094,79	\$ 2.078.091,08	\$35.890.003,70
<b>AÑO 2014</b>			
ENERO	\$ 5.098.121,00	407.849,68	4.690.271,32
FEBRERO	\$ 5.098.121,00	407.849,68	4.690.271,32
FEB-CESANTIAS-2013	\$ 5.875.907,77	-	5.875.907,77
FEB-INTERES CES-2013	\$ 705.108,93	-	705.108,93
MARZO	\$ 5.098.121,00	407.849,68	4.690.271,32
ABRIL	\$ 5.098.121,00	407.849,68	4.690.271,32
MAYO	\$ 5.098.121,00	407.849,68	4.690.271,32
PRIMA SERVICIOS	\$ 2.336.638,79	-	2.336.638,79
VACACIONES	\$ 1.587.852,27	-	1.587.852,27
PRIMA DE VACAC	\$ 1.102.675,19	-	1.102.675,19
PRIMA NAVIDAD	\$ 2.243.637,71	-	2.243.637,71
FEB-CESANTIAS	\$ 2.322.380,96	-	2.322.380,96
FEB-INTERES CES	\$ 116.119,05	-	116.119,05
TOTAL AÑO	\$41.780.925,67	\$ 2.039.248,40	\$39.741.677,27
<b>VALOR CAPITAL DEBIDO</b>		<b>\$ 468.567.100,05</b>	

Según la liquidación anterior, por concepto de las prestaciones sociales debidamente indexadas a la ejecutoria de la sentencia se adeuda la suma de \$392.935.419,08, más los salarios y prestaciones causadas hasta la fecha de reintegro<sup>25</sup>, que suman \$75.631.680,97, para un total de \$468.567.100,05.

Liquidación de intereses.

Se liquidarán intereses de mora a tasa máxima legal<sup>26</sup>, desde el día siguiente de la ejecutoria de la sentencia hasta por el término de 3 meses siguientes, conforme lo establecido en el artículo 192 inciso 5 del C.P.A.C.A., puesto que dentro del expediente no obra constancia de solicitud de pago por parte de la ejecutante a la entidad demandada.

RES. NRO.	DESDE	HASTA	DIAS	TASA INT. BANCO CTE	TASA DE MORA	TASA EFECTIVA DIARIA DE MORA	DIFERENCIA PENSION POSTERIOR EJECUTORIA	CAPITAL ADEUDADO BASE DE LIQUIDACION INTERESES	VALOR INTERES DE MORA MENSUAL
1192	01-ago.-13	31-ago.-13	9	20,34%	0,3051	0,07298%	\$ 4.466.924,76	\$392.935.419,08	\$2.580.876,67
1192	01-sep.-13	30-sep.-13	30	20,34%	0,3051	0,07298%	\$ 4.466.924,76	\$397.402.343,84	\$8.700.721,03

<sup>25</sup> \$35.890.003,70 + \$39.741.677,27 = \$75.631.680,97

<sup>26</sup> La tasa de interés se convertirán a tasa efectiva nominal mensual o diaria, teniendo en cuenta el concepto de la Superintendencia Financiera 2006022407-02 de 2006, "...en este sentido y para mayor claridad al respecto conviene resaltar que una tasa efectiva anual nunca se puede dividir por ningún denominador, por cuanto se trata de una función exponencial, mientras que las tasas nominales por tratarse de una función lineal, si admiten ser divididas en (m) períodos a fin de obtener la tasa nominal periódica", para lo cual se aplica la siguiente fórmula matemática financiera: **Tasa efectiva diaria=[ (1+TEA)<sup>1/n</sup> - 1 ]**, De donde; 1 = Es una constante; TEA =Tasa efectiva anual; n = Período 365 días.

1779	01-oct.-13	31-oct.-13	31	19,85%	0,2978	0,07143%	\$ 4.466.924,76	\$401.869.268,60	\$8.898.901,93
1779	01-nov.-13	30-nov.-13	22	19,85%	0,2978	0,07143%	\$ 4.466.924,76	\$406.336.193,36	\$6.385.547,20
1779	01-dic.-13	31-dic.-13	31	19,85%	0,2978	0,07143%	\$ 18.022.304,66	\$410.803.118,12	\$0,00
2372	01-ene.-14	31-ene.-14	31	19,65%	0,2948	0,07080%	\$ 4.690.271,32	\$428.825.422,79	\$0,00
2372	01-feb.-14	28-feb.-14	28	19,65%	0,2948	0,07080%	\$ 11.271.288,02	\$433.515.694,11	\$0,00
2372	01-mar.-14	31-mar.-14	31	19,65%	0,2948	0,07080%	\$ 4.690.271,32	\$444.786.982,13	\$0,00
503	01-abr.-14	30-abr.-14	30	19,63%	0,2945	0,07073%	\$ 4.690.271,32	\$449.477.253,45	\$0,00
503	01-may.-14	31-may.-14	31	19,63%	0,2945	0,07073%	\$ 4.690.271,32	\$454.167.524,77	\$0,00
503	01-jun.-14	30-jun.-14	30	19,63%	0,2945	0,07073%	\$ 9.709.303,97	\$458.857.796,09	\$0,00
TOTALES CAPITAL E INTERESES DE MORA								<b>\$468.567.100,05</b>	\$26.566.051,61

**Conclusión de Liquidación:**

CAPITAL DEBIDO (SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES, DESDE ENERO 1 DE 2008 HASTA MAYO 30 DE 2014)	\$468.567.100,05
INTERESES DE MORA LIQUIDADOS PARA EL PERIODO AGOSTO 23 DE 2013 Y NOVIEMBRE 22 DE 2013	\$26.566.051,61
CAPITAL DEBIDO MAS INTERESES DE MORA	\$495.133.151,67
(MENOS) PAGO EFECTUADO POR EL MUNICIPIO DE PALMIRA A SEPTIEMBRE 9 DE 2014	-\$ 529.661.647,00
SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD	-\$ 34.528.495,33

Según liquidación realizada, se tiene un saldo a favor de la entidad demandada por la suma de \$34.528.495,33, por tanto, no se adeuda suma de dinero alguna a la ejecutante.

En consecuencia, el Despacho revocará el auto apelado pues de acuerdo a la liquidación realizada por el despacho, la cual se realizó en los términos establecidos en el título ejecutivo objeto de recaudo cuya ejecución se reclama y la normativa aplicable en materia laboral de los empleados públicos y de intereses moratorios, la entidad ejecutada no adeuda suma alguna al demandante.

Por otra parte y dado que se cumple con la causal señalada en el numeral 1 del artículo 1625 del Código Civil<sup>27</sup>, para extinguir la obligación, el despacho en uso de la facultad señalada en el artículo 328 del CGP, esto es, adoptar de oficio las decisiones íntimamente relacionadas con el objeto de la apelación, declarará la terminación del proceso ejecutivo por encontrarse acreditado el pago total de la obligación.

**V. CONDENA EN COSTAS.**

<sup>27</sup> Toda obligación puede extinguirse por una convención en que las partes interesadas, siendo capaces de disponer libre mente de lo suyo, consientan en darla por nula.  
Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte:  
1o.) Por la solución o pago efectivo.  
(...)

Al respecto de la condena en costas, es pertinente indicar que se dará aplicación íntegramente al Código General del Proceso, por remisión normativa del artículo 306 del C.P.A.C.A., debido a que la condena en costas consagrada en el artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, hace referencia exclusiva a la sentencia. El artículo 365 del Código General del Proceso, establece:

*En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, suplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además en los casos especiales previstos en este Código.  
(...)"

Teniendo en cuenta la prosperidad de los argumentos del recurso de apelación, no habrá lugar a la condena en costas.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

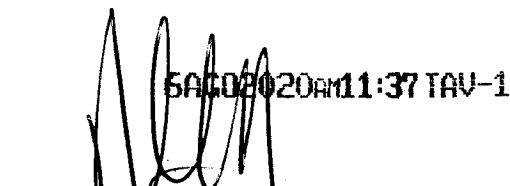
**RESUELVE:**

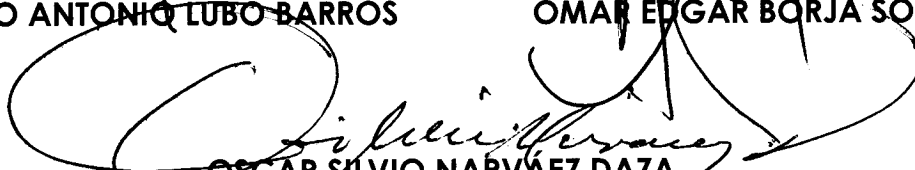
1. Revocar el Auto Interlocutorio No. 773 de septiembre 28 de 2018, proferido por el Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Cali.
2. En su lugar, dar por terminado el proceso por pago total de la obligación.
3. Sin condena en costas en esta instancia.
4. En firme esta providencia, remítase el expediente al Juzgado de Origen.

Notifíquese y Cúmplase,

Los Magistrados,

  
**EDUARDO ANTONIO LUGO BARROS**

  
**OMAR EDGAR BORJA SOTO**

  
**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**