

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-010-2017-00340-01
DEMANDANTE:	GILBERTO ROJAS GUTIÉRREZ
DEMANDADO:	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA

1. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación propuesto por la parte demandada contra el auto interlocutorio nro. 674 del 2 de diciembre de 2019, proferido por el Juzgado Décimo Administrativo de Cali, mediante el cual, entre otras cosas, se declaró probada la excepción de cosa juzgada.

2. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor GILBERTO ROJAS GUITÉRREZ demandó EMCALI EICE ESP y solicitó<sup>1</sup> la nulidad del oficio nro. 150000-GRH-2192 del 15 de agosto de 2000, que negó la reliquidación pensional solicitada por el demandante conforme a lo establecido en el artículo 116 de la Ley 6 de 1992 y su Decreto Reglamentario 2108 de 1992.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó que se ordene la reliquidación de su pensión, a partir del 1 de enero de 1993, conforme a lo establecido en el artículo 116 de la Ley 6 de 1992 y su Decreto Reglamentario 2108 de 1992.

3. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 674 dictado en audiencia inicial del 2 de diciembre de 2019<sup>2</sup>, el juez de primera instancia declaró probada la excepción de cosa juzgada propuesta por la entidad demandada. Argumentó que, en el proceso con radicado 2004-02445, el Juzgado Tercero Administrativo de Cali profirió una decisión con idénticas partes, objeto y causa, que se encuentra en firme, aunque los actos administrativos demandados sean diferentes.

4. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

<sup>1</sup> Folios 6-7.

<sup>2</sup> Folios 169-171.

La parte demandante presentó recurso de apelación<sup>3</sup> frente a la decisión tomada por el juez de primera instancia. Explicó que en el presente caso no se configura la cosa juzgada porque se trata de dos actos administrativos diferentes y cada uno define una situación concreta. Que los actos administrativos demandados en ambos procesos hacen un objeto diferente y su nulidad, por separado, tiene consecuencias diferentes, pues, en el presente proceso el reajuste se solicita desde el año 1997.

## 5. TRASLADO DEL RECURSO

El apoderado judicial de la parte demandada y el representante del Ministerio Público manifestaron estar de acuerdo con la decisión de declarar probada la excepción de cosa juzgada.

## 6. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si se encuentra acreditada la configuración de la excepción de cosa juzgada.

Para resolver el anterior problema jurídico, se realizará un recuento normativo y jurisprudencial acerca de las excepciones previas, haciendo énfasis en la excepción de cosa juzgada.

## 7. RECuento NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL ACERCA DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS:

### 7.1. DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS

Debe señalarse que, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, en la audiencia inicial se resolverán las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. Así mismo, el artículo 100 de la Ley 1564 de 2012<sup>4</sup> enlistó las excepciones previas dentro de las cuales en su numeral 5 se encuentra la denominada “*Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones*” norma a la cual se acude por remisión del artículo 306 del CPACA.

La finalidad de las excepciones previas es la de conjurar vicios formales en procura de evitar decisiones inhibitorias o, dada la entidad de las falencias, impedir que continúe el curso del proceso desde el inicio, pues no sería posible, ante su existencia, llegar a la sentencia por sustracción de materia.<sup>5</sup>

El juez, en la audiencia inicial, debe decidir sobre las excepciones previas, mencionadas en el artículo 100<sup>6</sup> del Código General del Proceso. Las excepciones previas atacan la

<sup>3</sup> Audio y video contenido en el CD obrante a folio 172.

<sup>4</sup> Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones.

<sup>5</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN A - Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN - Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil quince (2015) - Radicación número: Acto25000-23-25-000-2004-00247-01(1886-12) demandante: JOSE AGUSTÍN MORA TORRES - Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL -UAEAC-, y COMO LITISCONSORTE NECESARIO AVIANCA S.A.

<sup>6</sup> El Código General del Proceso, en el artículo 100, dispone: «EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.  
2. Compromiso o cláusula compromisoria.

forma del proceso, por existir alguna inconsistencia de tipo procedimental en la manera como fue presentada la demanda, sin enervar la pretensión, pero con la posibilidad de dar lugar a la terminación o suspensión de aquel, motivo por el cual deben ser resueltas en la primera audiencia, bien sea las propuestas por el extremo pasivo o las que de oficio encuentre el juez.

Adicional a estas, como lo señala el artículo 180 del CPACA, deben resolverse las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, que son de naturaleza mixta, porque, a pesar de ser algunas estrictamente perentorias o de fondo, por estar orientadas a atacar la pretensión, se les da el trámite de previas y en caso de que prosperen tienen la virtud de terminar el proceso.

## 7.2. DE LA EXCEPCIÓN PREVIA DE COSA JUZGADA:

La cosa juzgada ha sido asimilada al principio del *non bis in ídem* y tiene por objeto que los hechos y conductas que ya han sido resueltas a través de cualquiera de los medios aceptados por la ley no vuelvan a ser debatidos en otro juicio posterior. Tal cualidad de lo resuelto obliga a las partes porque lo antes decidido tiene carácter vinculante y obligatorio y, por lo tanto, es inmutable al tener plena eficacia jurídica.

Desde un punto de vista genérico, la cosa juzgada está regulada por los artículos 189 del CPACA y 303 del CGP<sup>7</sup>, en los cuales se establecen los elementos formales y materiales para su configuración.

El elemento formal implica que no es posible volver sobre una decisión tomada en providencia ejecutoriada, dentro del mismo proceso o en otro en el que se debata la misma *causa petendi* e idénticos fundamentos jurídicos, lo cual tiene como propósito garantizar la estabilidad y la seguridad del orden jurídico.

La Corte Constitucional, en sentencia C-543 de 1992, al respecto dijo:

*“La cosa juzgada, que confiere a las providencias la fuerza de verdad legal dentro del ámbito individualizado del asunto litigioso resuelto, se funda en el principio de la seguridad jurídica, la cual para estos efectos, reside en la certeza por parte de la colectividad y sus asociados en relación con la definición de los conflictos que se llevan al conocimiento de los jueces”<sup>8</sup>.*

3. Inexistencia del demandante o del demandado.

4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada».

<sup>7</sup> Código General del Proceso. Artículo 303. Cosa Juzgada. “La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes (...)”.

<sup>8</sup> M.P. José Gregorio Hernández Galindo. Expedientes. D-056 y D-092.

Por su parte, la Corte Interamericana de Derechos Humanos<sup>9</sup> ha definido la cosa juzgada como *“una institución procesal que consiste en la autoridad y eficacia que adquiere la sentencia judicial cuando no proceden contra ella recursos ni otros medios de impugnación, y cuyos atributos son la coercibilidad, la inmutabilidad y la irrevisibilidad en otro proceso posterior”*

El Consejo de Estado, en cuanto a los elementos de configuración de la cosa juzgada, dijo lo siguiente:

“(…)

*El elemento formal implica que no es posible volver sobre una decisión tomada en providencia ejecutoriada, dentro del mismo proceso, o en otro en el que se debata la misma causa petendi e idénticos fundamentos jurídicos, lo cual tiene como propósito garantizar la estabilidad y la seguridad del orden jurídico. Por su parte, el material, hace alusión a la intangibilidad de la sentencia en firme, pues se tiene por cierto que la actividad jurisdiccional se ocupó plenamente de la relación objeto de la contienda y que ésta fue decidida con la plenitud de las formas propias del juicio”*

<sup>10</sup>.

Conforme a los parámetros normativos y jurisprudenciales reseñados en líneas anteriores, se tiene que la cosa juzgada se configura cuando frente al asunto que se dirime se ha emitido sentencia ejecutoriada en otro proceso contencioso, en el que hayan concurrido las mismas partes y cuyo fundamento haya sido la misma causa y objeto que motivó la interposición de la nueva demanda.

## 8. CASO CONCRETO

En aplicación de los parámetros normativos y jurisprudenciales esbozados en el acápite anterior y según los supuestos fácticos acreditados en el presente proceso, se procederá a verificar si en el *sub examine* se encuentra acreditada la excepción de cosa juzgada:

En el presente caso, se evidencia que dentro del proceso identificado con el número de radicación 2004-02445, en el que fungió como parte demandante el señor GILBERTO ROJAS GUTIÉRREZ y como demandada EMCALI EICE ESP, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cali, mediante sentencia del 9 de noviembre de 2009, declaró la nulidad del Oficio nro. 830-DGP 0001520 del 20 de mayo de 2004, proferido por la entidad demandada, y a título de restablecimiento, ordenó a favor del demandante el reajuste pensional establecido en la Ley 6 de 1992 y su Decreto Reglamentario 2108 de 1992, a partir del 1 de enero de 1993<sup>11</sup>.

Mediante sentencia del 8 de febrero de 2011, el Tribunal Administrativo del Valle confirmó el fallo del 9 de noviembre de 2009, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cali<sup>12</sup>.

<sup>9</sup> Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos del 20 de Marzo de 2013 – Caso Gelman Vs. Uruguay.

<sup>10</sup> Consejo de Estado, Sección Quinta, Auto de 9 de abril de 2015, Consejera Ponente, Dra. **SUSANA BUITRAGO VALENCIA**, Radicación No. 25000-23-41-000-2013-02808-03.

<sup>11</sup> Folios 138-148.

<sup>12</sup> Folios 149-154.

En el presente proceso, el señor GILBERTO ROJAS GUTIÉRREZ solicita que se declare la nulidad del Oficio nro. 15000-GRH-2192 del 15 de agosto de 2000, por medio del cual EMCALI EICE negó el reajuste pensional establecido en el artículo 116 de la Ley 6 de 1992 y su Decreto Reglamentario 2108 de 1992. A título de restablecimiento del derecho, pretende que se ordene a la entidad demandada que reliquide su pensión dando aplicación a la referida normatividad a partir del 1 de enero de 1993<sup>13</sup>.

Conforme al recuento fáctico precedentemente expuesto, se tiene entonces que en el proceso que fue tramitado ante el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cali y el Tribunal Administrativo del Valle, bajo el número de radicación 2004-02445, y en el que es objeto de análisis, actúan como partes el señor GILBERTO ROJAS RODRÍGUEZ y EMCALI EICE ESP.

En el primer asunto se discutió la legalidad del Oficio nro. 830-DGP 0001520 del 20 de mayo de 2004, mientras que en el *sub examine*, el acto administrativo demandado es el Oficio nro. 15000-GRH-2192 del 15 de agosto de 2000. En el primer proceso y en el que ahora es objeto de estudio, el restablecimiento pretendido está encaminado a que se reliquide asignación de retiro del demandante, con aplicación a lo dispuesto en el artículo 116 de la Ley 6 de 1992 y su Decreto Reglamentario 2108 de 1992.

En ese orden de ideas, esta Sala concluye que en los procesos anteriormente mencionados existe identidad de partes, y que si bien, los actos administrativos enjuiciados son diferentes, la causa y el objeto que dieron lugar a la presentación de dichas demandas es la misma, esto es, la negativa de la entidad frente a la reliquidación pensional del demandante, en aplicación a lo dispuesto en el artículo 116 de la Ley 6 de 1992 y su Decreto Reglamentario 2108 de 1992.

Por manera que, al cumplirse los requisitos establecidos por la ley para que se entienda configurada la cosa juzgada, a saber: identidad de partes, causa y objeto, habrá de confirmarse la decisión tomada al respecto por el juez de primera instancia en audiencia inicial celebrada el 2 de diciembre de 2019.

En consecuencia, se

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto interlocutorio 674 dictado en audiencia inicial del 2 de diciembre de 2019, proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Cali, mediante el cual, entre otras cosas, declaró probada la excepción de cosa juzgada, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** al juzgado de origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> Folios 6-7.

<sup>14</sup> Proyectó: ACH  
VoBo Secretario

RADICACIÓN : 2017-00340-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : GILBERTO ROJAS GUTIÉRREZ  
Demandado : EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP



6

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los magistrados,

**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**