

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO No. \_\_\_\_\_.

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-001-2017-00220-01
DEMANDANTE:	ASPRORIBERAS
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE JAMUNDÍ
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación propuesto por la parte demandada contra la decisión de declarar no probadas las excepciones de inepta demanda y caducidad, tomada en audiencia inicial del 25 de septiembre de 2019 por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cali.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la Asociación de Propietarios y Residentes del Barrio Riberas del Rosario, en adelante ASPRORIBERAS, solicitó<sup>1</sup> que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Liquidación Oficial nro. 40-0467 del 10 de diciembre de 2012.
- Acto administrativo nro. 2-33153 del 28 de julio de 2012, emitido frente al recurso de reconsideración interpuesto contra la referida liquidación.
- Resolución de medidas cautelares nro. 2-22153 del 18 de octubre de 2016.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó:

- Se declare a ASPRORIBERAS como deudor solidario del impuesto predial unificado del predio denominado Centro Recreacional Casa Club.
- Se declare que el Municipio de Jamundí es administrativamente responsable por los daños materiales ocasionados a la demandante.
- Se declare la extinción de la acción de cobro por parte del Municipio de Jamundí sobre las vigencias fiscales 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012 del impuesto predial unificado respecto al predio denominado Centro Recreacional Casa Club.
- Se declare la extinción de la acción de cobro por parte del Municipio de Jamundí sobre las demás vigencias fiscales que en adelante se causen del impuesto predial unificado respecto al predio denominado Centro Recreacional Casa Club.
- Se condene al Municipio de Jamundí a pagar todos los intereses que se generen en las vigencias fiscales 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y los que en adelante se

<sup>1</sup> Folios 95-96.



RADICACIÓN : 2017-00220-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : ASPRORIBERAS  
Demandado : MUNICIPIO DE JAMUNDÍ 2

causen por el impuesto predial unificado del predio denominado Centro Recreacional Casa Club.

A través de auto interlocutorio nro. 1148 del 9 de noviembre de 2017<sup>2</sup>, el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cali rechazó la demanda, por considerar que los actos demandados no eran pasibles de control judicial.

Mediante auto nro. 576 del 24 de septiembre de 2018<sup>3</sup>, esta Corporación revocó parcialmente la decisión de rechazar la demanda tomada por la juez de primera instancia, bajo el entendido de que si bien la resolución de medidas cautelares nro. 2-33153 de 2016 no es enjuiciable, sí son susceptibles de control judicial la liquidación oficial nro. LOP2012-16142 del 10 de diciembre de 2012 y el oficio nro. 40-0467 del 28 de junio de 2017.

### **III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:**

El Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cali, en audiencia inicial del 25 de septiembre de 2019<sup>4</sup>, resolvió de manera desfavorable las excepciones de caducidad e inepta demanda propuestas por la entidad demandada.

Como sustento de su decisión, recordó que, conforme a lo decidido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 25 de septiembre de 2018, los actos susceptibles de control judicial corresponden a la liquidación oficial nro. 16142 del 10 de diciembre de 2012 y el oficio nro. 340-467 del 28 de julio de 2017.

Seguidamente, adujo que del referido auto se infiere que fue aceptada la tesis presentada con la demanda que alega la falta de notificación a la parte demandante de la liquidación oficial nro. 16142 del 10 de diciembre de 2012; situación que explica que el recurso de reconsideración en contra de dicha decisión se haya interpuesto sólo hasta el 23 de junio de 2017.

Finalmente, señaló que, contrario a lo afirmado por la entidad demandada, el oficio nro. 40-467 del 28 de julio de 2017, por medio del cual se resolvió el recurso de reconsideración formulado por la parte demandante, es objeto de control de legalidad y, por ende, el término de caducidad debe contabilizarse a partir de la fecha en que este fue notificado, esto es, el 11 de agosto de 2017; en consecuencia, la demanda se entiende presentada oportunamente.

### **IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

El apoderado judicial de la entidad demandada, inconforme con la decisión tomada por la juez de primera instancia, aseveró que en el auto que profirió el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en este proceso nada se dijo respecto a si la demanda fue presentada en término. Expuso que afirmar que la demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal teniendo como punto de partida la fecha de notificación del oficio que dio respuesta al recurso de reconsideración, desconoce el proceso notificación de la liquidación oficial nro. 16142 del 10 de diciembre de 2012, llevado a cabo a través de la página web de la entidad<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Folios 135-136.

<sup>3</sup> Folios 150-152.

<sup>4</sup> Folios 206-207.

<sup>5</sup> CD obrante a folio 208



## V. TRASLADO DEL RECURSO

El apoderado judicial de la parte demandante señaló que en el auto proferido dentro de este proceso por el Tribunal Administrativo del Valle claramente se señaló que eran susceptibles de control judicial tanto la liquidación oficial nro. 16142 del 10 de diciembre de 2012 como el oficio 40-467 del 28 de julio de 2017; el último, a través del cual la entidad demanda se pronunció frente al recurso de reconsideración interpuesto contra la referida liquidación<sup>6</sup>.

## VI. PROBLEMA JURÍDICO

En el presente caso, se debe dilucidar si ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad y si se configura una inepta demanda.

Para tal fin, se debe esclarecer, por un lado, cuándo es procedente acudir a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en caso de que haya sido rechazado el recurso de reconsideración frente a la liquidación oficial de revisión enjuiciada y cómo ha de computarse el término de caducidad del medio de control en dicho evento.

## VII. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

El artículo 164 numeral 2 literal d) del CPACA, en relación con la oportunidad para presentar la demanda del medio de nulidad y restablecimiento del derecho, prevé:

*“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:*

*(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...)*

*d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.;*

*(...)”*

En consonancia con la referida norma, debe decirse que, en el evento que el juzgador, al momento de decidir sobre la admisión de la demanda verifique que ésta haya sido interpuesta fuera del término legal, deberá proceder a su rechazo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 169, numeral 1 del CPACA<sup>7</sup>, o en su defecto podrá, de oficio o a solicitud de parte, declarar probada la excepción de caducidad en la audiencia inicial, en virtud de lo consagrado en el artículo 180 numeral 6 ibídem<sup>8</sup>.

Por otra parte, el artículo 161, numeral 2, del CPACA preceptúa lo siguiente:

---

<sup>6</sup> CD obrante a folio 208.

<sup>7</sup>“Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.(...)”

<sup>8</sup> Artículo 180. Audiencia inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

6. Decisión de excepciones previas. El Juez o Magistrado Ponente, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.



*“Artículo 161. Requisitos previos para demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos: [...]*

**2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios.** *El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto. (...)*” (Negrita y subrayas fuera del texto).

En ese sentido, si el recurso a ejercerse fue rechazado, se tiene por no cumplido el requisito al que refiere la norma, pues ésta exige que exista una decisión de fondo frente acto demandado. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que, conforme a los lineamientos jurisprudenciales del Consejo de Estado, cuando se discute la decisión de la Administración referente al rechazo del recurso de reconsideración, es posible acudir ante esta jurisdicción a demandar la ilegalidad de dicha actuación junto con la liquidación oficial de revisión. Empero, el estudio de legalidad de dicha liquidación sólo es procedente si la parte demandante logra acreditar la ilegalidad del acto que dispuso el rechazo del recurso.

En casos como el anteriormente planteado, el juez debe verificar que la demanda se haya interpuesto dentro del término de los cuatro meses contados a partir del día siguiente a la notificación del acto que confirma la inadmisión del recurso.

Para dar mayor sustento a lo anteriormente dicho, resulta oportuno traer a colación el siguiente extracto jurisprudencial:

*“(...)Se aclara que habrá eventos en los que el contribuyente discuta la decisión de la Administración en lo que tiene que ver con el rechazo del recurso de reconsideración. Rechazo que puede obedecer a la presunta extemporaneidad en su interposición o por las demás causales previstas en el artículo 722 del ET, caso en el cual, resulta necesario demandar la ilegalidad de esta actuación junto con la liquidación oficial de revisión. Así las cosas, si la parte actora prueba la ilegalidad del auto inadmisorio del recurso de reconsideración, incluido el rechazo por extemporáneo, el juez de conocimiento debe declarar la nulidad de esa actuación y estudiar el fondo del asunto, siempre que la demanda se haya presentado dentro del término de caducidad de la acción ejercida –hoy medio de control-. Término de caducidad que a diferencia de lo que ocurre cuando se acude per saltum, se contabiliza a partir de la notificación del auto que confirma la inadmisión del recurso de reconsideración, de ser el caso.”<sup>9</sup>*

## VIII. CASO CONCRETO

Recapitulando, se tiene que el juzgado de primera instancia declaró no probadas las excepciones de inepta demanda y caducidad propuestas por la entidad demandada, por considerar que en auto interlocutorio 576 del 25 de septiembre de 2018, esta Corporación definió que los actos administrativos susceptibles de ser enjuiciados en el presente caso son la liquidación oficial nro. LOP2012-16142 del 10 de diciembre de 2012 y el oficio nro.

<sup>9</sup> Consejo de Estado – Sección Cuarta – auto del 5 de octubre de 2016 – Consejero Ponente Fernando Bastidas Bárcenas – radicación nro. 08001-23-31-000-2011-01255-01 (19831).



RADICACIÓN : 2017-00220-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : ASPRORIBERAS  
Demandado : MUNICIPIO DE JAMUNDÍ 5

40-0467 del 28 de julio de 2017, por medio del cual se rechazó el recurso de reconsideración interpuesto contra la liquidación oficial referenciada y que, en consecuencia, la caducidad debía contarse partiendo de la fecha en que fue notificado el aludido oficio.

Por su parte, el apoderado judicial de la entidad demandada adujo que la mencionada decisión tomada por esta colegiatura no definió si la demanda fue interpuesta en término y que aseverar que la demanda fue presentada dentro de la oportunidad legal teniendo como punto de partida la fecha de notificación del oficio que rechazó el recurso de reconsideración impetrado por la parte demandante desconoce el trámite de notificación de la liquidación oficial objeto de esta demanda que adelantó el Municipio de Jamundí.

Pues bien, conforme a las pautas jurisprudenciales antes señaladas, es claro que la decisión de la juez de primera instancia se ajusta a derecho. Esto por cuanto, en primer lugar, resulta procedente estudiar la legalidad del oficio nro. 2-33153 del 28 de julio de 2012<sup>10</sup>, a través del cual se dispuso el rechazo del recurso de reconsideración, en la medida que la parte actora alega en la demanda<sup>11</sup> que la liquidación oficial nro. LOP 2012-16142 del 10 de diciembre de 2012<sup>12</sup> no fue notificada en debida forma. No obstante, vale la pena aclarar que la procedencia del control de legalidad frente a liquidación oficial nro. LOP 2012-16142 del 10 de diciembre de 2012 está supeditada a que la parte demandante logre acreditar en el proceso que el acto administrativo que rechazó el recurso de reconsideración es ilegal.

En segundo lugar, es a partir de la notificación del referido oficio —11 de agosto de 2017<sup>13</sup>— que se debe computar el término de caducidad del medio de control. Luego, la demanda fue interpuesta oportunamente, el 27 de septiembre de 2017<sup>14</sup>.

En mérito de lo expuesto, se

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión de declarar no probadas las excepciones de inepta demanda y caducidad, proferida en audiencia inicial del 25 de septiembre de 2019 por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cali, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** al juzgado de origen para que el proceso continúe con el trámite pertinente, cancele su radicación y sin costas en esta instancia<sup>15</sup>.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**PATRICIA FEULET PALOMARES**  
Magistrada

<sup>10</sup> Folios 73-76.

<sup>11</sup> Folios 94-133.

<sup>12</sup> Folio 26.

<sup>13</sup> Folio 73.

<sup>14</sup> Folio 134.

<sup>15</sup> Proyectó: ACH  
VoBo Secretario