



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 15 JUL 2020

AUTO INTERLOCUTORIO No. 075

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD
DEMANDANTE:	XAVIER EDMUNDO ABAD HERRERA
DEMANDADO:	TRIBUNAL NACIONAL DE ÉTICA MÉDICA
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2019-01144-00
ASUNTO:	INADMITE DEMANDA

I.-ASUNTO:

Se resuelve sobre la admisión de la presente demanda.

II.- CONSIDERACIONES:

Al estudiar los requisitos formales exigidos para la admisión de la presente demanda, establecidos en la Ley 1437 de 2011, observa el Despacho que:

- Las pretensiones de la demanda deben adecuarse al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que los actos administrativos demandados son de carácter particular y no se configura ninguna de las excepciones establecidas en el artículo 137 ibídem, para que sea procedente el medio de control de nulidad simple.
- Para efectos de verificar si la demanda fue interpuesta dentro del término establecido en el artículo 164, numeral 2, literal d) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es imprescindible que la parte demandante aporte la constancia de notificación de los actos administrativos demandados.
- No se aportó con la demanda la constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, tal como lo exige el artículo 161, numeral 1 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN: 76001-23-33-000-2019-01144-00
DEMANDANTE: XAVIER EDMUNDO ABAD HERRERA
DEMANDADO: TRIBUNAL NACIONAL DE ÉTICA MÉDICA

- El acápite de pretensiones de la demanda no se ajusta a lo dispuesto en los artículos 162, numeral 2, y 138 de la Ley 1437 de 2011, pues únicamente señala como acto demandado la providencia que resolvió el recurso de apelación pero omite mencionar el acto primigenio que impuso la sanción al demandante. Adicionalmente, no se hace claridad respecto a cuál es el restablecimiento pretendido.

Por lo anterior y teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 170 del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a **INADMITIR** la demanda y conceder un término de **DIEZ (10) DÍAS** a la parte demandante, para que proceda a subsanarla, vencidos los cuales volverá el expediente al Despacho, para resolver lo pertinente.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: **INADMITIR** la demanda de controversias contractuales instaurada por **XAVIER EDMUNDO ABAD HERRERA** contra el **TRIBUNAL NACIONAL DE ÉTICA MÉDICA**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: **CONCEDER** un término de **DIEZ (10) DÍAS** a la parte actora, de conformidad con el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a fin de que subsane los defectos señalados en su totalidad.

Vencido dicho plazo, se dispone que retorne el expediente al Despacho para decidir lo pertinente.

Notifíquese y cúmplase,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado

VoBo Secretario

ACH