

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 29 JUL 2020

Auto interlocutorio No. \_\_\_\_\_

Magistrado Ponente: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-008-2019-00306-01
ACCIONANTE:	MARÍA ELENA CAICEDO YELA
ACCIONADO:	PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZ 8 ADMINISTRATIVA DE CALI

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. \_\_\_\_\_

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la juez octava administrativa oral de Cali para conocer de la demanda interpuesta por María Elena Caicedo Yela contra la Procuraduría General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. María Elena Caicedo Yela, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandaron a la Procuraduría General de la Nación para que se inaplique por inconstitucional la expresión “el treinta por ciento (30%) de esta remuneración se considera prima especial sin carácter salarial, de conformidad con el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992 aplicable a los jueces de la República”, y declarar la existencia y posterior nulidad del acto ficto o presunto negativo del fruto del silencio administrativo de la petición radicada el 27 de mayo de 2019, por parte de la Procuraduría General de la Nación, que da a entender como negada la reliquidación de la remuneración mensual, prestaciones sociales y demás acreencias laborales y el reconocimiento y pago de la diferencias salariales y prestaciones existente entre lo liquidado por esa entidad al tenor de la Ley 4ª de 1992, y del fallo del H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, del 29 de abril de 2014 (sentencia No. 11001032500020070008700 (1687-07), con ponencia del a Conjuez MARIA CAROLINA RODRIGUEZ RUIZ

2. La juez octava administrativa oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> Folios 101 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-008-2019-00306-01  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante: MARÍA ELENA CAICEDO YELA  
Demandado: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN

(...)

*“revisada las pretensiones de la parte actora, se evidencia que puede pensarse que existe un interés directo en las resultas del proceso, teniendo en cuenta que la demanda busca efectos salariales y prestacionales que afectarían a los funcionarios de la Rama Judicial. El artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, prevé que el Gobierno Nacional establecerá una prima no inferior al 30% ni superior al 60% del salario básico, sin carácter salarial, para los Magistrados de todo orden de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial y Administrativos, Agentes del Ministerio Público delegados de la Rama Judicial y para los Jueces de la República, incluidos los Magistrados y Fiscales del Tribunal Superior Militar, Auditores de Guerra y Jueces de Instrucción Penal Militar, excepto los que opten por la escala de salarios de la Fiscalía General de la Nación, con efectos a partir del 1º de enero de 1993.*

*De conformidad con la referida norma, es claro entonces el hecho de que la prima especial ha sido creada, entre otros, para los agentes del Ministerio Público delegados ante la Rama Judicial y para los Jueces de la República, sin carácter salarial, de tal suerte que si en esta oportunidad la parte demandante pretende la reliquidación de dicho emolumento y además otorgarle naturaleza salarial para la reliquidación de otros factores, puede pensarse que podría existir un interés directo de la suscrita Funcionaria Judicial como beneficiaria del mismo emolumento.*

(...)

*Asimismo, esta Funcionaria Judicial estima que se encuentran impedidos todos los Jueces administrativos, por la calidad de Funcionarios Judiciales que ostentan y en razón al régimen salarial y prestacional que nos rige, siendo obligatorio remitir el presente asunto al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, como lo determina el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.*

(...)”.

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la juez octava administrativa oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*

(...)

*2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.*

### 2. El caso concreto

Radicación: 76001-33-33-008-2019-00306-01  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante: MARÍA ELENA CAICEDO YELA  
Demandado: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de Procuraduría General de la Nación, se le reconozca y pague la prima especial de servicios prevista en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992. Lo anterior, lleva a concluir que tiene razón la juez octava administrativa oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial y beneficiaria del emolumento del que aquí se trata, también le asiste interés directo en las resultados del proceso, por lo que la decisión que se profiera puede afectar su imparcialidad.

6. Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la juez octava administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos de este circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA., a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por la juez octava administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación, se realice el sorteo para el nombramiento del conjuer que conocerá el presente asunto.

Los magistrados,

  
**RONALD OTTO CEDENO BLUME**

  
**JHON ERICK CHAVES BRAVO**

  
**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**

VoBo Secretario  
Hefer