



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

17 0 MAR 2020
Santiago de Cali, _____

Auto Interlocutorio nro. 146.

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-00826-00
DEMANDANTE	YANIN MORENO CASTILLO
DEMANDADO	RED DE SALUD DE LADERA E.S.E.(CALI)
ASUNTO:	ADMITE DEMANDA

La señora YANIN MORENO CASTILLO a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad del acto ficto o presunto que negó el reconocimiento de una relación laboral que constituye un contrato realidad y el pago de las acreencias laborales.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado¹ ha recordado que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular, ha expresado que:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”². (Subrayas por fuera de texto).

Al momento de estudiar la competencia funcional se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones y así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El numeral 6 del artículo 155 del CPACA establece lo siguiente:

“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.
Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(...)
2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).
² Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.



administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

Ahora bien, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años”. (Subrayas y negrillas por fuera de texto)

Es preciso aclarar que, el artículo 157 del CPACA cuando refiere que no se pueden tener en cuenta los perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda, debe entenderse como aquellos valores que aún no se han causado y que el actor pretende le sean reconocidos como consecuencia necesaria y directa del no pago oportuno de sumas reclamadas como principales³.

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía⁴ en un valor total de \$678.709.719 pesos discriminados de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Diferencia salarial (10 años)	\$ 157.997.686
Prima de servicios	\$ 23.835.396
Cesantías	\$ 23.835.396
Intereses a las cesantías	\$ 29.285.756
Vacaciones	\$ 11.917.698
Ahorro mensual descontado	\$ 4.546.066
AFP	\$ 15.363.100
EPS	\$ 10.242.067
Sanción por no consignación de cesantías	\$ 124.587.271
Indemnización por falta de pago	\$ 20.179.873

³ Consejo de Estado – Sección Tercera, C.P. MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, radicación 50001233100020120019601 (48152)
⁴ Ver folios 24.



TOTAL	\$ 421.790.309
-------	----------------

Así las cosas y teniendo en cuenta las previsiones del artículo 157 del CPACA, en el presente asunto se pretende la nulidad del acto ficto o presunto que negó el reconocimiento de una relación laboral que constituye un contrato realidad y el pago de las acreencias laborales, las prestaciones sociales, las cesantías, el pago de la sanción por mora de las cesantías, los aportes a la seguridad social y la indemnización por falta de pago, se observa entonces que resultan ser pretensiones accesorias, por lo que al ser de esa naturaleza no deben tenerse en cuenta para la determinación de la cuantía.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión mayor en este asunto equivale a la diferencia salarial entre lo que percibía y lo que debieron cancelarle en cuantía de \$157.997.686 pesos, sin embargo, atendiendo a que la demandante al momento de la terminación del contrato devengaba mensualmente \$1.074.000, la cuantía se determinará por los salarios mensuales desde que se causaron hasta la presentación de la demanda, sin pasar 3 años, arrojando un valor de \$ 38.664.000, suma que resulta inferior a los 50 SMLMV⁵.

Por lo anterior, debe aplicarse el numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁶ del CPACA se ordenará remitir el expediente por competencia a los juzgados administrativos del circuito de Cali - REPARTO, quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139⁷ del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306⁸ del CPACA.

En consecuencia,

⁵ Salario mínimo 2019 (\$ 828.116 * 50 = \$41.405.800)

⁶ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

⁷ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso. El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional. El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales. El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos. Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada. La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces.(subrayas fuera de texto).

⁸ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

RADICACIÓN
Medio de contro
Accionante
Accionado

: 2019-00826-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
: YANIN MORENO CASTILLO
: RED DE SALUD DE LADERA E.S.E.(CALI)



4

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO.- REMITIR por competencia en razón a la cuantía el presente medio de control a los juzgados administrativos del circuito de Cali - REPARTO, quien deberá atender lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 139 del Código General del Proceso.

TERCERO.- Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado