



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 29 JUL 2020.

Auto Interlocutorio No. _____.

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-016-2019-00336-01
ACCIONANTE:	OLGA LUCIA RIASCOS MUÑOZ
ACCIONADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA 16 ADMINISTRATIVA DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza 16 administrativa de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Olga Lucia Riascos Muñoz y contra la Nación–Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Olga Lucia Riascos Muñoz, a través de apoderada judicial y por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, demando a la Nación – Fiscalía General de la Nación, para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio nro. SRAP-31000-53 del 07 de marzo de 2019, expedido por la subdirectora regional de apoyo a la gestión de la Fiscalía General de la Nación, que le negó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial, contemplada en el Decreto 0382 de 2013, como factor salarial, y la Resolución nro. 0156 del 15 de marzo de 2019, expedidas por la subdirectora de talento humano de la Fiscalía General de la Nación, que resuelve negativamente el recurso interpuesto contra el oficio anterior.
2. La jueza 16 administrativa de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, al considerar que tendría un interés directo en las resultas del proceso, toda vez que la bonificación judicial constituye factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. Textualmente dijo¹:

“(…) se estima que la causal de impedimento contemplada en el numeral 1 de artículo 141 del Código General del Proceso, comprende a toso lo Jueces Administrativos, toda vez que el incremento de los emolumentos salariales que pretende el accionante, beneficia igualmente a todos los jueces y empleados judiciales e incide directamente con nuestra situación salarial y prestacional, lo que hace me asista interés en las resueltas del proceso y por ende, en aras de la imparcialidad, debo separarme de su conocimiento. (…).”

¹ Ver folio 94 vto.



CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza 16 administrativa de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

“Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.”.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Fiscalía General de la Nación, se reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial. Lo anterior lleva a concluir que le asiste la razón la jueza 16 administrativa de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial al igual que los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación como es el caso de la demandante, también percibe la misma bonificación judicial, de tal suerte que al momento de pronunciarse sobre el carácter salarial de dicho emolumento, ello los terminaría beneficiando en forma directa, máxime que dicha bonificación es otorgada no sólo a los servidores del régimen acogido, sino también de los no acogidos independientemente de la vinculación a la Rama Judicial como a la Fiscalía, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Haciendo un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto 382 de 2013 en cuanto al **carácter de la bonificación judicial**, el cual pretende que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 333 de 2013 respecto a que **“constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”**, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 282 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una	Artículo 1°. Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la



bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)	cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)
--	--

Acotando el presente asunto lo que se debe analizar jurídicamente es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta o no, solo, como base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones de Seguridad Social en Salud, o si por el contrario se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón a la jueza 16 administrativa oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la jueza 16 administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del Conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por la jueza 16 administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en sesión y acta de la fecha nro. _____

Los Magistrados,

RONALD OTTO CEDENO BLUME

JHON ERICK CHAVES BRAVO

FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ

VoBo Secretario
Proyecto Inm

2024-03-08 10:13:13