

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 29 julio/2020

Auto Interlocutorio No. _____

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-015-2017-00071-01
DEMANDANTE:	YESENIA CAICEDO MORENO Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y OTROS
ASUNTO:	REVOCA AUTO

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte llamada en garantía Nación – Mindefensa – Policía Nacional, contra el auto interlocutorio No. 188 del 04 de marzo de 2019, proferido por el Juzgado 15 Administrativo Oral de Cali, que admitió el llamamiento en garantía formulado por la entidad demandada.

II. ANTECEDENTES

2.1 Pretensiones

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Yesenia Caicedo Moreno y Oros, demandaron a la Nación – Rama Judicial – Fiscalía General de la Nación, solicitando se declare responsables por los daños ocasionados a los demandantes por la privación injusta de la libertad del señor Jhonatan Piedrahita Ruíz.

2.2 De la providencia recurrida

El Juzgado 15 Administrativo Oral de Cali, mediante auto interlocutorio No. 118 del 04 de marzo de 2019, admitió el llamamiento en garantía formulado por la apoderada judicial de la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura, al considerar que *“revisados los documentos obrantes en el proceso, se aprecia que real y efectivamente todo partió de la base de un informe policial, por lo tanto se accederá al llamamiento de la precitada entidad, tal como lo dispone en artículo 225 del CPACA, en concordancia con los artículos 64 y 67 del CGP.”*



Así mismo indicó que en el escrito de contestación de la demanda se solicitó el llamamiento en garantía en razón a que dentro del desarrollo del juicio oral se demostró que un patrullero de la Policía Nacional, manipuló la información y el material probatorio, presentando un informe irregular de captura que conllevo a que la Fiscalía General de la Nación solicitara la medida de aseguramiento por delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, así que los abusos de autoridad e irregularidades fueron determinantes para la captura e imposición de la medida de aseguramiento y posterior sentencia absolutoria.

2.3 Fundamentos del recurso de apelación

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte llamada en garantía Policía Nacional, interpuso recurso de apelación contra el auto que admitió el llamamiento en garantía formulado, manifestando su inconformidad en el siguiente sentido:

"(...) por lo tanto un requisito esencial para que la Policía Nacional acuda como llamada en garantía, es que tenga una relación sustancial (contractual) con aquella que esté íntimamente ligada con el objeto del litigio, pero ello en el presente caso no se da, porque de los hechos de la demanda y sus pretensiones se desprende que se reclama indemnización de perjuicios por una privación injusta de la libertad de un ciudadano que estuvo recluso por orden de autoridad judicial competente, es decir, por la Fiscalía General de la Nación o por un Juez de la República, puesto que en Colombia esas son las autoridades que tienen la potestad de privar de la libertad a una persona; luego entonces la relación sustancial con la Policía Nacional NO EXISTE, pues esta institución no tiene la potestad legal de resolver sobre la limitación a este carísimo derecho, aunque puede llegar a intervenir en algunas actuaciones de un proceso judicial de naturaleza penal, ya sea cuando uno de sus miembros realiza la captura en flagrancia de una persona o cuando actúa como funcionario de policía judicial, pero esa intervención no implica de ninguna manera potestad o facultad para decretar su detención.

(...)

Conforme a lo anterior, no hay relación sustancial entre la Nación – Rama Judicial y la Nación - Ministerio de Defensa – Policía Nacional cuando se trata de hechos relativos a privación injusta de la libertad, por tal razón la entidad demandada en este proceso no tenía la atribución jurídica para solicitar la vinculación a través de llamamiento en garantía, ni tampoco era procedente que el juez de la causa decretara lo solicitado."

III. CONSIDERACIONES

3.1 Problema jurídico

Teniendo en cuenta la decisión adoptada en primera instancia, y atendiendo las competencias legalmente atribuidas a esta Corporación, el problema jurídico consiste en determinar si resulta procedente la solicitud de llamamiento en garantía presentada por la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura y en consecuencia debe revocarse el auto recurrido.



Radicación : 76001-33-33-015-2017-00071-01
 Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
 Demandante : YESENIA CAICEDO MORENO Y OTROS
 Demandado : NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

3

Para resolver el problema jurídico planteado resulta necesario referimos a i) la figura del llamamiento en garantía, para luego desarrollar ii) el caso concreto.

3.2 Del llamamiento en garantía

El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula al llamante y al llamado y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante, producto de la sentencia.

Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

El objeto del llamamiento en garantía es:

“(...) que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento.”¹

En materia contenciosa administrativa está regulado bajo los supuestos del artículo 225 del CPACA, que expresamente señala:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

Aunado a lo anterior el H. Consejo de Estado en reiterada jurisprudencia ha manifestado lo siguiente²:

“El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual que vincula a la parte dentro de un proceso determinado (llamante) y a una persona ajena al mismo (llamado), permitiéndole al primero traer a este como tercero, para que intervenga dentro de la causa, con el propósito de exigirle que concorra frente a la indemnización del perjuicio que eventualmente puede llegar a quedar a cargo de aquel a causa de la sentencia. Se trata pues de una relación de carácter sustancial que ata al tercero con la parte principal, en virtud de la cual la parte vinculada debe responder por la obligación que surja con ocasión de una eventual condena en contra del llamante.

¹ MORALES MOLINA, Hernando. Curso de Derecho Procesal Civil. Editorial ABC, undécima edición, pág. 258. Bogotá. 1991.

² Providencia del 30 de enero de 2017 M.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, radicado: 76001-23-33-000-2014-00208-01(56903)



Radicación : 76001-33-33-015-2017-00071-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : YESENIA CAICEDO MORENO Y OTROS
Demandado : NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

4

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo³ en materia del llamamiento en garantía dentro de los procesos adelantados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, le corresponde a la parte interesada cumplir con una serie de requisitos mínimos para efectos de que prospere su solicitud. En efecto, tal norma señala que le corresponde a la parte llamante mencionar en el escrito de su solicitud: la identificación del llamado, la información de domicilio y de notificación tanto del convocante como del citado, y los hechos en que se fundamenta el llamamiento⁴.

Adicionalmente, existe la carga de aportar prueba, siquiera sumaria, de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar al derecho para formular el llamamiento en garantía. Es decir, resulta indispensable, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba del nexo jurídico en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que su inclusión en la litis implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al convocado, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial⁵. (Subrayado fuera de texto)

3.3 Caso Concreto

De conformidad con el artículo 328⁶ del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306⁷ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

En el presente asunto la señora Yesenia Caicedo Moreno y Otros a través de apoderada judicial, presentaron demanda contra la Nación – Rama Judicial – Fiscalía General de la Nación, con el fin de que se declaren responsables de los

³ “**ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.

⁴ Según dicho artículo: “...el escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos: 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso. 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito. 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen. 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales”.

⁵ Consejo de Estado, Sección Tercera. Subsección B, sentencia del 13 de abril de 2016, expediente 53.701, Magistrado Ponente: Dr. Danilo Rojas Betancourth.

Consejo de Estado, Sección Tercera. Subsección A, sentencia del 25 de mayo de 2016, expediente 55.332, Magistrado Ponente: Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera.

⁶ **ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR.** El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

⁷ **ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



Radicación : 76001-33-33-015-2017-00071-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : YESENIA CAICEDO MORENO Y OTROS
Demandado : NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

perjuicios causados en ocasión a la privación injusta de la libertad del señor Jhonatan Piedrahita Ruíz.

La parte demandada junto con el escrito de contestación de la demanda, formuló llamamiento en garantía en contra de la Nación - Ministerio de Defensa – Policía Nacional, señalando que dicha entidad fue la que realizó la captura en flagrancia y que fue en razón al informe presentado que conllevó a la imputación y la medida de aseguramiento del sindicado, igualmente fue quien traslado la investigación a la Fiscalía para que se continuara con el trámite.

El a quo admitió el llamamiento en garantía formulado contra la Policía Nacional, en razón a que dentro del desarrollo del juicio oral se demostró que un patrullero de la entidad, manipuló la información y el material probatorio, presentando un informe irregular de captura que conllevó a que la Fiscalía General de la Nación solicitara la medida de aseguramiento por delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, así que los abusos de autoridad e irregularidades fueron determinantes para la captura e imposición de la medida de aseguramiento y posterior sentencia absolutoria.

La parte llamada en garantía presentó recurso de apelación argumentando en síntesis que un requisito esencial para que la Policía Nacional acuda como llamada en garantía, es que tenga una relación sustancial con aquella que esté íntimamente ligada con el objeto del litigio, lo que no ocurrió en el presente asunto debido a que lo que se reclama es la indemnización de perjuicios por privación injusta de la libertad de una persona que estuvo recluida en virtud de una orden expedida por las autoridades competentes, por tanto la relación sustancial con la Policía Nacional no existe.

Al respecto, el Despacho comparte los argumentos expuestos por la parte recurrente, toda vez que la procedencia del llamamiento en garantía exige la existencia de una relación sustancial que se deriva de una norma legal o de un contrato, lo que no ocurre en el presente asunto puesto que los argumentos de la parte demandada no demostraron esa relación sustancial, ni tampoco ningún vínculo contractual que obligue a la Policía Nacional a responder por los perjuicios que se puedan llegar a derivar de una eventual condena.

Por lo anterior, considera el Despacho que debe revocarse la decisión de primera instancia que admitió el llamamiento en garantía propuesto por la parte demandada.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO. - REVOCAR el auto Interlocutorio No. 118 del 04 de marzo de 2019, proferido por el Juzgado 15 Administrativo Oral de Cali, que admitió el

Radicación : 76001-33-33-015-2017-00071-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : YESENIA CAICEDO MORENO Y OTROS
Demandado : NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN



6

llamamiento en garantía formulado por la Nación – Rama Judicial – Consejo superior de la Judicatura contra la Nación – Mindefensa - Policía Nacional, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO. - Una vez notificada y ejecutoriada la presente providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado

17-04-2017 10:05:17

VoBo Secretario
Proyectó Amm: