

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio –segunda instancia-

Santiago de Cali, tres (3) de julio de dos mil veinte (2020)

Radicación No : 76147-33-33-001-2015-00948-01

Medio de control : REPARACION DIRECTA

Demandante : JHONATAN DUQUE ZUÑIGA Y OTROS

Demandado : MUNICIPIO DE LA VICTORIA – INSTITUTO NACIONAL DE VIAS
y OTROS

Magistrado Ponente: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Procede la Sala Unitaria de Decisión a resolver el recurso de apelación formulado por la Agencia Nacional de Infraestructura -ANI-, contra el auto interlocutorio del 28 de septiembre de 2017, por medio del cual el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cartago, ordenó su vinculación al contradictorio como litisconsorte necesario.

AUTO APELADO.

Mediante auto del 28 de septiembre del 2017¹ el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cartago, ordenó la vinculación de la Agencia Nacional de Infraestructura y de la Concesionaria de Occidente, como litisconsortes necesarios de la parte demandada, con sustento en que tienen a su cargo la vía donde ocurrió el accidente de tránsito.

RECURSO DE APELACIÓN.

Inconforme con la decisión anterior la ANI, decidió recurrirla en apelación², argumentando que, el juez de primera instancia puede decidir sobre el asunto puesto

¹ Folios, 1-3.

² Folios, 4-16.

en su conocimiento sin necesidad de que la Agencia Nacional de Infraestructura comparezca al proceso.

Explica que, el juez *a-quo* no se encuentra facultado para reformar la demanda, sustituir las partes y/o complementar las pretensiones del libelo promotor de la presente Litis.

Enfatiza que, la integración de la parte demandada es carga exclusiva de la parte actora en la presentación de la demanda o en la reforma de la misma, siempre y cuando haya cumplido las formalidades de ley, entre ellas, haber agotado el requisito de procedibilidad previo a demandar. Sin embargo, asegura que, en el presente caso no se hizo.

CONSIDERACIONES.

1. Competencia.

Este Tribunal es competente para conocer en segunda instancia del recurso de apelación incoado contra el auto mediante el cual se dispuso sobre la vinculación de terceros al proceso, conforme a lo dispuesto por el numeral 7° del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

2. Problema jurídico.

Se plantea así:

¿El juez o la parte demandada pueden integrar al contradictorio a través de la figura del litisconsorcio necesario, a terceros que no han sido demandados por la parte accionante?

3. El litisconsorcio necesario.

La intervención de terceros en los procesos ante esta jurisdicción se rige por los artículos 60 a 72 del CGP, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 227 del CPACA.

El artículo 61 del CGP establece que en el litisconsorcio necesario la cuestión litigiosa comprende una relación jurídica única, que debe resolverse de manera uniforme en la sentencia para todos los sujetos que integran la parte correspondiente y cuando no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tal relación o que intervinieron en dicho acto.

La jurisprudencia³ tiene determinado que cuando se configura el litisconsorcio necesario, activo o pasivo, la sentencia que decida la controversia ha de ser idéntica y uniforme para todos y si alguno de los cotitulares de dicha relación jurídico material no se encuentra presente en el juicio, la conducta procesal que debe observar el juzgador y en oportunidad es la de proceder a integrarlo.

El Consejo de Estado⁴ ha dicho que en la responsabilidad extracontractual, según el artículo 2344 del Código Civil, la solidaridad por pasiva no determina la conformación de un litisconsorcio necesario dentro del proceso judicial, porque es atribución del demandante formular su demanda contra todos los causantes del daño en forma conjunta o contra cualquiera de ellos. En estos casos, el juez no tiene competencia para conformar la relación procesal litisconsorcial y el demandado tampoco tiene la posibilidad jurídica de solicitarla.

4. Caso concreto.

La demanda persigue que se declare administrativamente responsables al Instituto Nacional de Vías y al Municipio de la Victoria, por los perjuicios ocasionados tras la muerte del señor José Ricardo Duque Calderón, en un accidente de tránsito, cuando éste se movilizaba por una vía en mal estado y sin señalización del corregimiento de San Pedro.

Como se aprecia el asunto es de responsabilidad extracontractual y persigue la indemnización de perjuicios originados en hechos imputados al INVIAS y al Municipio de la Victoria.

Por lo tanto, es atribución de la parte demandante formular su demanda contra todos o contra cualquiera de ellos por considerarlos causantes del daño sin que la solidaridad por pasiva que pueda determinarse entre ellos obligue a la conformación de un

³ Cfr. Consejo de Estado, Sección Tercera, auto del 19 de febrero de 2014, Rad. 24.471.

⁴ Cfr. Consejo de Estado, Sección Tercera, auto del 19 de julio de 2010, Rad. 38.341.

litisconsorcio necesario, pues la cuestión litigiosa planteada no comprende una relación jurídica única entre los demandados ni mucho menos con la Agencia Nacional de Infraestructura.

En estos casos, el juez administrativo no tiene competencia para conformar la relación procesal litisconsorcial y los demandados tampoco tienen la posibilidad jurídica de solicitarla.

En ese sentido y con base en idénticas consideraciones a las aquí esbozadas ya ha tenido oportunidad de pronunciarse la Sección Tercera del Consejo de Estado, en auto interlocutorio proferido el 13 de marzo de 2017, expediente radicado bajo el No. 25000-23-36-000-2013-01956-01(55299), con ponencia del Consejero Guillermo Sánchez Luque.

Por lo que, en respeto a ese precedente vertical, se debería revocar el numeral primero del auto apelado. Nada más que, el juzgado *a-quo* también ordenó la vinculación de la Concesionaria de Occidente y, esta entidad, ningún reparo formuló frente a esa decisión.

Lo cual significa que, está conforme con su vinculación al proceso y como quiera que el juez de segunda instancia no puede ir más allá de lo pedido en el recurso de apelación, la decisión que, se impone no puede ser otra que modificar el numeral primero del auto recurrido, en el sentido de excluir de la *litis* a la ANI, por las razones ya anotadas.

En mérito de lo expuesto, la Sala Unitaria de Decisión, del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

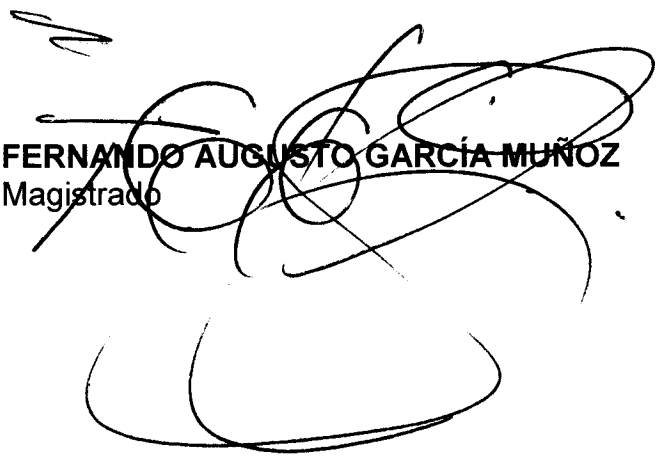
RESUELVE

PRIMERO. MODIFICASE, el numeral primero (1º) del auto interlocutorio del 28 de septiembre de 2017, emitido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cartago, el cual quedará así:

“1. VINCULASE como litisconsorte necesario al proceso de la referencia a la Concesionaria de Occidente, a quien por Secretaría se le notificará y se le correrá traslado de la demanda y de los respectivos anexos”.

SEGUNDO. CONFÍRMASE en lo demás el auto apelado.

Cópiese, notifíquese y en firme esta providencia devuélvase el expediente al Juzgado de Origen.



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

2023-09-14 10:40:10