



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 02 AGO 2020

Auto Interlocutorio No. 100

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-012-2019-00064-01
DEMANDANTE:	TRANSPORTE MONTEBELLO S.A.
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO LLAMAMIENTO EN GARANTIA – CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación, propuesto por la parte demandada, contra el auto interlocutorio nro. 1436 del 17 de octubre de 2019¹, proferido por el Juzgado Primero Administrativo de Cali, mediante el cual se negó la solicitud de llamamiento en garantía formulada por la entidad accionada en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, TRANSPORTE MONTEBELLO S.A. demandó al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y solicitó² se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución nro. 4152.010.21.0.8909 del 5 de octubre de 2018, a través de la cual se dispuso sancionar a la demandante por haber permitido la prestación de un servicio público no autorizado en el vehículo de placas VCA-367.
- Resolución nro. 4152.010.21.0.13550 del 4 de diciembre de 2018, mediante la cual fue resuelto desfavorablemente el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución nro. 4152.010.21.0.8909 del 5 de octubre de 2018.

Una vez admitida la demanda, el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, además de presentar escrito de contestación, solicitó³ que se vinculara en calidad de llamada en garantía a MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A., con el fin de que concurriera al pago total o parcial de los perjuicios que se llegaren a declarar como probados a cargo del demandado en este proceso. Dicho llamamiento lo hizo con sustento en la póliza de responsabilidad civil nro. 1501215001154.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 1436 del 17 de octubre de 2019⁴, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali dispuso negar el llamamiento en garantía solicitado por el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, debido a que no se acreditó la

¹ Ver folios 40 – 41 cuaderno 2
² Ver folio 6 del cuaderno principal.
³ Ver folios 1-6 del cuaderno 2.
⁴ Ver folios 7-8 del cuaderno 2.



RADICACIÓN : 2019-00064-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
Demandante : TRANSPORTE MONTEBELLO S.A.
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

2

existencia de un vínculo legal o contractual que diera lugar a formular dicho llamamiento.

Como sustento de su decisión, la juez de primera instancia adujo que la póliza nro. 1501215001154, aportada por la demandada como soporte del llamamiento efectuado, tiene como objeto amparar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados por la responsabilidad civil en que incurra o le sea imputable al municipio, pero no cubre lo aquí controvertido.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte demandada interpuso recurso de apelación⁵, a través del cual señaló que la póliza aportada cubre los gastos de honorarios en un proceso y que, además, se está vulnerando el debido proceso a la llamada en garantía, pues esta es quien debe manifestar si acepta o no pagar los perjuicios reclamados.

Adicionalmente, aportó copia de la póliza de responsabilidad civil de servidores públicos nro. 420-87-99400000019, la cual cubre el pago de los perjuicios causados por un acto administrativo, con el propósito de que ésta sea tenida en cuenta en el proceso.

V. CONSIDERACIONES:

• EL PROBLEMA JURÍDICO

En el presente caso, se debe establecer si resulta procedente el llamamiento en garantía que el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI efectúa a MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A. Para tal propósito, es menester determinar cuáles son los requisitos legales de procedencia de la aludida figura jurídica.

• TESIS

El llamamiento en garantía que el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI realiza a MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A. no es procedente, puesto que del documento aportado por la demandada como soporte de su llamamiento no se desprende una relación sustancial entre ésta y la sociedad que pretende llamar.

• MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula al llamante y llamado y permite traer a éste como tercero para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante, producto de la sentencia.

Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante. El objeto del llamamiento en garantía es:

"(...) que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del

⁵ 10-23.

*denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento.*⁶

El llamamiento en garantía en materia contenciosa administrativa está regulado en norma especial, bajo los supuestos del artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), que expresamente dice:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”

De igual forma, lo que no se encuentre regulado en el CPACA sobre la intervención de terceros, por expresa remisión del artículo 227 ibídem, se debe aplicar las normas del hoy vigente, Código General del Proceso (CGP).

Frente al llamamiento en garantía el consejo de Estado en providencia del 19 de septiembre de 2019⁷, señaló:

“12. Al respecto esta sección⁸ ha sostenido que «para que proceda la intervención de un tercero en calidad de garante, debe existir una relación en la que se evidencie que el llamado en garantía está obligado a resarcir un daño, pues de lo contrario, la vinculación del mismo no tendría un fundamento legal para responder».

No obstante, se advierte que si el juez señala que del llamamiento en garantía no se desprende una relación sustancial entre aquel que pretende llamar y el llamado, el funcionario deberá negar el llamamiento por improcedente.

⁶ MORALES MOLINA, Hernando. Curso de Derecho Procesal Civil. Editorial ABC, undécima edición, pág. 258. Bogotá. 1991.

⁷ CONSEJO DE ESTADO, SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN B. Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ. Auto del 19 de septiembre de 2019. Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00899-01(2541-19)

⁸ Consejo de Estado, Sección segunda – Subsección B. Consejero Ponente: Cesar Palomino Cortés. Auto de fecha 22 de octubre de 2018, número de radicado: 05001-23-33-000-2014-00709-01(4593-15); auto del 16 de mayo de 2019 dentro del proceso con radicado No 25000-23-42-000-2016-01294-01(6477-2018), M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.



RADICACIÓN : 2019-00064-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
Demandante : TRANSPORTE MONTEBELLO S.A.
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

5.1. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328⁹ del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306¹⁰ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la entidad demandada, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

Recapitulando, se tiene que la parte demandante pretende, a través del medio de control de la referencia, se declare la nulidad de los actos administrativos a través de los cuales la demandada le impuso una sanción pecuniaria por haber permitido la prestación de un servicio público no autorizado en el vehículo de placas VCA-367. Por su parte, la entidad demandada solicita que se llame en garantía a MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A. y aporta como soporte de su llamamiento la póliza de responsabilidad civil nro. 1501215001154.

Al revisar la referida póliza¹¹, se evidencia que el objeto de ésta es *“Amparar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales incluyendo los perjuicios morales y de vida en relación y el lucro cesante, que cause a tercero el asegurado, con motivo de la responsabilidad civil en que incurra o le sea imputable de acuerdo con la ley colombiana, durante el giro normal de sus actividades”* y su cobertura está limitada a *“indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de la responsabilidad civil extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley colombiana, por hechos imputables al asegurado, que causen la muerte, lesión o menoscabo en la salud de las personas (daños personales) y/o deterioro o destrucción de bienes (daños materiales) y perjuicios económicos, incluyendo lucro cesante y perjuicios extrapatrimoniales, como consecuencia directa de tales daños personales y/o daños materiales”*

Conforme a lo anterior, tal como lo señaló la juez de primera instancia, el documento aportado no denota la existencia de una relación sustancial entre el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y MAPFRE SEGUROS S.A. en lo que respecta al asunto que nos atañe, tendiente a la declaratoria de nulidad de los actos administrativos a través de los cuales se impuso una sanción pecuniaria al demandante, si en cuenta se tiene que la aludida póliza fue suscrita con el fin de amparar los siniestros ocurridos con ocasión de la responsabilidad civil en que incurra o le sea imputable al asegurado.

La apoderada de la entidad demandada aduce en el recurso de apelación que el llamamiento se torna procedente, por cuanto la póliza cubre los gastos judiciales. Empero, el mentado argumento resulta desacertado, por cuanto dicha cobertura está enmarcada en el objeto del seguro, es decir, la póliza incluye algunos gastos generados en el marco de la declaratoria de responsabilidad civil, no de cualquier otro tipo de evento en general.

⁹ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.
Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.
En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.
El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.
En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

¹⁰ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

¹¹ Ver folios 4-6 del cuaderno 2.



RADICACIÓN : 2019-00064-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
Demandante : TRANSPORTE MONTEBELLO S.A.
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

Por otra parte, la apelante aportó con el recurso la póliza de responsabilidad civil de servidores públicos nro. 420-87-994000000019, para que fuera tomada en cuenta. No obstante, su pedimento resulta improcedente, puesto que este no es el momento procesal oportuno para efectuar un nuevo llamamiento en garantía.

En mérito de lo expuesto, el Despacho confirmará el auto interlocutorio nro. 1436 del 17 de octubre de 2019, mediante el cual el Juzgado Primer Administrativo Oral de Cali negó el llamamiento en garantía formulado por el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

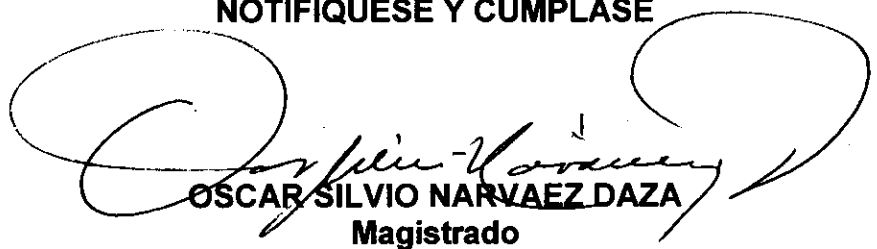
En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR el auto interlocutorio nro. 1436 del 17 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Primer Administrativo de Cali, mediante el cual negó la solicitud de llamamiento en garantía formulada por el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

SEGUNDO: Devuélvase el expediente al despacho de origen, dejándose en el sistema judicial las anotaciones de rigor.¹²

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA
Magistrado

22TCAU30SEP2020m2:37

¹² ACH
VoBo Secretario