



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

**Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>WILLIAM MARMOLEJO RAMIREZ Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO Y OTROS</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>76001-23-33-000-2019-01151-00</b>

**1.-ASUNTO**

Teniendo en cuenta que a través de auto interlocutorio del 11 de agosto de 2020 se resolvieron las excepciones previas propuestas por las partes demandadas, se procede a resolver lo pertinente.

**2.- DECRETOS DE PRUEBAS**

**2.1. PARTE DEMANDANTE**

**TÉNGASE** como pruebas los documentos que fueron aportados con el escrito de la demanda y que obran del expediente, los cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

**2.2.-PARTE DEMANDADA**

**2.2.1. PARTIDO NACIONAL DE LA U**

**TÉNGASE** como pruebas los documentos que fueron aportados con el escrito de la contestación de la demanda y que obran dentro del expediente, las cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

Por otro lado, se observa que la parte demandada solicita se oficie al **CONSEJO NACIONAL ELECTORAL** para que allegue lo siguiente:

-. Si los aquí demandantes agotaron el trámite administrativo aplicable a la impugnación de la elección de las Directivas del Partido de la U, y/o se ha cuestionado la legalidad de la Resolución 2954 de 2017 por la cual se registra y reconocen los directivos del Partido de la U. En caso afirmativo informar el trámite agotado y el acto administrativo a través del cual se adoptó una decisión.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2019-001151-00
DEMANDANTE:	WILLIAM MARMOLEJO RAMIREZ Y OTROS
DEMANDADO:	OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO

-. Se certifique quién ejerce la representación legal del Partido de la U y si éste se encuentra habilitado para la expedición de avales y delegar dicha función, previa consulta de los Estatutos que se encuentran debidamente registrado ante dicha entidad.

Las anteriores pruebas solicitadas se negarán conforme pasa a explicarse: la primera de ellas se considera impertinente, por cuanto no guarda relación con el debate objeto del litigio, en la medida que la discusión gira en torno a la idoneidad de los avales otorgados a los concejales electos del Municipio de Palmira por el **PARTIDO DE LA U** y no sobre la legitimidad de la elección de las directivas de dicho partido político. Además, la Resolución No. 2954 de 2017, obra en el expediente visible a folio 77 a 84.

A su turno, en relación a la segunda prueba resulta inútil e inconducente, pues como se indicó anteriormente, dentro del expediente obra la documentación que acredita la representación legal del **PARTIDO DE LA U**, esto es, la Resolución No. 2954 de 2017 y además, los términos en que se pretende solicitar al **CONSEJO NACIONAL ELECTORAL** expida la certificación, constituye el objeto del litigio; luego entonces, será esta Corporación quien al estudiar los medios de prueba allegados y la normatividad aplicable, quien defina a quien le compete otorgar avales y si esta función puede ser delegada o no.

De cualquier forma, se trataría de pruebas que tuvo que haber aportado en la contestación de la demanda, según el numeral 4º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 por ser documentos que tienen que estar en su poder.

### **2.2.2. CONSEJO NACIONAL ELECTORAL**

**TÉNGASE** como pruebas los documentos que fueron aportados con el escrito de la contestación de la demanda y que obran dentro del expediente, las cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

### **2.2.3. OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO**

**TÉNGASE** como pruebas los documentos que fueron aportados con el escrito de la contestación de la demanda y que obran dentro del expediente, las cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

Por otro lado, solicita como prueba testimonial la declaración del doctor **ALVARO ECHEVERRY LONDOÑO** en su calidad de Secretario General y Representante Legal del Partido de la U, para que explique al despacho la legalidad del trámite del poder que le fue otorgado al señor **HELBERT DIAZ LOZANO** y demás aspectos relacionados con la demanda en curso.

Respecto a la prueba testimonial solicitada se negará por inútil, toda vez que el análisis a efectuar en la presente controversia es eminentemente normativo y, las pruebas documentales allegadas son suficientes para determinar la

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2019-001151-00
DEMANDANTE:	WILLIAM MARMOLEJO RAMIREZ Y OTROS
DEMANDADO:	OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO

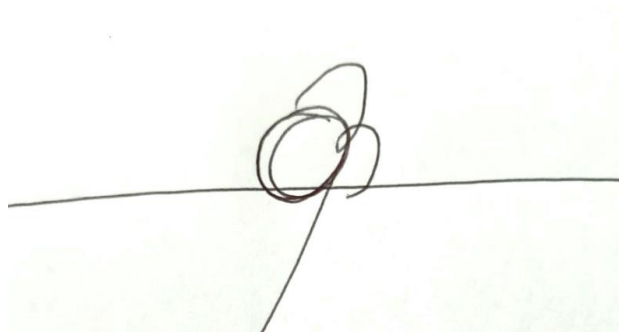
legalidad del poder que fue otorgado por el Representante Legal del Partido de la U.

**2.2.4. JHON FREIMAN GRANADA, FRANCIA CEBALLOS VALDES, JOSE ARCESIO LOPEZ GONZALES, ALEXANDER RIVERA RIVERA, FABIAN FELIPE TABORDA, INGRID LORENA FLOREZ CAICEDO, ARLEZ SINISTERRA ALBORNOZ, ANTONIO JOSE OCHOA BETANCOURT y ANDRES FERNANDO CUERVO OREJUELA**

**TÉNGASE** como pruebas los documentos que fueron aportados con el escrito de la demanda y que obran dentro del expediente, los cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

**3.** Así las cosas, conforme a lo anteriormente expuesto y al no haber pruebas por practicar, conforme lo establece el numeral 1º del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, se **ORDENA** correr traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, por el término de diez (10) días, y una vez vencido ese término se proferirá sentencia anticipada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in dark ink, consisting of a horizontal line with a complex, circular flourish above it and a diagonal stroke extending downwards to the right.

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
**Magistrado**