

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 06/08/20AUTO INTERLOCUTORIO No. 190

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

ACCIÓN:	CONTROVERSIA CONTRACTUALES
EXPEDIENTE:	76001-33-33-005-2018-00090-01
DEMANDANTE:	EDGAR FELIPE BONILLA ORDÓÑEZ
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – REVOCA AUTO QUE DECLARÓ LA CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL DE CONTROVERSIA CONTRACTUALES.

## I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación propuesto por la parte demandante contra el auto interlocutorio nro. 064 proferido por el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali, en audiencia inicial del 28 de enero de 2020, mediante el cual se dispuso declarar de oficio probada la excepción de caducidad del medio de control impetrado.

## II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 141 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor EDGAR FELIPE BONILLA ORDÓÑEZ solicitó<sup>1</sup> se efectúe la liquidación judicial del contrato nro. C14-158 del 10 de septiembre de 2014 y, en consecuencia, se declare que el HOSPITAL UNIVERITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" E.S.E. es contractualmente responsable del pago de \$141.736.787, suma derivada de las mayores cantidades de obra ejecutadas dentro del referido contrato.

## III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 64 dictado en audiencia inicial del 28 de enero de 2020<sup>2</sup>, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Cali dispuso declarar de oficio probada la excepción de caducidad del medio de control con sustento en los siguientes argumentos:

*"En vista de lo anterior, encuentra el Despacho que la parte actora presentó solicitud de conciliación a saber, (i) que fue radicada el 15 de enero de 2018 donde se expidió constancia de no conciliación el 28 de febrero de 2018. (Término de suspensión 1 mes y 6 días).*

*De conformidad con lo precedido, tenemos que el acto administrativo contaba con los siguientes términos: dentro del término de los 4 meses dispuestos por el*

<sup>1</sup> Folios 5-6.

<sup>2</sup> Folios 248-251.





*ordenamiento jurídico a partir del 21 de agosto de 2015 (fecha en la cual se realizó el acta de entrega y recibo del contrato), estos 4 meses se dan porque no se logró realizar la liquidación por mutuo acuerdo, más los dos (2) meses que se tenía adicionales al no presentarse la liquidación unilateralmente por parte de la Administración y a partir de allí se tenía dos años para presentar la demanda ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, como quiera que hubo solicitud de conciliación la misma interrumpió los términos por un mes y seis (6) días así:*

**21 de agosto de 2015 (fecha de acta de entrega y recibo del contrato)**

**20 de diciembre de 2015 (fecha en la que se cumplió los 4 meses para liquidar por mutuo acuerdo)**

**20 de febrero de 2016 (fecha en la que se cumplió los 2 meses para liquidar unilateralmente por parte de la administración)**

**20 de febrero de 2018 (fecha en la que se cumplían los 2 años para interponer la demanda).**

*Ahora bien, la solicitud de conciliación interrumpió la caducidad por un (1) mes y seis (6) días, es decir, desde el 28 de febrero de 2018 se empieza a contar este término, teniendo como último día para presentar la demanda el 3 de abril de 2018, y la demanda fue presentada el 25 de mayo de 2018, es decir cuando ya había pasado el término previsto en la ley".*

#### IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandante impugnó la decisión de declarar probada la excepción de caducidad, bajo el argumento que el *a quo* erró al efectuar el cómputo del término para ejercer el medio de control de la referencia, porque no tuvo en cuenta el plazo de dos meses pactados en el contrato para que se llevara a cabo la liquidación unilateral del mismo<sup>3</sup>.

#### V. TRASLADO DEL RECURSO

El apoderado judicial de la entidad demandada solicitó que el recurso fuera declarado desierto, por no contar con el debido sustento para controvertir los términos señalados por el juez<sup>4</sup>.

#### VI. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, para lo cual habrá de señalarse cuándo opera dicha figura, la manera en que se contabiliza y qué excepciones consagra la ley frente a la misma.

#### VII. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

El artículo 164, numeral 2, literal j) del CPACA, establece el término dentro del cual ha de presentarse la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, so pena de que opere

<sup>3</sup> CD obrante a folio 252.

<sup>4</sup> CD obrante a folio 252.





el fenómeno jurídico de la caducidad, en los siguientes términos:

**"Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda.** La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.

(...)

En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así:

(...)

v) En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2) meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o, en su defecto, del término de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga".

Por otra parte, el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, en cuanto al plazo para la liquidación de los contratos, a su letra reza:

**"ARTÍCULO 11. DEL PLAZO PARA LA LIQUIDACIÓN DE LOS CONTRATOS.** La liquidación de los contratos se hará de mutuo acuerdo dentro del término fijado en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, o dentro del que acuerden las partes para el efecto. De no existir tal término, la liquidación se realizará dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la expiración del término previsto para la ejecución del contrato o a la expedición del acto administrativo que ordene la terminación, o a la fecha del acuerdo que la disponga.

En aquellos casos en que el contratista no se presente a la liquidación previa notificación o convocatoria que le haga la entidad, o las partes no lleguen a un acuerdo sobre su contenido, la entidad tendrá la facultad de liquidar en forma unilateral dentro de los dos (2) meses siguientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 136 del C. C. A.

Si vencido el plazo anteriormente establecido no se ha realizado la liquidación, la misma podrá ser realizada en cualquier tiempo dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término a que se refieren los incisos anteriores, de mutuo acuerdo o unilateralmente, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 136 del C. C. A. Los contratistas tendrán derecho a efectuar salvedades a la liquidación por mutuo acuerdo, y en este evento la liquidación unilateral solo procederá en relación con los aspectos que no hayan sido objeto de acuerdo".

Conforme a lo dispuesto en el artículo 164 del CPACA, en concordancia con lo consagrado en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, se tiene entonces que el término de dos años que confiere la ley para ejercer el medio de control de controversias contractuales, cuando se trata de contratos sometidos a liquidación y ésta no se ha realizado, se debe contabilizar transcurridos dos meses después del vencimiento del plazo contractual o legalmente establecido para liquidar el contrato.





## 7.1. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328<sup>5</sup> del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>6</sup> del CPAÇA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

Recapitulando, se tiene entonces que el juez de primera instancia declaró de oficio probada la excepción de caducidad después de efectuar el siguiente análisis:

El 21 de agosto de 2015 se suscribió el acta de entrega y recibo del contrato; el 20 de diciembre de 2015 se cumplieron los 4 meses establecidos para liquidar por mutuo acuerdo el contrato; el 20 de febrero vencieron los 2 meses establecidos para liquidar unilateralmente el contrato; el término de caducidad se suspendió durante 1 mes y 6 días, plazo en el que se agotó el trámite de conciliación prejudicial. Luego, la oportunidad para presentar la demanda dentro del término legal venció el 3 de abril de 2018, pero ésta fue radicada extemporáneamente el 25 de mayo de 2018.

Por su parte, el apoderado judicial de la parte demandante adujo en el recurso de apelación que el juez erró al efectuar el conteo del término de caducidad, porque no tuvo en cuenta el plazo de dos meses establecidos en el contrato para efectos de la liquidación unilateral del contrato.

Pues bien, para resolver, este juzgador procederá a efectuar nuevamente el cómputo del aludido término, siguiendo para tal fin los parámetros establecidos en el artículo 164 numeral 2 literal j. En primera medida, es menester verificar cuál fue el plazo que se pactó en el contrato objeto de esta demanda para efectos de la liquidación bilateral del contrato; esto por cuanto, de acuerdo a la norma referenciada, en casos como el que nos atañe, en el que el contrato requiere liquidación y no se ha logrado por mutuo acuerdo, los dos años para impetrar la demanda se deben computar una vez cumplido el término de dos (2) meses contados a partir del plazo establecido en el contrato para hacerlo bilateralmente.

Se tiene entonces que en el contrato C14 del 10 de septiembre de 2014<sup>7</sup>, suscrito entre el señor EDGAR FELIPE BONILLA ORDÓÑEZ y el HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" E.S.E., se acordó que la liquidación por mutuo acuerdo se llevaría a más tardar dentro de los seis (6) meses siguientes contados a partir de la extinción de la vigencia del contrato o de la expedición del acto administrativo que ordene

<sup>5</sup> ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley. Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias. El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

<sup>6</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

<sup>7</sup> Folios 45-51.



RADICACIÓN : 2018-00090-01  
 Medio de control : CONTROVERSIA CONTRACTUALES  
 Demandante : EDGAR FELIPE BONILLA ORDÓÑEZ  
 Demandado : HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.



5

su terminación. Adicionalmente, se evidencia que el 21 de agosto de 2015 se suscribió el acta de recibo final de la obra<sup>8</sup>.

En este punto, vale la pena acotar que el juez de primera instancia, al hacer la verificación que nos atañe, señaló que el plazo para celebrar la liquidación por mutuo acuerdo fue de cuatro (4) meses; lo cual no es cierto, comoquiera que, tal como se mencionó en el párrafo anterior, en el contrato se pactó el término de seis (6) meses.

Conforme a lo anterior, el plazo establecido en el contrato para llevar a cabo la liquidación bilateral venció el 21 de febrero de 2016. Luego, el plazo de dos meses establecidos en la norma se cumplió el 21 de abril de 2016.

En ese orden de ideas, el término de dos años establecidos en la ley para hacer uso del medio de control de controversias contractuales, en el *sub examine*, comenzó a correr a partir del 22 de abril de 2016. No obstante, éste se suspendió entre el 15 de enero de 2018 y el 28 de febrero de 2018 (1 mes, 13 días), lapso durante el cual se agotó el trámite de conciliación prejudicial<sup>9</sup>. Luego, el término de caducidad se extendió hasta el 4 de junio de 2018.

Conforme a lo anterior, se concluye que, contrario a lo manifestado por el juez de primera instancia, la demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal, el 25 de mayo de 2018<sup>10</sup>, razón por la cual hay lugar a revocar la decisión impugnada.


En mérito de lo expuesto, se

### RESUELVE:

**PRIMERO.- REVOCAR** el auto interlocutorio nro.64 del 28 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Cali, mediante el cual se dispuso declarar probada la excepción de caducidad de la acción, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** al Juzgado de Origen para que el proceso continúe con el trámite pertinente, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia<sup>11</sup>.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**OMAR EDGAR BORJA SOTO**  
 Magistrado

6AG02020am11:56 TAV-1

<sup>8</sup> Folios 65-212.

<sup>9</sup> Folios 217-218.

<sup>10</sup> Folio 219.

<sup>11</sup> Proyectó: ACH  
 VoBo Secretario