



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
DEMANDANTE	JAMES GÓMEZ REYES
DEMANDADO	MUNICIPIO DE LA VICTORIA Y HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS
RADICACIÓN	76001-23-33-000-2020-00079-00

1.-ASUNTO

Encontrándose el expediente para fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, observa el Despacho que el **HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS**, en su calidad de demandado, propuso una excepción previa al contestar la demanda.

Por lo anterior, conforme lo autoriza el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, las excepciones previas propuestas se resolverán mediante esta providencia, antes de llevar a cabo la audiencia inicial, en concordancia con el artículo 151-11 del CPACA.

2.- ANTECEDENTES

El **HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS** propuso la excepción previa de *“falta de legitimación en la causa por pasiva”*, indicando que el Decreto 2993 de 2011 fijó la competencia de las Empresas Sociales del Estado en relación con la conformación de la Junta Directiva y conforme a ello, lo alegado en la demanda corresponde al **MUNICIPIO DE LA VICTORIA**.

Adicionalmente, señaló que lo expuesto en la demanda está por fuera del ámbito legal de competencia del Hospital, quien por su parte dio cumplimiento a lo ordenado en la normatividad aplicable al caso, esto es, que en la Institución se eligieron los representantes de la Junta Directiva por parte de los empleados, uno de la parte administrativa y otro de la parte asistencial¹.

¹ Folios 103 a 112 del archivo digital denominado “000 Expediente 20200007900JamesGomezReyesFolios1a76”

3. CONSIDERACIONES

Frente a la excepción denominada “*falta de legitimación en la causa por pasiva*”, propuesta por el **HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS** debe recordarse que el Consejo de Estado ha señalado que la legitimación en la causa es la posibilidad de que la persona formule o controvierta las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso².

Dicha Corporación ha precisado además que existen dos tipos de legitimación en la causa: la legitimación de hecho y la legitimación material. La primera ha sido definida como “*una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, por manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda*”, y la segunda, como “*la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas*”³.

Bajo ese entendido, ha concluido el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo que la legitimación en la causa material no es constitutiva de excepción de fondo, sino un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable, ya sea para el demandante o para el demandado, y que, en consecuencia, la misma no impide al fallador pronunciarse de fondo sobre las pretensiones de la demanda, toda vez que “*...la aludida legitimación constituye un elemento de la pretensión y no de la acción, en la medida en que se trata de “... una condición propia del derecho sustancial y no una condición procesal, que, cuando no se dirige correctamente contra el demandado, constituye razón suficiente para decidir el proceso adversamente a los intereses del demandante, por no encontrarse demostrada la imputación del daño a la parte demandada*”⁴.

Ahora bien, de la revisión del libelo introductorio y los documentos que lo acompañan se observa que, lo pretendido por la parte actora es la nulidad de las Resoluciones No. 1322 del 18 de diciembre de 2019 y No. 1349 del 26 de diciembre de 2019 aduciendo que, dichos actos administrativos están viciados de nulidad por no haberse respetado el principio de publicidad frente a las convocatorias, pues se aduce que la Asamblea se adelantó un día que no fue debidamente comunicada y sólo con unos pocos amigos de los funcionarios de la Alcaldía y del Hospital.

²Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 24 de octubre de 2013, Consejero Ponente Dr. **ENRIQUE GIL BOTERO**, Radicación No. 680012315000199511195-01 (25869).

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, Sentencia de 3 de octubre de 2012, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 25000232600019950093601 (22984)

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 4 de febrero de 2010, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 70001233100019950507201 (17720).

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN: 76001-23-33-000-2020-00079-00
DEMANDANTE: JAMES GÓMEZ REYES
DEMANDADO: MUNICIPIO DE LA VICTORIA Y HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS

Además, se alegó que las actas de posesión y Resoluciones acusadas tienen inconsistencias en sus fechas, firmas, números de cédula y que en el caso concreto de la señora **FABIOLA JARAMILLO**, no se cumplió con la obligación de presentar el escrito de aceptación y/o declinación del cargo, ni acredita la experiencia requerida para el mismo. Finalmente, se aduce que la señora **MARÍA GRACIELA AMADOR QUINCHOA** fue elegida como Representante de la Asociación de Usuarios y no reside en el **MUNICIPIO DE LA VICTORIA**, vulnerando así el numeral 7 del artículo 275 de la Ley 1437 de 2011.

Partiendo de los lineamientos expuestos, y tomando en consideración la definición que jurisprudencialmente se le ha dado a la legitimación de hecho, es claro que en este momento procesal la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por el **HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS** no tiene vocación de prosperidad, si en cuenta se tiene que en el presente asunto se pretende la nulidad de la Resolución No. 1322 del 18 de diciembre de 2019, *"por medio de la cual se designa un Representante de la Asociación de Usuarios a la Junta Directiva de la Empresa Social del Estado HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS"* y la Resolución No. 1349 del 26 de diciembre de 2019, *"por medio de la cual se designan los Representantes de la Asociación de Usuarios del HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS"*.

Por lo tanto, al ser el **HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS** la entidad donde se efectuaron las designaciones de los Representantes de la Asociación de Usuarios, se considera que dicha institución estaría legitimada formalmente o de hecho en la causa por pasiva, sin que ello implique que le asista o no responsabilidad alguna en los hechos que se demanda, lo cual será objeto de decisión en la sentencia.

De conformidad con lo anterior, no se declarará probada la excepción propuesta.

4. DE LAS PRUEBAS

Resuelto lo anterior, se decretará la práctica de las pruebas que fueren pertinentes, y en caso de no encontrarse necesarias, se procederá en los términos previstos en el numeral 1º artículo 13 del Decreto Legislativo 806 de 2020⁵, ordenando correr traslado para alegar por escrito conforme lo dispone el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y proferir sentencia anticipada por escrito.

4.1. PARTE DEMANDANTE

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de la demanda⁶, los cuales serán valorados con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

⁵ "Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"

⁶ Ver archivo digital "000 Expediente 20200007900JamesGomezReyesFolios1a76"

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN: 76001-23-33-000-2020-00079-00
DEMANDANTE: JAMES GÓMEZ REYES
DEMANDADO: MUNICIPIO DE LA VICTORIA Y HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS

4.2.-PARTE DEMANDADA - HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de contestación de la demanda, los cuales serán valorados con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

4.3. MUNICIPIO DE LA VICTORIA

No contestó la demanda⁷.

5. TRASLADO PARA ALEGAR Y SENTENCIA ANTICIPADA

Teniendo en cuenta que en el presente asunto no hay pruebas que practicar, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 13 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se deberá ordenar a las partes que presenten por escrito sus alegatos de conclusión y una vez vencido el término para ello, se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

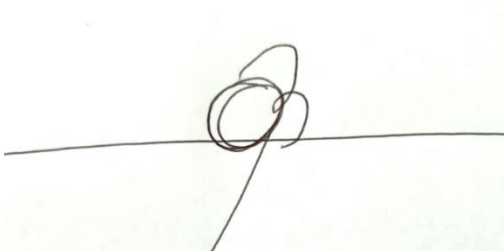
RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción previa propuesta por el **HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS**, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO: TENER como pruebas al momento de fallar los documentos acompañados con la demanda y los aportados con la contestación de la demanda por parte del **HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS SANTOS**.

TERCERO: Teniendo en cuenta que en el presente asunto no hay pruebas que practicar, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 13 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se **ORDENA** a las partes para que presenten sus alegatos dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y una vez vencido este término se proferirá sentencia anticipada por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado

⁷ Ver archivo digital "001ConstanciaConstestacionElectoralROCB"