

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 25 de septiembre de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76147-33-33-001-2013-00399-01
DEMANDANTE:	JUAN ANTONIO GÓMEZ MORENO fredyarias@yahoo.com johnbello9@hotmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE CARTAGO notificacionesjudiciales@cartago.gov.co
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – REVOCA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación propuesto por la parte demandada contra el auto interlocutorio nro. 796 del 30 de octubre de 2019, a través del cual el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cartago rechazó de plano las excepciones de mérito propuestas por ésta.

II. ANTECEDENTES

El señor Juan Antonio Gómez Moreno, a través de apoderado judicial, presentó demanda para que se libre mandamiento de pago en contra del Municipio de Cartago, por las sumas que ordenó pagar el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cartago en sentencia nro. 173 del 9 de junio de 2014, modificada parcialmente mediante sentencia del 27 de abril de 2017, proferida por este Tribunal¹.

Mediante auto interlocutorio nro. 513 del 26 de julio de 2019, el juzgado ordenó librar mandamiento de pago y, el 13 de agosto de 2019, la entidad demandada formuló las siguientes excepciones así denominadas²:

- Al no haber sido denunciada esta contingencia dentro del proceso de liquidación del Instituto de Tránsito y Transporte de Cartago, no está obligado el municipio a reconocerla.
- Excepción constitucional de violación al debido proceso administrativo.
- De las sentencias de primera y segunda instancia no se infiere expresamente condena en contra del municipio.
- Inexistencia de título ejecutivo en contra del municipio.
- Inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido.
- La genérica o innominada.

¹ Folios 25-30-

² Folios 97-117.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

A través de auto interlocutorio nro. 796 del 30 de octubre de 2019, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cartago rechazó de plano las excepciones propuestas por la entidad ejecutada, por cuanto éstas no hacen parte de las enlistadas en el artículo 443, numeral 1, del Código General del Proceso³.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la entidad demandada, inconforme con la decisión, aseveró que, por tratarse de un caso diferente, en el que se libra mandamiento de pago con sustento en una orden judicial que no está dirigida contra su representada, es conveniente que a través de la proposición de excepciones pueda ejercerse el derecho de contradicción.

Manifestó que las normas procesales no establecen que haya lugar a rechazar de plano las excepciones de mérito propuestas y que, por el contrario, de éstas debe correrse traslado a la parte ejecutante para que se pronuncie sobre las mismas o pida las pruebas que pretenda hacer valer. Finalmente, agregó que, en lugar de pretermitir el trámite procesal, se debe correr el traslado de las excepciones de mérito propuestas y, en providencia, determinar declararlas no probadas⁴.

V. PROBLEMA JURÍDICO

¿Resulta procedente el rechazo de plano de las excepciones propuestas en el proceso ejecutivo, cuyo título es una sentencia judicial, cuando estas no se encuentran enlistadas en el artículo 443 numeral 1 del Código General del Proceso?

VI. TESIS

No hay lugar a rechazar de plano las excepciones propuestas en el proceso ejecutivo, cuyo título es una sentencia judicial, por el solo hecho de que su denominación no coincida con las enlistadas en el artículo 443 numeral 1 del Código General del Proceso. En aras de garantizar el debido proceso, se debe dar traslado de las mismas y resolver sobre su procedencia al momento de proferir sentencia.

VII. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

El artículo 442 del Código General del Proceso preceptúa lo siguiente:

EXCEPCIONES. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

1.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

2.- Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión,

³ Folios 132-133.

⁴ Folios 135-138.

prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

Por su parte, el artículo 443 ibídem preceptúa, entre otras cosas, que «1. *De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer*».

Si bien el primer artículo enunciado señala qué excepciones son procedentes frente al mandamiento de pago librado con base en una sentencia, conciliación o transacción, no preceptúa que en caso de que se propongan excepciones con denominación diferente a las allí enlistadas, éstas deban rechazarse de plano. Una interpretación conjunta de las mencionadas normas que armonice con el derecho de defensa y al debido proceso, conlleva a concluir que lo apropiado es dar traslado de las excepciones propuestas, independientemente de la denominación que se les haya dado y diferir el estudio de su procedencia al momento en que el juez profiera la sentencia.

VIII. CASO CONCRETO

En el caso *sub examine*, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cartago rechazó las siguientes excepciones propuesta por la parte ejecutada. La decisión se sustentó en lo dispuesto en el artículo 442, numeral 2, del Código General del Proceso que dice que «*Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, solo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y de la pérdida de la cosa debida*».

El *a quo* concluyó que, al no estar enlistadas las excepciones propuestas por el ejecutado en la referida norma, estas eran improcedentes y, por tanto, había lugar a disponer su rechazo. Inconforme con dicha decisión, la parte demandante adujo que no existía norma alguna que facultara al juez a tomar la aludida decisión.

Pues bien, de entrada debe decirse que no está en discusión que las excepciones propuestas por la ejecutada, así como se propusieron, no se encuentran enlistadas en el artículo 442, numeral 2 del Código General del Proceso. No obstante, como fue señalado en líneas anteriores, es claro que la normatividad no señala que la interposición de excepciones cuya denominación no coincida con las mencionadas en la referida disposición, dé lugar al rechazo de plano de las mismas.

Se itera, una interpretación conjunta de los artículos 442 y 443 del Código General del Proceso que armonice con el derecho de defensa y al debido proceso, conlleva a concluir que lo apropiado es dar traslado de las excepciones propuestas, independientemente de la denominación que se les haya dado, y diferir el estudio de su procedencia al momento en que el juez emita una decisión de fondo.

Por lo tanto, esta juzgadora considera que hay lugar a revocar la decisión tomada por el juez de primera instancia para que, en su lugar, proceda a correr traslado de las excepciones propuestas por la parte ejecutada.

En mérito de lo expuesto, se

R E S U E L V E:

PRIMERO: REVOCAR el auto interlocutorio nro. 796 del 30 de octubre de 2019, a través del cual el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cartago rechazó de plano las excepciones propuestas por la parte ejecutada.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al juzgado de origen para que proceda a correr traslado de las excepciones propuestas por la parte ejecutada, y resuelva sobre su procedencia en la sentencia, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia⁵.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



PATRICIA FEULET PALOMARES
Magistrada

⁵ Proyectó: ACH
VoBo Secretario