



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 4 MAR 2020

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 112

CONJUEZ PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-007-2017-00094-00
DEMANDANTE:	GUSTAVO MONTOYA RESTREPO
DEMANDADO:	LA NACIÓN – PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO	ADMITE IMPEDIMENTO DEL PROCURADOR Y FIJA FECHA

Una vez revisada la actuación surtida en el presente asunto se advierte que la Procuradora 165 Judicial II para la Conciliación Administrativa de Cali (V) allegó memorial para que a Sala decida sobre la legalidad del impedimento propuesto para emitir pronunciamientos en el proceso de la referencia, quien manifiesta que por estarse discutiendo en el proceso de la referencia aspectos salariales y prestaciones de los Procuradores Judiciales, se encuentra impedida por la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del C.G.P.

ANTECEDENTES

El señor Gustavo Montoya Restrepo actuando a través de apoderado judicial, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la Nación – Procuraduría General de la Nación, con el fin de obtener la nulidad de la Resolución 357 del 11 de julio de 2016 “por medio de la cual se establece una lista de elegibles” la cual nace del concurso convocado mediante Resolución nro. 040 del 20 de enero de 2015, y del Oficio SG nro. 4396 del 12 de agosto de 2016 “por medio de la cual se comunica la terminación de su vinculación en provisionalidad”.

El Procurador Judicial manifiesta que:

*“El artículo 133 del CPACA, indica para el Ministerio Público las causales de impedimento y recusación previstas para los Magistrados del Consejo de Estado, los Tribunales Administrativos y los Jueces Administrativos, causales contenidas en el artículo 130 del mismo ordenamiento y conforme a la remisión normativa de esa disposición, las que consagra el artículo 150 del CPC, hoy artículo 141 del Código General del Proceso.*

*El escrito de demanda se pide, entre otras pretensiones, la nulidad de la Resolución nro. 357 del 11 de julio de 2016 “por medio de la cual se establece una lista de elegibles”, lista de elegibles que nace del concurso convocado mediante Resolución Nro. 040 de 20 de enero de 2015 “Por medio de la cual se da apertura y se reglamenta la convocatoria del proceso de selección para proveer los cargos de carrera de procuradores Judicial I y II y estableciendo en este acto administrativo las convocatoria 001 a 014, para las diferentes áreas.*

*Participo en la convocatoria nro. 006 de 2015 que surgió de la Resolución en mención 140 de 2015, habiendo concursado, superé las pruebas correspondientes, fui incluida en la lista de elegibles, nombrada y tomé posesión del cargo para el cual concursé, Procuradora Judicial II para la Conciliación Administrativa.*

*La causal de impedimento que se configura con los hechos narrados, es la contenida en el artículo 141 numeral 1 del Código General del Proceso, (...)*

### CONSIDERACIONES

Para resolver el impedimento se debe tener en cuenta, que el artículo 134 de CPACA establece lo siguiente, en cuanto al trámite y competencia de los impedimentos propuestos por los representantes del Ministerio Público:

*“Artículo 134. Oportunidad y Trámite. El agente del Ministerio Público, en quien concurra algún motivo de impedimento, deberá declararse impedido expresando la causal y los hechos en que se fundamente, mediante escrito dirigido al juez, sala, sección o subsección que esté conociendo del asunto para que decida si se acepta o no el impedimento. En caso positivo, se dispondrá su reemplazo por quien le siga en orden numérico atendiendo a su especialidad. Si se tratare de agente único se solicitará a la Procuraduría General de la Nación, 1: la designación del funcionario que lo reemplace.”*

La disposición citada debe ser interpretada en concordancia con la Resolución No. 252 proferida el 01 de junio de 2018 por la Procuraduría General del Nación, del siguiente tenor:

*“ARTÍCULO PRIMERO.- Asignar la función de intervención judicial, en forma ocasional, a los Procuradores Regionales o Distritales en los procesos que se tramitan ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo que cursen ante los Magistrados, Jueces, Conjueces o Jueces Ad-Hoc o Salas de Descongestión. Itinerantes o Transitorias de los respectivos Juzgados y Tribunales Administrativos, cuando el Procurador Judicial Administrativo de conocimiento se declare impedido, se le haya aceptado el impedimento y no exista otro Procurador Judicial Administrativo que pueda reemplazarlo en la función aquí designada en el respectivo departamento, municipio o distrito.”*

Consecuentemente, ésta Sala es competente para conocer del impedimento formulado por el Procurador. Así las cosas, se procederá a resolver sobre la legalidad del impedimento manifestado por el Procurador Judicial.

El impedimento se presenta, por considerar que al Procurador Judicial le asiste interés directo en las resultas del proceso, razón por la cual se afecta la imparcialidad que debe existir al momento de emitir pronunciamientos al interior del proceso.

Considera la Sala que efectivamente existe un interés por parte de los Procuradores Judiciales, en la medida de que al igual de la demandante, también pueden reclamar la bonificación por compensación y el incremento de la misma, de tal suerte que al momento de pronunciarse y emitir concepto al interior del proceso, ello los terminaría beneficiando en forma directa, máxime que gozan del mismo régimen salarial y prestacional.

En virtud de lo expuesto, y con el fin de garantizar la imparcialidad e independencia de las intervenciones y manifestaciones del representante del Ministerio Público, se

del conocimiento del presente asunto, en atención a lo estipulado en el artículo 134 del CPACA, y para efectos del remplazo de dichos Procuradores, se dará aplicación a la Resolución No. 252 proferida el 01 de junio de 2018 por la Procuraduría General de la Nación, y en razón a ello se dispondrá que por la Secretaría del Tribunal se comunique esta decisión al Procurador Regional del Valle del Cauca para que intervenga en el actual proceso en representación del Ministerio Público, y se fijara fecha para la audiencia inicial, en cumplimiento con lo consignado en el artículo 180 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

### RESUELVE

**PRIMERO.- Aceptar** el impedimento de la procuradora 165 judicial II para la conciliación administrativa de la ciudad de Cali y hacer extensivo el impedimento a los demás Procuradores Judiciales, de conformidad con lo analizado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO.- Declararlos** separados del conocimiento del asunto de la referencia.

**TERCERO.- Comunicar** esta decisión al Procurador Regional del Valle del Cauca para que intervenga en el actual proceso en representación del Ministerio Público, de conformidad con la Resolución No. 252 proferida el 01 de junio de 2018 por la Procuraduría General de la Nación.

**CUARTO.- Comunicar** por la Secretaría del Tribunal lo aquí decidido, a la Dra. María Andrea Taleb Quintero y a la Procuraduría General de la Nación.

**Notifiquese y Cúmplase,**

**Los Magistrados**

  
**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

  
**ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**

  
**OMAR EDGAR BORJA SOTO**