

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de julio de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No.

**Proceso:** **76001-23-33-000-2019-01192-00**

**Medio de Control:** **NULIDAD ELECTORAL**

**Actor:** **GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA y OTROS**  
(pradoabogado23@hotmail.com)

**Demandado:** **JUAN CARLOS GARCÉS ROJAS Y OTROS –  
DIPUTADOS ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DEL  
VALLE DEL CAUCA**  
([cnenotificaciones@cne.gov.co](mailto:cnenotificaciones@cne.gov.co))  
([notificacionjudicial@registraduria.gov.co](mailto:notificacionjudicial@registraduria.gov.co))  
([notificacionjudicialval@registraduria.gov.co](mailto:notificacionjudicialval@registraduria.gov.co))  
([njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co))  
([asamblea@valledelcauca.gov.co](mailto:asamblea@valledelcauca.gov.co))  
([njudiciales.asamblea@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales.asamblea@valledelcauca.gov.co))  
([oscar@ibanez.com.co](mailto:oscar@ibanez.com.co))  
(info@ibanez.com.co)

**Asunto:** Auto que decide sobre admisibilidad de las pruebas y corre traslado de alegatos de conclusión (Artículos 12 y 13 Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020)

**Magistrado Ponente: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

**I.- ANTECEDENTES**

Los señores GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA, FÉLIX NOEL CHAVERRA CUESTA y JHON JAMES CASTRO CASTILLO, instauraron demanda en ejercicio del medio de control de NULIDAD ELECTORAL, con el fin de que se anule el acto administrativo contenido en el Formulario E-26 del 27 de octubre de 2019, en los apartes donde se declararon electos como diputados del Departamento del Valle del Cauca a los señores JUAN CARLOS GARCÉS ROJAS; RAMIRO JOSÉ CHAUX RESTREPO; HUGO PERLAZA CALLE; JUAN CARLOS RENGIFO ARBOLEDA; MANUEL LAUREANO TORRES MORENO y RODRIGO GUZMÁN DÁVILA para el periodo 2020-2023, con la nulidad previa de las inscripciones de los mismos demandados cuando fungieron como candidatos, contenidas en los formularios E-8 AS correspondientes. Se solicitó en consecuencia la cancelación de las credenciales expedidas a nombre de los electos; que se excluyan del

escrutinio los votos efectuados a su favor y se realice un nuevo conteo para designar cabildantes.

Por reunir los requisitos de ley, mediante auto visible a folio 120 del expediente, se admitió la demanda en primera instancia al tenor de lo dispuesto en el artículo 152 numeral 8 ídem del CPACA, en tanto se discute la anulación de la elección de miembros de asambleas departamentales. En ese proveído se tuvo como demandados a los diputados demandados y a la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL.

Surtidas las notificaciones de rigor, los diputados demandados otorgaron poder a una única firma, IBÁÑEZ ABOGADOS SAS, cuyo Representante Legal presentó escrito de contestación de demanda visible a folios 203-209, donde, además, se solicitó la práctica de pruebas.

La parte demandada REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL no presentó contestación, tal y como se aprecia en la constancia secretarial obrante a folio 226 del expediente. A su turno, el CONSEJO NACIONAL ELECTORAL y el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA hicieron intervención, el primero como *tercero vinculado a la presente actuación*, mediante memorial visible a folios 139-143 del expediente, donde se opuso a las pretensiones de la demanda, aunque no formuló solicitudes adicionales; mientras que el ente territorial acudió como demandado, como se ve a folios 157-165 ídem, pese a que no se ordenó su llamado en tal sentido en el auto admisorio.

Como los intervinientes presentaron excepciones, se corrió el traslado previsto en los artículos 175, parágrafo segundo, del CPACA y 110 del CGP, término dentro del cual la parte demandante hizo pronunciamiento, como se aprecia a folios 227-241 del expediente.

## II.- CONSIDERACIONES

El Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020<sup>1</sup>, en sus artículos 12 y 13, establece, respectivamente, para el juez contencioso administrativo, la posibilidad de decidir las excepciones previstas en el artículo 180 numeral 6 del CPACA antes de la audiencia inicial, salvo las que requieran la práctica de pruebas, y proferir sentencia anticipada.

En efecto, el artículo 12 de la norma en comento dispone que el trámite de las excepciones se surtirá conforme los artículos 101 y 102 del CGP. Agrega que, si se requiere la práctica de pruebas, estas se decretarán en el auto que cita a audiencia inicial y serán practicadas en dicha diligencia, escenario donde también se decidirá la excepción. La norma dispone además que, tratándose de tribunales administrativos, las excepciones se resolverán por la Sala de Decisión,

---

<sup>1</sup> Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

si el proceso es de primera instancia, o por el Ponente, si el proceso es de única, decisión que será apelable en el primer caso o suplicable en el segundo:

*"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

*La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez. Subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

A su turno, los artículos 101 y 102 del CGP especifican la posibilidad del juez de decidir, antes de la audiencia inicial, las excepciones previas que no requieran práctica de pruebas, y prohíben a las partes la posibilidad de alegar los hechos constitutivos de este tipo de excepciones fuera de oportunidad:

*"ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.*

*El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.*

*Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:*

*1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.*

*2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.*

*Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.*

*Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.*

*Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.*

*Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.*

*3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.*

*Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.*

*4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra."*

*"ARTÍCULO 102. INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS. Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones."*

Ahora, respecto la posibilidad de dictar sentencia anticipada, el referido Decreto 806 en su artículo 13 dispone que el juez de lo contencioso administrativo deberá proferir ese impulso antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o que no requieran la práctica de pruebas, caso en el cual se correrá alegatos por escrito. La norma también regula la expedición de la sentencia en otros momentos procesales:

*"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión. Si en el*

*proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición, deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En la segunda etapa del proceso prevista en el artículo 179 de la Ley 1437 de 2011, cuando encuentre probada la cosa juzgada, la transacción; la conciliación, la caducidad, la prescripción extintiva y la falta de legitimación en la causa. La sentencia se dictará oralmente en audiencia o se proferirá por escrito. En este caso no se correrá traslado para alegar.*

*4. En caso de allanamiento de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.”*

De manera que, con fundamento en lo anterior, en el caso bajo estudio, el Despacho se ocupará de **i)** resolver las excepciones propuestas por la parte demandante habida cuenta que, como se verá más adelante, las mismas no requieren la práctica de pruebas, **ii)** se surtirá la etapa probatoria integrando al expediente las pruebas documentales aportadas por las partes, y como quiera que no hay pruebas por practicar, **iii)** se correrá traslado de alegatos de conclusión para dictar sentencia escrita.

## **LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS**

En el escrito de contestación de la demanda, los diputados demandados interpusieron las excepciones de *aplicación del principio de autonomía de los partidos y movimientos políticos, cumplimiento de los requisitos para el otorgamiento del aval* (fls. 204-205 del expediente).

El DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, a su turno, presentó como excepciones la de *ineptitud sustantiva de la demanda y falta de legitimación en la causa por pasiva*.

Respecto de las excepciones propuestas por los diputados demandados, por referirse al fondo del asunto y no corresponder a las excepciones previstas en el numeral 6 del artículo 180 del CPACA, serán decididas en la sentencia. Por su parte, las excepciones presentadas por el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA tampoco serán objeto de pronunciamiento, como quiera que la calidad procesal en la que acude –COADYUVANTE – TERCERO ADHESIVO–, como se verá más adelante, le impide adelantar tal conducta procesal.

## **LAS PRUEBAS**

El Despacho integrará al expediente la documentación allegada por las partes, para hacerla parte del caudal probatorio y valorarla en la sentencia.

Los diputados demandados, por su parte, por intermedio de su apoderado, solicitaron la práctica de varias pruebas (fls. 185-185 del expediente). Como

pruebas DOCUMENTALES, pidieron que se oficie al CONSEJO NACIONAL ELECTORAL para que allegue lo siguiente:

- Copia auténtica de la Resolución 2153 del 5 de junio de 2019, por medio de la cual se registró la reforma de los estatutos del Partido de la Unidad Nacional – Partido de la U.
- Copia auténtica de la Resolución 2954 del 29 de noviembre de 2017, mediante la cual se registró al doctor Aurelio Irigorri Valencia, como Director Único, y al Doctor Álvaro Echeverry Londoño, como nuevo Representante Legal y Secretario del Partido de la Unidad Nacional – Partido de la U.

Como pruebas DOCUMENTALES, pidieron a la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL la aportación de:

- Copia auténtica de la Resolución 14748 del 11 de octubre de 2018, por medio de la cual se estableció el calendario electoral para las elecciones de las autoridades locales que se realizaron el 27 de octubre de 2019.
- Copia del acta de escrutinios: MESA, PUESTO, ZONALES, MUNICIPALES y DEPARTAMENTALES de las personas electas como diputados para la Asamblea Departamental del Valle del Cauca, periodo constitucional 2020-2023.

Para efectos de EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS, pidieron oficiar al Partido de la Unidad Nacional – Partido de la U, para que remita:

- Copia certificada de los estatutos de su partido político.
- Copia del poder del 14 de junio de 2019, por medio del cual el doctor Álvaro Echeverry Londoño manifestó actuar como Secretario y Representante Legal del partido, para la emisión de avales e inscripción de candidaturas en los comicios electorales del 27 de octubre de 2019, del Departamento y Circunscripción Electoral del Valle del Cauca, a nombre del señor Jorge Eliécer Tamayo Marulanda.

Como pruebas TESTIMONIALES, con el fin de que los llamados depongan sobre todo lo que sepan y les conste con relación a los hechos de este proceso, entre ellos, que indiquen cómo se realizaron las elecciones objeto de la demanda y cuál es la competencia para el otorgamiento del aval dentro de un partido o movimiento político, de acuerdo con los estatutos de los partidos o movimientos políticos, los demandados solicitaron la citación de Álvaro Echeverry Londoño, Aurelio Irigorri Valencia y Jorge Eliécer Tamayo Marulanda.

Al respecto, se tiene que el régimen probatorio en el proceso contencioso administrativo, en lo que no esté expresamente regulado por la norma especial –

la Ley 1437 de 2011-, deberá observar lo dispuesto en el CGP, conforme lo dispone el artículo 211 de la referida Ley 1437. Por su parte, el artículo 168 del CGP dispone que el juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.

Así, el análisis de procedencia de la prueba judicial se circunscribe al estudio de su legalidad, pertinencia, conducencia y utilidad. Como bien lo afirma el Consejo de Estado, *'...para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos legales (...) La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con el litigio. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no esté suficientemente acreditado con otra (...) Finalmente, las pruebas, además de tener las características mencionadas, deben estar permitidas por la ley<sup>2</sup>.*

Con estos elementos, en lo que respecta a las pruebas documentales solicitadas al CONSEJO NACIONAL ELECTORAL, esto es, el allegamiento de la Resolución 2153 del 5 de junio de 2019 y la Resolución 2954 del 29 de noviembre de 2017, proferidas por esa entidad, se tiene que ya fueron aportadas al expediente por la parte actora con el líbello de demanda, como se ve a folios 88-96 y 79-86 del expediente, sin que los diputados demandados hayan efectuado anotación o tacha alguna sobre las mismas, cuando conocieron tal documentación en el traslado respectivo. De suerte que, bajo tal entendido, el pedimento efectuado a este respecto debe ser negado dada su inutilidad, al solicitarse elementos que ya están allegados al expediente.

Las mismas razones permiten negar la solicitud de allegamiento de los documentos solicitados al Partido de la Unidad Nacional – Partido de la U, acápite EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS del escrito de contestación, pues tanto los estatutos del partido como el poder del 14 de junio de 2019, que ahí se solicitan, ya fueron aportados por los actores desde la presentación misma de la demanda, como se ve a folios 31-75 y 98-100 del expediente, respectivamente, reiterando que ninguno de los demandados o intervinientes hayan formulado tacha o cuestionamiento alguno al respecto.

Las pruebas documentales solicitadas a la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL también deben ser negadas, dado que los temas a que se refieren esos documentos no guardan relación con el debate objeto de litigio y, bajo tal entendido, resultan impertinentes. En efecto, si en este escenario la discusión gira en torno a la idoneidad de los avales brindados a favor de los diputados demandados, cuando fungían como candidatos, no se ve en qué medida puntos como el calendario electoral de las elecciones donde se eligieron a los demandados o las actas de escrutinio respectivas, tengan relación con el fondo

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Auto del 9 de noviembre de 2012, Rad. No. 25000232700020011 00101 01 -19385. C.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas.

del asunto, *máxime* si la elección cuestionada tanto en su fecha de celebración como en sus escrutinios está contenida en el Formulario E-26, que fue allegado con el escrito de demanda, sobre la cual los demandados no hicieron pronunciamiento.

Finalmente, los testimonios pedidos por este extremo procesal del mismo modo habrán de ser negados, toda vez que el objeto de los mismos ya fue satisfecho por la prueba documental arrimada, recordando, en todo caso, que el análisis a efectuar en la presente controversia es eminentemente normativo y resulta de confrontar los actos de aval y registro de candidatos cuestionados, con el ordenamiento legal. Dicho de otra forma, la determinación de las competencias para el otorgamiento de los avales dentro de los partidos o movimientos políticos, cual es el objeto de los testimonios solicitados, no depende de lo que digan los deponentes sino de lo que se vislumbre en la normativa pertinente, incluyendo los estatutos respectivos, que ya fueron aportados al proceso por los demandantes.

De suerte que, negando el pedimento probatorio efectuado por los diputados en su escrito de contestación, como el presente asunto no requiere la práctica de pruebas al ser aportadas todas las relevantes, por virtud del numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, se proferirá sentencia escrita.

## **LOS ALEGATOS**

El mismo fundamento normativo impone que, antes de proferir sentencia escrita, se corra traslado para alegar, igualmente por escrito, por lo que así se decidirá en la parte resolutive.

## **OTROS ASUNTOS**

Como se dijo antes, en escrito visible a folios 139-143 del cuaderno principal, el CONSEJO NACIONAL ELECTORAL presenta escrito de intervención como tercero vinculado a la presente actuación, donde se opuso a las pretensiones de la demanda, aunque sin formular solicitudes adicionales. El DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA también intervino, presentando escrito de contestación, como puede verse a folios 157-165 ídem.

Al respecto, se tiene que el artículo 228 del CPACA dispone que en los procesos electorales cualquier persona puede pedir que se la tenga como impugnadora o como coadyuvante, para lo cual su intervención sólo se admitirá hasta el día inmediatamente anterior a la fecha de la celebración de la audiencia inicial. A su turno, el inciso segundo del artículo 223 ídem, establece que el coadyuvante podrá, de forma independiente, efectuar todos los actos procesales permitidos a la parte que ayuda, en cuanto no estén en oposición con los de dicha parte, mientras que el artículo 71 del CGP dispone que sus actuaciones no implicarán la disposición del derecho o la situación en litigio y tomará el proceso en el estado en que lo encuentre.



El Consejo de Estado ha sido claro en explicar el carácter limitado y accesorio de la figura del coadyuvante respecto del extremo que apoya, señalando que su función se contrae básicamente a un apoyo argumental, sin autonomía y en todo caso condicionado a la intervención de la parte principal, sin que en ningún caso, se reitera, implique la disposición del derecho en litigio<sup>3</sup>:

*"El coadyuvante por disposición legal, en forma independiente solo puede realizar los actos procesales permitidos a la parte a que ayuda en cuanto no estén en oposición con los de ésta y siempre que no implique disposición del derecho en litigio.*

*La razón de ello se debe a su connotación como parte procesal, toda vez que su existencia dentro del proceso es permitida y validada en calidad de sujeto accesorio a uno principal -demandante o demandado-; así que la limitación en su actuar deviene de que no demanda en ejercicio propio ni frente a su derecho, sino en forma anexa o accesorio respecto de otro, lo cual restringe su margen de acción y le impide realizar actos procesales o formular postulaciones autónomas que dispongan del derecho o la situación en litigio."*

Como quiera que tanto el CONSEJO NACIONAL ELECTORAL como el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA actuaron antes de la celebración de la audiencia inicial, por no requerir la norma requisitos adicionales, se aceptará su intervención en calidad de coadyuvantes de los demandados. Se aclara que estas autoridades no figuran como partes en el proceso, al tiempo que tampoco es imperativa su vinculación para proferir fallo de fondo.

Por lo expuesto, la Sala Unitaria del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR** las siguientes pruebas:

#### **1.1- PARTE DEMANDANTE:**

En los términos y condiciones establecidos por la ley, téngase como pruebas al momento de fallar los documentos acompañados con la demanda, visibles a folios 30-119 del expediente.

#### **1.2.- PARTE DEMANDADA – DIPUTADOS DEMANDADOS:**

**1.2.1.- NEGAR** la prueba documental solicitada a cargo del CONSEJO NACIONAL ELECTORAL, por las razones expuestas en la parte motiva.

---

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta. Providencia del 7 de septiembre de 2015, Rad. No. 2014-00051-00. C.P. Lucy Jeanette Bermúdez.

**1.2.2.- NEGAR** la prueba documental solicitada a cargo de la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL, por las razones expuestas en la parte motiva.

**1.2.3.- NEGAR** la solicitud elevada en el acápite de *EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS* del escrito de contestación, donde se pidió una documentación a cargo del Partido de la Unidad Nacional – Partido de la U, por las razones expuestas en la parte motiva.

**3.2.4.- NEGAR** la prueba testimonial solicitada en el escrito de contestación de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva.

**1.3.- La PARTE DEMANDADA – REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL** no presentó escrito de contestación (Nota secretarial folio 226 del expediente).

**SEGUNDO.-** Como quiera que no hay pruebas por practicar, se **CORRE TRASLADO** a las partes por el término común de diez (10) días para **ALEGAR DE CONCLUSIÓN**. Una vez vencido, se proferirá sentencia por escrito.

**TERCERO.-** El Despacho **ACEPTA** como **COADYUVANTES – TERCEROS ADHESIVOS** de la parte demandada al CONSEJO NACIONAL ELECTORAL y al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA. El Despacho se abstiene de decidir sobre la excepción de *inepta demanda* presentada por el ente territorial, por cuando la interposición de excepciones previas constituye una conducta procesal que le está vedada, dada la naturaleza de su intervención, según lo explicado en la parte motiva.


**CUARTO.- RECONOCER PERSONERÍA** al abogado ÓSCAR IBÁÑEZ PARRA, identificado con la C.C. No. 79.717.575 de Bogotá (D.C.) y portador de la T.P No. 103.882 del C.S de la J, como Representante Legal de IBÁÑEZ ABOGADOS S.A.S, entidad apoderada de los diputados demandados, en los términos y condiciones a que se contrae el poder visible a folios 189-196 del expediente, con certificado de existencia y representación visible a folios 197-202 ídem.

**QUINTO.- RECONOCER PERSONERÍA** al abogado EDUIN ENRIQUE SEVERICHE ACOSTA, identificado con la C.C. No. 1.063.279.515 de Montelíbano (Córdoba) y portador de la T.P No. 239.087 del C.S de la J, para que actúe como apoderado judicial del CONSEJO NACIONAL ELECTORAL, en los términos y condiciones a que se contrae la Resolución No. 0223 del 28 de enero de 2020 expedida por dicha entidad, visible a folio 144 del expediente.

**SEXTO.- RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada ANDREA ORTÍZ, identificada con la C.C. No. 31.655.486 de Buga (Valle) y portadora de la T.P No. 156.456 del C.S de la J, para que actúe como apoderada judicial del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, en los términos y condiciones a que

se contrae el memorial de poder visible a folio 150 del expediente, con soportes  
yacentes a folios 151-156 ídem.

***NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE***

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized 'O' followed by a horizontal line and several small, vertical strokes.

**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**  
**Magistrado**