



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio N° 221

MEDIO DE CONTROL:	CUMPLIMIENTO
ACCIONANTE:	GERMAN ANTONIO ANDRADE CATAÑO g.er.andrade@hotmail.com
ACCIONADO:	CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA notificacionesjudiciales@cvc.gov.co
MINISTERIO PUBLICO:	procjudadm20@procuraduria.gov.co sepativo@procuraduria.gov.co
PROCESO:	76001-23-33-000-2020-01001-00
ASUNTO:	RESUELVE NULIDAD Y CONCEDE APELACION

I. ANTECEDENTES

El señor Germán Antonio Andrade Cataño interpuso demanda contra la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca para obtener el cumplimiento del numeral 3 de la Resolución 157 de 2004¹ del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, la Resolución 957 de 2018², el literal d) del artículo 8 del Decreto-Ley 2811 de 1974³ y la elaboración de un plan de manejo ambiental que incluya la delimitación física y acotamiento de las rondas hídricas con mojones y coordenadas en magna sirga⁴ del humedal el Cortijo.

Mediante sentencia del 9 de septiembre del año en curso se negaron las pretensiones porque de conformidad con lo probado en el proceso, se encontró que el humedal que se encuentra en el predio el Cortijo no hace parte de los llamados priorizados y en ese orden no es susceptible de las medidas establecidas en el artículo tercero de la Resolución 157 de 2004; en esa secuencia, tampoco se incumple lo dispuesto por la resolución 957 de 2018 relativo al acotamiento de las rondas hídricas, y menos aún el literal d. del artículo 83 del decreto ley 2811 de 1974, que hace relación a las fajas

¹ Por la cual se reglamenta el uso sostenible, conservación y manejo de los humedales y se desarrollan aspectos referidos a los mismos en aplicación de la convención Ramsar.

La **Convención Relativa a los humedales de Importancia Internacional, especialmente como Hábitat de Aves Acuáticas**, se conoce en forma abreviada como **Convenio de Ramsar**, ciudad de Irán, situada a orillas del mar Caspio, donde la Convención sobre los Humedales se firmó el martes 2 de febrero de 1971 y que entró en vigor el 21 de diciembre de 1975. Su principal objetivo es «la conservación y el uso racional de los humedales mediante acciones locales, regionales y nacionales y gracias a la cooperación internacional, como contribución al logro de un desarrollo sostenible en todo el mundo». https://www.ramsar.org/sites/default/files/fs_6_ramsar_convention_sp_0.pdf

² Por medio de la cual el Ministerio de Ambiente y Desarrollo sostenible adopta la guía técnica de criterios para el acotamiento de las rondas hídricas en Colombia y se dictan otras disposiciones.

³ Por el cual se dicta el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente.

⁴ El **Instituto Geográfico Agustín Codazzi** -IGAC-, entidad gubernamental encargada de los sistemas geodésicos nacionales de referencia, desea que sus usuarios sean partícipes del proceso de apropiación, modernización y aprovechamiento de los avances científicos y técnicos relacionados con la generación de datos espaciales de alta calidad. En consecuencia, el IGAC promueve la adopción de **MAGNA-SIRGAS** como sistema de referencia oficial del país, en reemplazo del **Datum BOGOTÁ**, definido en 1941. **MAGNA-SIRGAS** garantiza la compatibilidad de las coordenadas *colombianas* con las técnicas espaciales de posicionamiento, por ejemplo, los sistemas GNSS (Global Navigation Satellite Systems), y con conjuntos internacionales de datos georreferenciados.

En la práctica, la consecuencia más relevante de la introducción de **MAGNA-SIRGAS** consiste en el cambio de las coordenadas geográficas de un mismo punto en aproximadamente 500 m en dirección suroeste, lo cual concierne a todos los productores y usuarios de la información geográfica en el país. Así, teniendo presente la extensa gama de individuos y organizaciones que están relacionados con la adopción del nuevo sistema de referencia, el IGAC, a través de este portal, describe los aspectos técnicos necesarios para la utilización práctica de **MAGNA-SIRGAS** y proporciona las herramientas básicas para que la información que aún se encuentra definida sobre el **Datum BOGOTÁ** se actualice mediante su vinculación al nuevo sistema.

<https://www.igac.gov.co/es/contenido/areas-estrategicas/magna-sirgas>

paralelas de 30 metros de ancho del cauce de los ríos y lagos como bienes inalienables e imprescriptibles del estado, pues el terreno donde se encuentra dicho humedal, es propiedad privada⁵.

El 22 de septiembre de 2020 el actor propone incidente de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 133 del C.G.P.⁶, al que nos remitimos por disposición expresa del artículo 208 de la ley 1437 de 2011⁷, por “*OMITIR LA OPORTUNIDAD PROCESAL DE PRACTICAR PRUEBAS*” (Fl. 829); y por “*...NO CORRER TRASLADO del INFORME extemporáneo aducido en la SENTENCIA en el punto 5.4.2.1.*” (Mayúsculas del original) (Fl. 830); solicita la nulidad de la sentencia proferida el pasado 9 de septiembre de 2020, y, en consecuencia, se ordene la práctica de una inspección judicial de urgencia.

Así mismo, solicitó se de aplicación al numeral 3 del artículo 44 del Código General del Proceso, imponiendo multa al funcionario de la CVC que no remitió de manera oportuna, la información solicitada (Fl. 831). Finalmente, se resuelva el incidente de nulidad propuesto, antes del recurso interpuesto.

De la nulidad propuesta se dio traslado a la parte demandada el 25 de septiembre de 2020, quien guardó silencio (Fl. 861).

II. CONSIDERACIONES

El artículo 87 de la Constitución y la Ley 393 de 1997 señalan que la acción de cumplimiento busca la materialización de aquellos mandatos contenidos en las normas de rango legal y en los actos administrativos. Este mecanismo procesal tiene carácter subsidiario; no procede cuando el demandante tenga a su alcance otro instrumento judicial para lograr la efectividad de la norma legal o del acto que estima incumplidos.

Con relación a la causal de nulidad señalada, mediante auto del 24 de agosto de 2020 se tuvo como prueba todos los documentos aportados por el accionante con la demanda (Fls. 46 al 324), así como los aportados con la contestación (Fls. 355-490); se decretó toda la prueba documental solicitada por ambas partes, y, además, se decretó pruebas de oficio.

Dicho auto fue notificado a las partes el mismo 24 de agosto de 2020 (Fl. 652), y contra él no se interpuso el recurso de reposición procedente conforme el artículo 16 del Decreto 393 de 1997⁸

El accionante reclama que el auto de pruebas no decretó la “inspección judicial de urgencia”, solicitada con la medida provisional que fue negada mediante auto del 11 de agosto de 2020 (Fls. 331-334).

⁵ Propiedad de JUMANSA S.A.S. ubicado en la margen derecha del río Lili, aguas abajo de la vía Cali-Jamundí, proyección de la carrera 103 entre calle 25 y la calle 50 (Fls. 236-237)

⁶ **ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...)

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

⁷ **ARTÍCULO 208. NULIDADES.** Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente.

⁸ **Art. 16.** Las providencias que se dicten en el trámite de la Acción de Cumplimiento, con excepción de la sentencia, carecerán de recurso alguno, salvo que se trate del auto que deniegue la práctica de pruebas, el cual admite el recurso de reposición que deberá ser interpuesto al día siguiente de la notificación por estado y resuelto a más tardar al día siguiente.” (Subraya el despacho)

El despacho no comparte respetuosamente el criterio del demandante porque en todas las oportunidades procesales se pronunció expresamente sobre las pruebas solicitadas por las partes; decretó pruebas de oficio y frente a la práctica de inspección judicial se consideró innecesaria; de existir inconformidad de las partes con aquellas decisiones era su obligación controvertirlas a través de los recursos legalmente establecidos lo que no ocurrió y en aplicación de los principios de preclusión y saneamiento tales decisiones adquirieron firmeza y no puede reanudarse su debate en etapas posteriores del proceso. De otro lado, respecto a que no se surtió el traslado ordenado en el auto de pruebas relativo a poner en conocimiento de la parte actora por un (1) día la documental decretada, tampoco le asiste razón al accionante, porque a folio 802 del expediente obra el “Traslado No 029 del 7 de septiembre de 2020”.

Es importante señalar que la naturaleza de la acción constitucional de cumplimiento, es preferente y sumario, priman los principios de celeridad y economía entre otros, por lo que la decisión de fondo tiene un término perentorio de 20 días hábiles en primera instancia⁹, que en el presente se cumplían el 9 de septiembre de 2020.

De otro lado, no se accederá a la solicitud de la imposición de multa al servidor que remitió extemporáneamente una documental solicitada, porque a criterio del despacho, no se advierte negligencia o mala fe de aquel.

Finalmente, el artículo 26 de la ley 393 de 1997 establece que la sentencia podrá ser impugnada dentro de los tres días siguientes a la fecha de su notificación. En este caso, la sentencia fue notificada al accionante el jueves 17 de septiembre de 2020 (Fl. 825), y la impugnación fue remitida vía e mail el martes 22 del mismo mes y año, por lo que se entiende impugnada en tiempo¹⁰.

Por lo expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la nulidad propuesta por la parte accionante por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NEGAR la solicitud de imposición de multa de conformidad con lo expuesto.

TERCERO: CONCEDER para ante el H. Consejo de Estado, la impugnación interpuesta por la parte accionante contra la sentencia proferida el pasado 9 de septiembre de 2020.

CUARTO: Por Secretaría, remítase este proceso al H. Consejo de Estado para lo de su competencia.

⁹ So pena de sanción disciplinaria

¹⁰ No se accederá a resolver de forma separada la concesión de la impugnación.

Medio de control: Cumplimiento
Demandante: Germán Antonio Andrade Cataño
Demandado: Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca
Radicado No 76001 23 33 000 2020 01001 00
Niega nulidad y concede apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada