

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA

Auto

PROCESO: 76-001-23-33-000-2019-01117-00
DEMANDANTE: YONNY ARMANDO LÓPEZ JIMÉNEZ
DEMANDADO: OSCAR JOSÉ TORO- CONCEJAL MUNICIPIO DE ZARZAL (V)
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD ELECTORAL

Magistrado Ponente: JHON ERICK CHAVES BRAVO

Santiago de Cali (V.), dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

Decide la Sala la solicitud de aclaración y/o adición de la sentencia proferida por este Tribunal el día 21 de septiembre de 2020 dentro del asunto de la referencia, presentada por el representante del Ministerio Público.

I. ANTECEDENTES

LA SENTENCIA CUYA ADICIÓN y /o ACLARACIÓN SE SOLICITA.

Mediante Sentencia de única instancia del 21 de septiembre de 2020 (ver en el expediente digital), se resolvió negar las pretensiones relativas a declarar la nulidad de la elección del señor Oscar José Toro en su calidad de concejal del municipio de Zarzal- Valle, al no encontrarse configurada la causal de doble militancia en la modalidad de apoyo planteada por la parte demandante.

LA SOLICITUD DE ADICIÓN Y /O ACLARACIÓN.

El representante del Ministerio Público dentro del término legal, presentó solicitud de adición y/ o aclaración de la sentencia referida, tras considerar que en la parte considerativa se afirmó que solamente el demandado presentó alegatos de conclusión dentro del asunto de la referencia, indicando que mediante correo electrónico del 28 de julio de 2020, dicho Ministerio allegó conceptualización de conclusión, por lo que considera que se debe aclarar precisando que si se presentó los alegatos de conclusión, y adicionar el contenido y argumentación de la sentencia, teniendo en cuenta los mismos, si a ello hubiese lugar.

II. CONSIDERACIONES

EL MECANISMO PROCESAL DE ACLARACIÓN Y/O ADICIÓN DE PROVIDENCIAS.

Sobre la figura de la Aclaración de providencias, el artículo 285 del Código General del Proceso, dispone:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

Respecto de la Adición de providencias, el artículo 287 ibídem establece:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

El H. Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Tercera- Subsección C, con ponencia del Dr. ENRIQUE GIL BOTERO, en Sentencia del 3 de diciembre de 2012, sobre el tema de las figuras procesales de la Aclaración y Adición de providencias, dispuso:

“1.1- El instrumento procesal de la aclaración de autos y sentencias.

La aclaración es un instrumento procesal que confiere el legislador a las partes y al juez, con la finalidad de solucionar las posibles incongruencias que se hayan presentado en el texto de las providencias judiciales. Se traduce, concretamente, en la potestad de dar claridad sobre ciertos aspectos que se encuentran contenidos en la parte motiva de los autos o de las sentencias, y que, de una u otra manera, ven reflejadas dichas inconsistencias en la parte resolutive de los mismos de manera directa o indirecta.

El artículo 309 del C.P.C. establece los requisitos para la procedencia de la aclaración de providencias judiciales, los cuales son:

- i) Que la facultad se ejerza de oficio o a petición de parte.*
- ii) Que se haga dentro del término de ejecutoria de la sentencia.*
- iii) Que los motivos que presenten ambigüedad o controversia en la parte motiva de la providencia, ameriten ser clarificados por ofrecer dudas- dada la influencia que tienen en la parte resolutive de la misma, bien por estar contenidos en ella o por relacionarse de manera directa.*

Sobre el fenómeno procesal de la aclaración de autos o sentencias, esta misma Sala ha puntualizado:

“Concretamente, la figura de la aclaración procesal opera en frente de Sentencias o autos cuando quiera que unas u otros contengan frases, conceptos o puntos dudosos, abstractos,

inexactos o ambiguos, que merezcan ser analizados nuevamente por el juez respectivo, en orden a establecer el verdadero sentido de la frase, párrafo o decisión respectiva.

La aclaración procede de oficio o a petición de parte, pero siempre que se haga dentro de los 3 días siguientes a la ejecutoria de la providencia correspondiente; adicionalmente, es pertinente señalar que el auto que resuelve la aclaración de un auto o sentencia tal y como se precisó anteriormente, no es susceptible de recurso alguno.

1.2. El instrumento procesal de la adición de autos o sentencias.

La adición de providencias es procedente, bien que se trate de autos o de sentencias, tal y como lo establece el inciso final del artículo 311 del C.P.C., motivo por el cual se trata de una figura procesal que opera para cualquier tipo de providencia judicial.

La finalidad de la adición de la sentencia, es garantizar una etapa procesal en la cual el juez pueda constatar, de oficio o a petición de parte, la ausencia de decisión o resolución de uno de los extremos de la litis o de cualquier aspecto que debía ser objeto de pronunciamiento expreso.

En ese orden de ideas, con este instrumento se brinda al juez la posibilidad de que corrija lo que, en términos generales, se conoce como un fallo citra petite, es decir, se faculta al operador judicial para que, ante la verificación de la ausencia de una manifestación en relación con un determinado punto de la controversia, realice un pronunciamiento a través de una sentencia complementaria, en la cual se resuelvan los supuestos que no fueron objeto de análisis y, por consiguiente, de decisión. Ahora bien, si la petición de complementación se niega, la providencia revestirá la naturaleza de auto, en vez de sentencia, tal y como lo ha señalado la doctrina:

“La providencia que adiciona otra es de igual naturaleza y se notifica lo mismo que la providencia adicionada; es decir; si se trata de auto, como auto, y si se trata de sentencia, como sentencia. Pero la providencia que deniega la adición de la sentencia, es un auto, de acuerdo con el contenido del artículo 311”

Sobre la figura procesal de corrección de sentencias, el H. Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Cuarta, con ponencia de la Dra. MARIA INES ORTIZ BARBOSA, en providencia del 11 de diciembre de 2007, dentro del expediente con radicación No. 25000-23-24-000-2000-00521-02(15728), ha expuesto:

“En principio las decisiones judiciales y en especial las sentencias son inmutables por cuanto se presumen amparadas en la certeza jurídica (presunción de verdad según Savigny) que las dota de imperatividad y coercibilidad. No obstante, la ley procesal ha previsto la posibilidad de que en las providencias se incurra en circunstancias que ameritan un pronunciamiento posterior sobre ellas en aras de precisar su contenido.

Es así como el Código de Procedimiento Civil en el Capítulo III del Título XIV ha regulado tres eventos en los cuales, cumplidos los presupuestos para su procedencia, el juez está facultado para adoptar una decisión teniendo como fundamento lo ya resuelto, sin que esto implique una autorización omnimoda sobre el tema debatido. Por el contrario su carácter excepcional hace que la interpretación de tales disposiciones sea restringida a los estrictos parámetros que la ley ha fijado para el efecto.

Hecha la anterior precisión, se observa que la petición se apoya en el artículo 310 del Código de Procedimiento Civil, cuyo tenor literal es:

“Artículo 310 (Mod. Dto. 2282 de 1989, art.1, mod. 140). Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, es corregible por el Juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto susceptible de los mismos recursos que procedían contra ella, salvo los de casación y revisión.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará en la forma indicada en los numerales 1º y 2º del artículo 320.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”

Del texto de la disposición la Sala advierte:

Es posible corregir “toda providencia”, vale decir autos y sentencias.

No consagra la norma término para presentar la solicitud.

Son corregibles los “errores puramente aritméticos”.

La decisión sobre el particular debe estar contenida en auto susceptible de los mismos recursos que procederían contra la providencia corregida.

En caso de que el proceso ya hubiere terminado, la corrección (el auto) deberá notificarse en la forma prevista en los numerales 1º y 2º del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil.

La corrección puede extenderse a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive (decisión) o influyan en ella.

(...)”

CASO CONCRETO

De la lectura del memorial allegado por el representante del Ministerio Público, se avizora que por un lado pretende se aclare la providencia del 21 de septiembre de 2020, indicando que dicho organismo si presentó sus alegatos de conclusión dentro del asunto de la referencia, y por otro, que se adicione la sentencia en comento de conformidad con los argumentos allí expuestos, si hubiese lugar a ello.

En primer lugar, observa la Sala que la solicitud de aclaración no procede en el presente asunto, dado que no se observa que la omisión de hacer referencia a la presentación oportuna de los alegatos de conclusión por parte del Ministerio Público, atribuida a dislates de la Secretaría de la corporación, afecte la claridad conceptual de la sentencias en su contenido o frases, y que las mismas estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella, por ello, la misma será rechazada..

Igual, destino ostenta la solicitud de adición de la sentencia en comento, toda vez que a pesar de dicha omisión no se observa que en la providencia se haya omitido resolver todos los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, aspecto sobre el cual el ministerio publico tampoco los señala.

Sin embargo, se debe señalar que, en efecto al correo de recepción de memoriales de la secretaría de este Tribunal, si se recibió el escrito contentivo de los alegatos de conclusión del representante del Ministerio Público, señalando argumentos similares a los definidos en la sentencia aspecto que tampoco sustentaría la petición realizada.

Empero, se ordenará a la secretaria del Tribunal rinda un informe a la Sala de Gobierno a efecto de que se tomen medidas de prevención ya que se trata de tramites constitucionales, sin perjuicio de las acciones en cabeza del Ministerio público.

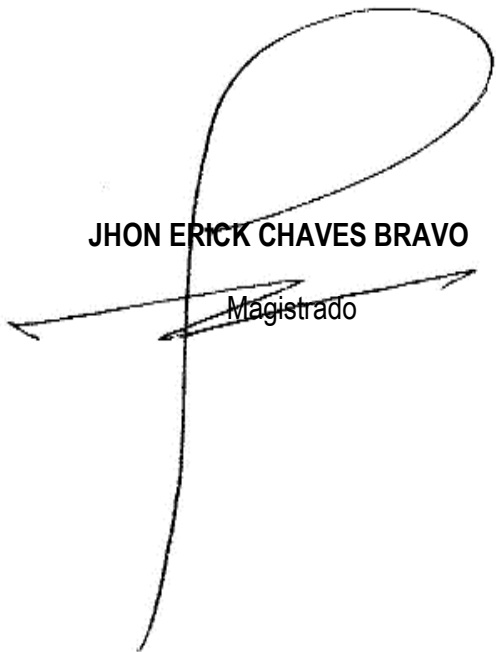
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en Sala de decisión,

RESUELVE

PRIMERO. Negar la solicitud de aclaración y/o adición de la sentencia proferida por este Tribunal el día 21 de septiembre de 2020 dentro del asunto de la referencia, presentada por el representante del Ministerio Público.

SEGUNDO: ordenar a la secretaria del Tribunal rinda un informe a la Sala de Gobierno a efecto de que se tomen medidas de prevención ya que se trata de tramites constitucionales, sin perjuicio de las acciones en cabeza del Ministerio público.

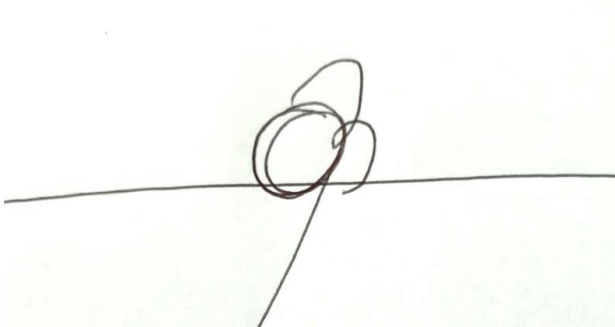
Notifíquese y Cúmplase



JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado