

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio Nro. 369

MAGISTRADO PONENTE: VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-00518-00
DEMANDANTE	GERMAN ANTONIO GALLEGO CASTRILLON juridicasjireh@hotmail.com ; jarciniegasrojas@hotmail.com
DEMANDADO	NACION - MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO D ELA POLICIA NACIONAL - CASUR
ASUNTO:	RESUELVE RECURSO DE REPOSICION ADMITE DEMANDA

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición propuesto por la parte actora contra el auto interlocutorio nro. 323 del 18 de julio de 2019, por el cual se dispuso inadmitir la demanda, para que se aportara copia de la constancia de notificación o comunicación de los actos demandados, de la conciliación prejudicial y se estimara razonadamente la cuantía.

ANTECEDENTES

La parte actora por intermedio de apoderado, pretende, a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho solicitó¹ que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Oficio nro. S-2018-062417/ANOPA-GRULI-1.10 del 22 de noviembre de 2018² proferido por el jefe grupo de liquidaciones de nómina de la Policía Nacional, que no accedió a la petición de reliquidación de salarios con base en el IPC.
- Oficio con radicado E-00001-201824317-CSUR id 376967 del 20 de noviembre de 2018³ expedido por el Director General de la CASUR, que no accedió a la petición de reajuste de asignación mensual de retiro con base en el incremento de IPC y determinó que no adeuda valor alguno.

Como restablecimiento, solicitó que se ordene reliquidar, reajustar y pagar el incremento de la diferencia entre la asignación mensual pagada del año 2004 y la que corresponde por reajuste del IPC del año 2003; la diferencia causada de enero del 2005 a la fecha de retiro por ajustes de inflación acumulada entre el año 1992 y 2004; el reajuste e incremento de salarios y prestaciones sociales desde el año 2004 y los ajustes posteriores al año 2005 con base en todos los factores salariales; se haga las correcciones, adiciones o modificaciones en la hoja de servicios con el incremento; reconocimiento, reliquidación y pago de todas las prestaciones sociales durante su vida laboral en la Policía Nacional; reliquidar, reajustar y pagar el incremento de la diferencia de la asignación mensual de retiro y la que corresponde por los ajustes conforme a la inflación acumulada y causada entre los años 1992 a 2004 con base en todas las prestaciones sociales, debidamente indexadas.

¹ Ver folios 1 - 5

² Ver folio 81

³ Ver folio 82



RADICACIÓN : 2019-00518-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Accionante : GERMAN ANTONIO GALLEGU CASTRILLON
Accionado : NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL y CASUR

2

RECURSO

Mediante escrito visible a folios 119-122, el apoderado de la parte actora dentro del término oportuno interpone recurso de reposición contra el auto interlocutorio nro. 323 del 18 de julio de 2019, para ello afirmó que la notificación de los actos administrativos procedió por conducta concluyente el 20 y 22 de noviembre de 2018, respecto de la conciliación prejudicial indicó que a folio 113 obra constancia expedida por la Procuraduría 19 para asuntos administrativos, momento en que se suspenden los términos de caducidad.

Respecto de la cuantía señaló que la suma de \$401.156.513, son el resultado de 3 fuentes \$177.930.109 por salarios, \$63.141.203 por indemnizaciones, vacaciones y demás prestaciones, y la suma de \$160.085.201 por asignación de retiro. Concluyó que debe tenerse como la pretensión mayor la suma referente a salarios.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición interpuesto por el apoderado del demandante es procedente toda vez que se interpuso dentro del término y porque contra el mismo no procede el recurso de apelación.

Se tiene que el apoderado del demandante sostiene que los actos administrativos enjuiciados se notificaron por conducta concluyente en la fecha de su expedición; ahora, con la certificación expedida por el Ministerio Público visible a folio 113 se entiende agotado el requisito de conciliación, por lo tanto, el Despacho procederá a reponer el auto nro. 323 del 18 de julio de 2019. Además, se tiene que el recurso indicó que la estimación de la cuantía equivale a la suma \$177.930.109 por los salarios adeudados entre el 1 de enero de 2004 al 4 de agosto de 2010. En consecuencia, se tendrá por subsanada la demanda y se procederá a proveer sobre su admisibilidad.

En consecuencia, corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Nulidad y Restablecimiento del derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Conforme a los artículos 104 y 152 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa y de los *“de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuanta exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”*.

En el asunto bajo estudio, se pretende la nulidad de los actos administrativos expedidos por la Policía Nacional y CASUR, mediante los cuales se negó la reliquidación de salarios y asignación de retiro con base en el IPC, asunto que resulta ser de carácter laboral y no proviene de un contrato de trabajo.



RADICACIÓN : 2019-00518-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Accionante : GERMAN ANTONIO GALLEGO CASTRILLON
Accionado : NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL y CASUR

3

Se tiene que la cuantía se estimó en la suma de \$177.930.109⁴ por los salarios adeudados entre el 1 de enero de 2004 al 4 de agosto de 2010, la cual resulta superior a los 50 SMLMV⁵, y que el último lugar de trabajo fue en el Departamento de Policía del Valle⁶, razón por la cual, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto por los factores cuantía y territorial de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 152 y numeral 3 del artículo 156 del CPACA⁷.

2. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el numeral 1 del artículo 161 del CPACA: *“Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”*

Así pues, la conciliación prejudicial es requisito respecto de derechos inciertos y discutibles.

En el presente asunto, a folio 113 obra la constancia expedida por la Procuraduría 19 Judicial II Asuntos Administrativos, en el que se certificó el requisito de procedibilidad.

3. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control de nulidad y restablecimiento, el CPACA en su artículo 164 dispone que *La demanda deberá ser presentada: 1. En cualquier tiempo, cuando: (...) c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas (...)*, en la misma norma señala: *“2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...) d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, (...);”*

Los actos administrativos contenidos en: i) el Oficio con radicado E-00001-201824317-CSURid376967 del 20 de noviembre de 2018 expedido por CASUR, y ii) el Oficio nro. S-2018-062417/ANOPA-GRULI-1.10 del 22 de noviembre de 2018 proferido por la Policía Nacional, se entienden notificados por conducta concluyente el 20 y 22 de noviembre de 2018, por lo tanto los 4 meses del medio de control vencían el 21 y 23 de marzo de 2019. Sin embargo, dicho término se interrumpió el 19 de marzo de 2019 con la solicitud de conciliación ante la Procuraduría 19 Judicial II para Asuntos Administrativos, la cual no se pudo efectuar, pero se entiende suspendida hasta el 18 de junio de 2019 de conformidad con el artículo 52 de la ley

⁴ Ver folio 121

⁵ Salario mínimo año 2019 (\$ 828.116 x 50 smlmv = \$41.405.800)

⁶ Ver folio 99

⁷ **Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.** (...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Artículo 156. Competencia por razón del territorio. (...)

3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.



RADICACIÓN : 2019-00518-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Accionante : GERMAN ANTONIO GALLEGOS CASTRILLON
Accionado : NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL y CASUR

4

1395 de 2010⁸. En consecuencia, el término para presentar la demanda vencía el 21 y el 23 de junio de 2019, respectivamente y la demanda fue radicada el 18 de junio de 2019⁹, por lo que se entiende presentada en término.

4. LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades dispone el artículo 159 del CPACA:

“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.”

El apoderado de la parte demandante dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda, hace imputaciones contra la Nación – Ministerio de Defensa - Policía Nacional y CASUR. En ese orden de ideas, la parte demandante y las entidades demandadas están legitimadas por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

Ahora bien, el artículo 610 del CGP, indica la intervención de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción donde intervengan entidades públicas, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

Por tratarse en el presente asunto de entidades del orden nacional, se deberá notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico, conforme lo indica el parágrafo del artículo 3 del decreto 1365 de 2013¹⁰.

6. DE LOS REQUISITO FORMALES

⁸ ARTÍCULO 52. <Ver modificaciones directamente en la Ley 640 de 2001> El artículo 35 de la Ley 640 de 2001 quedará así:

Artículo 35. Requisito de procedibilidad. (...)

El requisito de procedibilidad se entenderá cumplido cuando (...) **o cuando vencido el término previsto en el inciso 1o del artículo 20 de esta ley la audiencia no se hubiere celebrado por cualquier causa**; en este último evento se podrá acudir directamente a la jurisdicción con la sola presentación de la solicitud de conciliación.

⁹ Ver folio 115

¹⁰ Para efectos de las notificaciones personales que se deban realizar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se entenderá que el correo electrónico cumple los mismos propósitos que el servicio postal autorizado para enviar la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, en los términos del artículo 197 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En estos casos, no será necesaria la remisión física de los mencionados documentos.



RADICACIÓN : 2019-00518-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Accionante : GERMAN ANTONIO GALLEG0 CASTRILLON
Accionado : NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL y CASUR

5

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda¹¹), 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto nro. 323 del 18 de julio de 2019, por las razones expuestas anteriormente, para en su lugar proveer sobre la admisibilidad del medio de control.

SEGUNDO: ADMITIR la demanda instaurada por el señor **GERMAN ANTONIO GALLEG0 CASTRILLON**, por medio de apoderado judicial en contra de **LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL y CAJA DE SUELDOS DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**, y en consecuencia dispone:

TERCERO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

CUARTO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL y CAJA DE SUELDOS DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

Como quiera que no se fijan gastos ordinarios del proceso, para cumplir lo anterior, **ORDENAR a la parte demandante**, de acuerdo con el artículo 199 del CPACA, **remitir** a quienes deben ser notificados personalmente, en el término improrrogable de DOS (02) DÍAS HÁBILES, contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y de este auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a disposición de los notificados.

Así mismo, deberá aportar dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, certificación de la entidad de servicio postal autorizado, en la que conste la remisión efectiva de la copia

¹¹ Designación de las partes: folio 1
Pretensiones: folio 1 - 5
Hechos y omisiones: folios 5 - 12
Fundamentos de derecho: folios 12 - 54
Pruebas: folios 54 - 59
Estimación razonada de la cuantía: folio 121
Dirección para notificación: folio 62



RADICACIÓN : 2019-00518-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Accionante : GERMAN ANTONIO GALLEGO CASTRILLON
Accionado : NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL y CASUR

6

de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, para lo cual allegará copia del oficio remisorio a la Secretaría del Tribunal.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

SEXTO: A las entidades demandadas **LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL y CAJA DE SUELDOS DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SEPTIMO: ADVERTIR a las entidades demandadas que durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).¹²

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



VÍCTOR ADOLEO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

¹² AAGG
VoBo Secretario