

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No.226

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-014- 2015-00073-01
DEMANDANTE:	NELLY JOVANNA SANTCRUZ MONCAYO
DEMANDADO:	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN
ASUNTO:	AUTO CONCEDE EL RECURSO DE UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta No. 45).

I. OBJETO DE LA DECISION

Se pronuncia la Sala sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia No. 091 del 23 de mayo de 2018¹, proferida por el esta Sala de decisión que confirmó la sentencia de primera instancia, la cual, negó las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Nelly Jovanna Santacruz Moncayo a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN y solicitó la nulidad del oficio No. 100000202-01996 del 12 de diciembre de 2014, por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de los incentivos grupal, nacional, de fiscalización, recaudo, bonificación, nivelación salarial, incentivo grupal del 26% y demás emolumentos devengados por los empleados de planta de la entidad.

También solicitó se inaplique por inconstitucionalidad la parte de las normas que regulan los incentivos por desempeño grupal, desempeño por fiscalización y cobranzas y desempeño nacional, en la que se indica que dichos emolumentos son aplicables únicamente a empleados permanentes de la planta

¹ Ver folios 150 – 156 cuaderno No. 1



Radicación : 76001-33-33-015-2015-00073-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : NELLY JOVANNA SANTACRUZ MONCAYO
Demandado : DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN

2

de personal de la entidad; en consideración a que desconocen los derechos y garantías laborales del personal supernumerario, que en la realidad cumple funciones idénticas a los servidores de carrera.

A título de restablecimiento del derecho solicitó que se declare que entre ella y la DIAN existió una relación laboral caracterizada por la permanencia, la subordinación, y la continuidad; por su desempeño como empleada de la entidad tiene derecho al reconocimiento y pago del régimen salarial, prestacional e incentivos de los funcionarios de planta y a la reliquidación de su salario de acuerdo al cargo de planta equivalente por las funciones que desempeñaba; se condene a la entidad a pagarle las sumas adeudadas debidamente actualizadas más los interés moratorios causados y las costas procesales.

Mediante sentencia No. 197 del 12 de diciembre de 2018, el Juzgado 15 Administrativo Oral de Cali negó las pretensiones de la demanda y en segunda instancia mediante sentencia No. 091 del 23 de mayo de 2019², esta Corporación confirmó la sentencia de primera instancia.

Notificada y ejecutoriada la decisión de segunda instancia, el apoderado judicial de la parte demandante, interpuso ante esta Corporación, recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia³.

III. CONSIDERACIONES

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, se encuentra regulado en los artículos 256 a 264 de la Ley 1437 de 2011, en los cuales se establece los requisitos de procedencia y oportunidad para conceder dicho recurso, por lo que, se entrará a revisar lo pertinente, atendiendo que la sentencia de segunda instancia fue dictada por esta Corporación el 23 de mayo de 2018, notificada a las partes vía correo electrónico el 21 de junio de 2019 y el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, fue presentado el 21 de junio de 2019, es decir dentro del término establecido.

3.1 Procedencia del recurso

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los Tribunales Administrativos, cuya cuantía de la condena o en su defecto de las pretensiones de la demanda, sea igual o supere los 90 salarios mínimos legales mensuales vigentes, en los procesos tramitados bajo el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad.

² Ver folios 19 – 34 cuaderno No. 3

³ Ver folios 41 - 52

Se tiene entonces que, conforme lo establece el artículo 257 del CPACA, la parte demandante estimó en las pretensiones de la demanda la suma de \$32.000.000, sin embargo, con el escrito de presentación del recurso extraordinario de unificación indicó que el total de las pretensiones ascendían a \$178.000.000. Al respecto debe indicarse que en relación con este requisito su postura fue revaluada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en auto No. 15001-23-33-000-2003-00605-01 (0288-15) del 28 de marzo de 2019, que resolvió inaplicar el requisito de cuantía equivalente a 90 salarios mínimos mensuales legales vigentes de que trata el artículo 257, numeral 1, del CPACA.

3.2. Causal

La norma también señala como única causal⁴ para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado, en el auto⁵ mencionado en el acápite anterior, el alto tribunal lo reafirmó así:

(...) “De esta forma, la anterior se convirtió en la única causal objetiva de procedencia del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, lo que resulta acertado si se tiene en cuenta que el objetivo de este mecanismo procesal no es otro que lograr la coherencia interna en el ejercicio de aplicación e interpretación del derecho que les corresponde a los funcionarios judiciales de inferior jerarquía, como una manifestación del llamado precedente vertical, a través del acatamiento de las sentencias en las que el órgano de cierre de esta jurisdicción sienta reglas que deben ser aplicadas uniforme y reiteradamente”.
(...)

El apoderado de la parte recurrente señala que, la Sala de Decisión de esta Corporación, al proferir la sentencia de segunda instancia no dio aplicación a los parámetros jurisprudenciales contenidos en las sentencias de unificación jurisprudencial CE-SUJ2 No. 5 de 2016 dentro del radicado 23001-23-33-000-2013-00260-01(0088-15) y CE-SUJ2 No. 003/16 dentro del radicado 85001-33-33-002-2013-00060-01 (3420-2015) de fecha 25 de agosto de 2016, proferidas por el Consejo de Estado.

3.3 Legitimación

Frente a la legitimación de la parte actora para interponer el recurso, se observa que una vez revisado el expediente se encuentra que la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado 15 Administrativo Oral de Cali, fue oportunamente apelada por la demandante⁶, quien actúa a través de apoderado judicial y aquella resultó vencida en el juicio.

⁴ **Artículo 258.**Causal. Habrá lugar al recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia cuando la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de Unificación del Consejo de Estado.

⁵ Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en auto No. 15001-23-33-000-2003-00605-01(0288-15) del 28 de marzo de 2019.

⁶ Ver folios 161 – 181

3.4 Interposición

El término para interponer el recurso es de cinco (05) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia, la cual se notificó a las partes por correo electrónico el día 21 de junio de 2019⁷ y quedó ejecutoriada el 05 de julio del mismo año, la parte accionante allegó para el 21 de junio de 2019⁸ el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia de manera oportuna.

De lo anterior se colige, que el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia es procedente, por haber sido interpuesto dentro de la oportunidad procesal correspondiente y reunir los requisitos formales establecidos en el CPACA.

En consecuencia; se,

RESUELVE:

PRIMERO. - CONCEDER el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia No. 091 del 23 de mayo de 2018, proferida por esta Corporación.

SEGUNDO. - CORRER traslado por el término de veinte (20) días a la parte recurrente con la finalidad de que sustente el recurso, de conformidad con el artículo 261 del CPACA. so pena de que se declare desierto.

TERCERO. - Vencido el término anterior, dentro de los cinco (5) días siguientes, se remitirá el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado, si el recurso fue sustentado oportunamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,


EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS


OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA


OMAR EDGAR BORJA SOTO

⁷ Ver folios 37 – 40 cuaderno No. 3

⁸ Folios 195 – 206