

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 1 de octubre de 2020

Auto interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-013-2019-00392-01
ACCIONANTE:	ANGÉLICA MARÍA TULCÁN CORAL radaygiraldoabogados@mail.com
ACCIONADO:	NACIÓN –RAMA JUDICIAL-DESAJ
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA 13 ADMINISTRATIVA DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa de Cali, para conocer de la demanda interpuesta por Angélica María Tulcán Coral contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

Angélica María Tulcán Coral, a través de apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho demandó a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin de que previa inaplicación de la frase «(...) y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones registrada en el artículo 1° del Decreto 0383 de 2013», declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución DESAJCLR18-7031 del 19 de septiembre de 2018 y del acto ficto configurado el 29 de noviembre de 2018, producto del recurso de apelación presentado contra la resolución.

La jueza 13 administrativa oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1° del artículo 141 del CGP., esto es, tener interés directo en las resultas del proceso. Textualmente dijo¹:

(...) “el artículo 141 de su numeral 1° del Código General del Proceso, establece lo siguiente: (...)

- 1. **Tener el juez**, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, **interés directo o indirecto en el proceso**” (negritas del texto)

En lo que atañe a los requisitos esenciales para la configuración de la causal de impedimento consistente en el interés del juez en el proceso, especialmente en la decisión, la H. Corte Constitucional manifestó:

¹ Folio 64 frente y vuelto

“la doctrina procesal ha reconocido que la procedencia de un impedimento o recusación por la existencia de un interés en la decisión, requiere la comprobación previa de dos (2) requisitos esenciales, a saber: el interés debe ser actual y directo.

Es directo cuando el juzgador obtiene, para sí o para los suyos, una ventaja o provecho tipo patrimonial o moral, y es actual, cuando el vicio que se indilga de la capacidad interna del juzgador, se encuentra latente o concomitante al momento de tomar la decisión. De suerte que, ni los hechos pasados, ni los hechos futuros tienen la entidad suficiente para deslegitimar la competencia subjetiva del juez²”

En este orden de ideas, es claro que al encontrarnos desempeñando en la actualidad el cargo de Jueces del Circuito, nos asiste un interés directo del presente asunto, por cuanto las pretensiones de la demanda están dirigidas al reconocimiento de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 0383 de 2013 como factor salarial para todos los efectos legales y por contener este decreto las mismas prestaciones sociales reconocidas a los empleados y funcionarios de la Rama Judicial, a través del Decreto 383 de 2013, considero que se configura causal de impedimento contemplada en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, lo cual guarda concordancia con el artículo 131 del C.P.A.C.A.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior lleva a concluir que le asiste la razón a la jueza 13 administrativa oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 0383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultados del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe

² Auto 080 de 2004, M.P Marco Gerardo Monroy Cabra.

proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

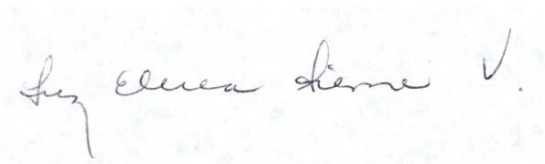
PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por la jueza 13 administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuer que conocerá el presente asunto.

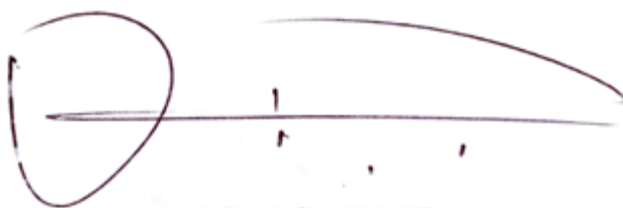
Los magistrados,



PATRICIA FEUILLET PALOMARES



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

