

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Auto de Sustanciación No. **403**

MAGISTRADO PONENTE: VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000- 2020-00175-00
DEMANDANTE:	JESSICA LAUZY CASTILLO VELASCO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

La parte actora instauró medio de control de Reparación Directa, pretendiendo declarar administrativamente responsable a la NACIÓN – MINSTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado¹, ha recordado que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso.

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

De conformidad con el numeral 6º artículo 155 del CPACA, corresponde a los juzgados el conocimiento del medio de control de reparación directa cuando la cuantía no excede los 500 SMLMV y conforme al artículo 157 ibídem, se fija teniendo en cuenta la estimación razonada de la cuantía realizada por el demandante; cuando se acumulen varias pretensiones se determina por el valor de la pretensión mayor.

Pues bien, en providencia del Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección C, C.P. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS, del 29 de marzo de 2019, radicación número: 47001-23-31-000-2016-00005-01(63077) se reiteró al respecto:

“Con la normatividad anterior y la posición jurisprudencial de esta Sección², quedó establecido que la cuantía de un proceso se determina por el valor de la multa o de los perjuicios causados, excluidos los perjuicios inmateriales, que en el caso de acumulación de pretensiones, la cuantía se determina a partir de la mayor pretensión individualmente considerada y que se estimará razonadamente la misma, lo que conlleva la existencia de coherencia entre las pretensiones y la disposición del artículo 157 del CPACA, incluyendo los casos atribuidos por la responsabilidad extracontractual de la acción u omisión de los agentes judiciales³, lo anterior, en los términos establecidos por el numeral 6 del artículo 152 del CPACA”.

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía en la suma de \$351.221.200 por perjuicios morales y en por 400 smmlv por daños materiales⁴, sin

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de Sección Tercera. Auto de 17 de octubre de 2013. Exp. 45679.

³ Teniendo como tales los derivados de la privación injusta de la libertad, el error jurisdiccional y el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia.

⁴ Ver folio 8

embargo, el artículo 157 del CPACA, establece que la cuantía debe determinarse por el monto de la pretensión mayor de los perjuicios materiales, sin que se pueda tener en cuenta el valor solicitado por perjuicios morales.

Así las cosas, revisado el escrito de la demanda, esta instancia judicial advierte que no es competente para el conocimiento del presente asunto conforme la estimación razonada de la cuantía, pues al excluir de la estimación de la cuantía los perjuicios morales, se tiene que la pretensión mayor a tener en cuenta corresponde a los perjuicios materiales equivalentes a 400 SMMLV, valor que resulta inferior a 500 SMMLV⁵.

Por lo anterior y en aplicación del numeral 6 del artículo 155 del CPACA en el presente caso, la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

En consecuencia, al no ser esta Corporación la competente para conocer el presente asunto, estima el Despacho que el juez de conocimiento en el trámite procesal subsiguiente deberá tener en cuenta lo previsto en el inciso tercero del artículo 139 del Código General del Proceso⁶, por lo cual se ordenará remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Cali (REPARTO), para que en esa instancia se decida sobre la admisión o rechazo de la presente demanda.

En consecuencia; se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR por competencia en razón a la cuantía a los Jueces Administrativos de Cali (REPARTO), las presentes diligencias.

SEGUNDO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.⁷

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

⁵ Salario mínimo 2020: (\$877.803 x 500 = \$438.901.500)

⁶ ARTÍCULO 139. Trámite.

(...) *El Juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales (...)*"

⁷ AAGG

VoBo Secretario