

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 6 de octubre de 2020

Auto Interlocutorio nro. _____

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-01157-00
DEMANDANTE	JOSE BERSELINO SUAREZ notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG
ASUNTO:	DEVUELVE POR COMPETENCIA

I. ANTECEDENTES

La parte actora, a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad del acto ficto o presunto, configurado el 12 de abril de 2019, frente a la solicitud de reconocimiento y pago de las cesantías anualizadas causadas en los años 1990 hasta 1992 y 2006, que ha ocasionado el incumplimiento de la consignación anualizada de las cesantías, negando igualmente el reconocimiento y pago de la sanción moratoria derivada de dicho incumplimiento.

Como restablecimiento del derecho, solicitó que se reconozcan y paguen las cesantías anualizadas adeudadas, causadas en los años 1990 hasta 1992 y 2006, la sanción moratoria por la no consignación de las cesantías y los intereses moratorios.

II. CONSIDERACIONES

1. ANTECEDENTES.

El presente proceso correspondió por reparto al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago – Valle, el día 07 de noviembre de 2019, según acta de reparto visible a folio 49 del expediente.

Mediante auto interlocutorio nro. 2300 del 02 de diciembre de 2019, el Juzgado declaró la falta de competencia para conocer el presente asunto y ordenó su remisión a esta Corporación, bajo el siguiente argumento:

“(…)

Visto lo anterior, es pertinente tener en cuenta que para el año 2019, el Gobierno Nacional estableció el salario mínimo legal mensual, en la suma de OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISÉIS PESOS (\$828.116), luego las demandas que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO de carácter laboral, se instauren ante los Juzgados Administrativos, para que puedan ser de su conocimiento, la cuantía -determinada por el valor de la pretensión mayor- no podrá exceder la suma de CUARENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$41.405.800).

Al revisar la demanda presentada, se tiene que en la misma se plantean varias pretensiones siendo determinada la cuantía por la pretensión mayor, que en este



RADICACIÓN : 2019-01157-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : JOSÉ BERSELINO SUAREZ
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG
Asunto : DEVUELVE EXPEDIENTE

2

asunto sería el reconocimiento y pago de la sanción moratoria derivada del incumplimiento en la consignación anualizada de las cesantías causadas en los años 1990 a 1992 y 2006, establecida en un valor de \$283.184.732, es decir, una suma superior a los 50 SMLMV, siendo imperioso señalar que la competencia para conocer del presente asunto radica en el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.
(...)”

2. DE LA COMPETENCIA

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado¹ recordó que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular ha expresado que:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”². (subrayas por fuera de texto).

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El numeral 4 del artículo 155 del C.P.A.C.A, establece lo siguiente:

“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

Ahora bien el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

² Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.



RADICACIÓN : 2019-01157-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : JOSÉ BERSELINO SUAREZ
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG
Asunto : DEVUELVE EXPEDIENTE

3

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, **la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.***

(....)

*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, **sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios,** que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.*

(....) (Subrayas y negrillas por fuera de texto)

Es preciso aclarar que el artículo 157 del CPACA cuando refiere que no se pueden tener en cuenta los perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda, debe entenderse como aquellos valores que aún no se han causado y que el actor pretende le sean reconocidos como consecuencia necesaria y directa del no pago oportuno de sumas reclamadas como principales³.

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía⁴ por las cesantías anualizadas causadas en los años 1990 a 1992 y 2006 un valor de \$1.938.290, por intereses cesantías \$3.023.732 y por la sanción moratoria \$283.184.169, para un total de \$288.146.191, y consideró que la competencia en razón a la cuantía le correspondía a los juzgados administrativos de Cartago, sin embargo, el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago no concluyó lo mismo y dispuso la remisión a esta Corporación.

Teniendo en cuenta las previsiones del artículo 157 del CPACA, en el presente asunto se pretende la nulidad del acto ficto que negó el reconocimiento y pago de las cesantías anualizadas causadas en los años 1990 a 1992 y 2006 y, como consecuencia de ello, el pago de la sanción moratoria. Se observa entonces, que la sanción moratoria resulta ser una pretensión accesorio, pues para que ésta pueda ser reconocida debe ser como consecuencia necesaria de la nulidad del acto ficto o presunto que negó el reconocimiento y pago de las cesantías, por lo que al ser una pretensión accesorio no debe tenerse en cuenta para la determinación de la cuantía.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión en este asunto equivale a \$1.938.290, suma que resulta inferior a los 50⁵ SMLMV, por lo que debe darse aplicación al numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

En consecuencia, al no ser esta Corporación la competente para conocer el presente proceso, estima el Despacho que el juez de conocimiento en el trámite procesal subsiguiente deberá tener en cuenta lo previsto en el inciso tercero del artículo 139

³ Consejo de Estado – Sección Tercera, C.P. MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, radicación 50001233100020120019601 (48152)

⁴ Ver folio 27

⁵ Salario mínimo 2019: (828.116 * 50) = 41.405.800



RADICACIÓN : 2019-01157-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : JOSÉ BERSELINO SUAREZ
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG
Asunto : DEVUELVE EXPEDIENTE

4

del Código General del Proceso⁶, por lo cual se ordenará devolver el expediente al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago - Valle, para que en esa instancia se decida sobre la admisión o rechazo de la presente demanda.

En consecuencia, se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago - Valle, para que en esa instancia decida sobre la admisión o rechazo de la presente demanda.

TERCERO. - Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

⁶ ARTÍCULO 139. Trámite.

(...) El Juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales (...)"

VoBo Secretario
Nathaligg