



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 07 OCT 2020

Auto Interlocutorio No. 131

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NAVÁEZ DAZA

| | |
|-------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL |
| EXPEDIENTE: | 76001-23-33-009-2017-01341-00 |
| DEMANDANTE: | COLPENSIONES |
| DEMANDADO: | CONSTANZA AYALA MANRIQUE |
| ASUNTO | ADMITE DEMANDA |

I. ANTECEDENTES

Mediante auto interlocutorio nro. 468 del 18 de noviembre de 2019¹, se inadmitió la presente demanda, para que la parte actora realizara una estimación razonada y proporcional de la cuantía, al considerar que sólo se debía solicitar la diferencia de valores por concepto de salud a favor de la demandante y no toda la pensión. Lo anterior, a fin de determinar la competencia funcional.

Ahora bien, pese a que la constancia secretarial visible a folio 30 indicó que la parte demandante no había presentado escrito de subsanación dentro del término otorgado para la subsanación, este Despacho considera que en aplicación del principio *pro homine*² es procedente dar trámite a la presente demanda, teniendo en cuenta que sus pretensiones no sólo van encaminadas a la devolución de los aportes a salud, sino también respecto al derecho del reconocimiento pensional.

En tal razón, se aceptará la estimación de la cuantía planteada en la demanda, la cual fue tasada según los valores recocidos a la demandada durante los últimos tres años hasta la presentación de la demanda en \$ 105.114.348, encontrado entonces que tal valor sobrepasa los 50 SMLMV³, y en ese sentido corresponde su conocimiento a esta Corporación.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por medio de apoderado judicial en contra de la señora CONSTANZA AYALA MARIQUE, en consecuencia, dispone:

¹ Ver folio 27

² Consejo de Estado. Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Consejero ponente: HERNANDO SÁNCHEZ SÁNCHEZ, Bogotá D.C., veintinueve (29) de octubre de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 11001-03-15-000-2018-02616-01(PI). Actor: CÉSAR AUGUSTO CASTRO ESCOBAR Y MESA DIRECTIVA DEL SENADO DE LA REPÚBLICA. Demandado: AIDA MERLANO REBOLLEDO. "(...) El principio *pro homine* o *pro persona*, también denominado '*Cláusula de favorabilidad en la interpretación de los derechos humanos*', ha sido entendido como el criterio hermenéutico en virtud del cual se debe acudir a la norma más amplia o a la interpretación más extensiva cuando lo pretendido es el reconocimiento de derechos; e inversamente a la norma o a la interpretación más restrictiva cuando lo pretendido es el establecimiento de restricciones permanentes al ejercicio de esos derechos o a su suspensión extraordinaria. (...) El principio *pro homine* o *pro persona* surge de una interpretación armónica, por un lado, de los instrumentos internacionales de orden universal y regional, previamente citados, y, por el otro, de los principios constitucionales y del mandato establecido en el artículo 93 de la Constitución Política, según el cual '[...] los derechos y deberes consagrados en esta Carta, se interpretarán de conformidad con los tratados internacionales sobre derechos humanos ratificados por Colombia [...]']".

³ Salario mínimo 2017 (\$ 737.717 * 50 = \$36.885.850)

Radicación
Medio de control
Demandante
Demandado
Asunto

: 2017-01341-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
: COLPENSIONES
: CONSTANZA AYALA MARIQUE
: ADMITE DEMANDA



2

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada señora **CONSTANZA AYALA MARIQUE**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

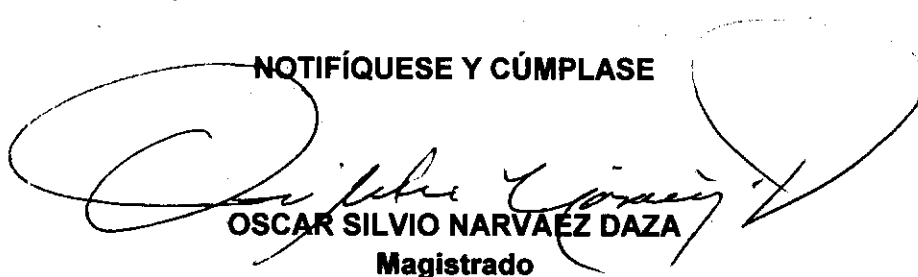
Como quiera que no se fijan gastos ordinarios del proceso, para cumplir lo anterior, **ORDENAR** a la parte demandante, de acuerdo con el artículo 199 del CPACA, remitir a quienes deben ser notificados personalmente, en el término improrrogable de DOS (02) DÍAS HÁBILES, contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y de este auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a disposición de los notificados.

Así mismo, deberá aportar dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, certificación de la entidad de servicio postal autorizado, en la que conste la remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, para lo cual allegará copia del oficio remisorio a la Secretaría del Tribunal.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

QUINTO: A la demandada señora **CONSTANZA AYALA MANRIQUE**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvenición, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA
Magistrado

Volvo Secretario
Procurad. Juan López



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 07 OCT 2013

Auto de Sustanciación Nro. 133,

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NAVÁEZ DAZA

| | |
|-------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL |
| EXPEDIENTE: | 76001-23-33-009-2017-01341-00 |
| DEMANDANTE: | COLPENSIONES |
| DEMANDADO: | CONSTANZA AYALA MANRIQUE |
| ASUNTO | CORRE TRASLADO MEDIDA CAUTELAR |

ANTECEDENTES

La Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretende¹ la nulidad de la Resolución nro. GNR 34232 del 12 de marzo de 2013² expedido por COLPENSIONES, mediante la cual se reconoció y ordenó el pago de una pensión de vejez a la demandada, efectiva a partir del 1 de abril de 2015.

Que como consecuencia de la anterior a título de restablecimiento del derecho solicitó:

- Se ordene a la señora Constanza Ayala Manrique a favor de Colpensiones, la devolución de la diferencia pagada en la resolución demandada, hasta que se ordene la suspensión provisional o se declare su nulidad y los valores producto del reconocimiento ordenado anteriormente.
- Se ordene a la Entidad Promotora de Salud SOS E.P.S. S.A. a favor de Colpensiones, el reintegro de los valores girados por concepto de salud en favor de la señora Constanza Ayala Manrique desde la fecha de inclusión en nómina de pensionados hasta que se ordene su suspensión provisional o se declare su nulidad.

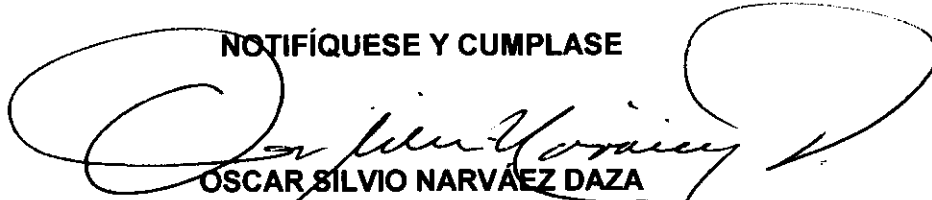
En el mismo escrito de la demanda visible a folio 9 y vuelto, el apoderado del demandante solicitó la suspensión provisional de la Resolución nro. GNR 34232 del 12 de marzo de 2013, expedido por COLPENSIONES, con fundamento en el artículo 231 de la Ley 1437 de 2011, el despacho,

DISPONE:

1. DAR traslado de la solicitud de medida cautelar a la parte demandada señora **CONSTANZA AYALA MANRIQUE**, por el término de cinco (5) días, para pronunciarse respecto a ella en escrito separado.

2. NOTIFICAR simultáneamente, este proveído con el auto admisorio de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


OSCAR SILVIO NAVÁEZ DAZA
 Magistrado

¹ Ver folio 10

² Ver folios 15 CD