

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO  
DEL VALLE DEL CAUCA**

**Auto Interlocutorio**

ACCIÓN:	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
EXPEDIENTE:	76001-33-33-017-2012-00259-01
DEMANDANTE:	UGPP ( <a href="mailto:edinsotobar@hotmail.com">edinsotobar@hotmail.com</a> <a href="mailto:etovar@ugpp.gov.co">etovar@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a> )
DEMANDADO:	HUGO HERNÁN ARAGÓN TORRES ( <a href="mailto:hugohernan05@hotmail.com">hugohernan05@hotmail.com</a> )
MAGISTRADA PONENTE	Dra. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
ASUNTO	NIEGA ADICIÓN DE SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Santiago de Cali, Quince (15) de Octubre de Dos Mil Veinte (2020)

Procede la Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4, a pronunciarse respecto de la solicitud de adición de la sentencia de segunda instancia del 11 de junio de 2020, presentada por la parte demandada.

**1. ANTECEDENTES**

Esta Sala mediante la referida providencia, confirmó la sentencia No. 202 del 10 de noviembre de 2015, proferida por el Juzgado Diecisiete Administrativo Oral del Circuito de Cali, que declaró la nulidad parcial de la Resolución No. UGM 035658 del 28 de febrero de 2012, por medio de la cual la extinta CAJANAL reliquidó la pensión de jubilación del señor HUGO HERNÁN ARAGÓN TORRES.

La sentencia de segunda instancia fue notificada a través de correo electrónico a las partes, el día 17 de junio de 2020; el demandado una vez se reanudaron los términos judiciales<sup>1</sup>, el día 2 de julio del mismo año presentó una solicitud para que se adicione la providencia, en los siguientes términos:

*"Al sustentar el recurso de apelación, solicité al H. Tribunal declarar la CADUCIDAD de la ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO en modalidad de LESIVIDAD por haber sido presentada cuando el término de cuatro meses concedido por la ley para su ejercicio había transcurrido. El honorable Tribunal no se pronunció sobre esta petición y analizó solo lo referente a la liquidación del factor salarial de la*

<sup>1</sup> A partir del 1 de julio de 2020, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1 del Acuerdo No. PCSJA20-11567 del 5 de junio del mismo año, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura.

*prima de servicios anual en la Resolución UGM 035658 proferida el 28 de febrero de 2012. A la presentación de la demanda principal, diciembre de 19 de 2012, los referidos cuatro meses habían transcurrido en exceso y caducado el derecho por no haberse ejercitado la acción oportunamente. Así debe declararlo el juzgado en cualquier instancia.*

*(...)*

## **II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El artículo 287 ibídem señala que es procedente la adición de las sentencias de oficio o a solicitud de parte, cuando se haya omitido resolver sobre alguno de los puntos de la litis, el cual necesariamente por ley tenía que ser objeto de pronunciamiento. La disposición es del siguiente tenor:

*"Artículo 287. Adición. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvencción o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal."*

Ahora bien, el señor ARAGÓN TORRES en la solicitud de adición manifestó que en el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, alegó la excepción de caducidad del medio de control por no haber sido presentada la demanda dentro de los 4 meses a que hace referencia el literal d) del numeral 2º del artículo 164 del CPACA<sup>2</sup>.

De la revisión del expediente encuentra la Sala en primer lugar, que el demandado en la contestación de la demanda no alegó tal excepción, no obstante, el A quo en la audiencia inicial en la etapa procesal de saneamiento del proceso, indicó que *"no está sujeta a la caducidad"* porque las pretensiones se refieren a una prestación periódica.

---

<sup>2</sup> Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

(...)"

Ahora bien, el demandado en el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, se limitó a exponer las razones por las cuales en su concepto su pensión de jubilación fue reliquidada correctamente en el acto administrativo acusado y cuya nulidad parcial se declaró, de modo que lo expresado ahora en la solicitud de adición no corresponde a la realidad en la medida que no alegó la caducidad del medio de control.

Sin perjuicio de lo anterior, se advierte que el inciso 2º del artículo 187 del CPACA señala que, en *"la sentencia se decidirá sobre las excepciones propuestas y sobre cualquiera otra que el fallador encuentre probada"* y que *"el silencio del inferior no impedirá que el superior estudie y decida todas la excepciones de fondo, propuestas o no, sin perjuicio de la no reformatio in pejus."*

Sobre el particular, debe anotar la Sala que en este caso no era procedente el estudio oficioso de la excepción de caducidad del medio de control, pues como bien lo indicó el A quo en la audiencia inicial, no se puede computar término de caducidad alguno, teniendo en cuenta que mediante el acto administrativo impugnado se reliquidó la pensión de jubilación del actor y en este sentido, el literal c) del numeral 1º del aludido artículo 164, consagra que la demanda podrá ser presentada en cualquier tiempo cuando *"se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas."*

Bajo esta consideración, la administración podía solicitar en cualquier momento la nulidad de la Resolución No. UGM 035658 del 28 de febrero de 2012, por tratarse de una reliquidación de una prestación periódica, a la que no se le aplica el término de caducidad del medio de control.

Por lo discurrido hasta aquí, se despachará negativamente la solicitud de adición de la sentencia de segunda instancia, como quiera que no se omitió resolver ningún punto de la litis.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, en Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4,

### **III. RESUELVE:**

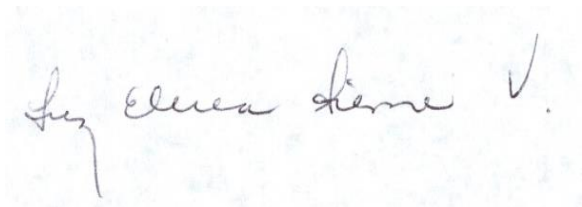
**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición de la sentencia del 11 de junio de 2020 proferida por esta Corporación, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Notificado y ejecutoriado este proveído, devolver el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Discutido y aprobado en Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4 de la fecha.

Los Magistrados,



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**



**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

