



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 13 de octubre de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00060-00
DEMANDANTE:	LUZ MARINA PANTOJA RUIZ <a href="mailto:luiscalderonmendoza@gmail.com">luiscalderonmendoza@gmail.com</a> <a href="mailto:profeluzmarina863@hotmail.com">profeluzmarina863@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE - SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL VALLE
ASUNTO	ADMITE DEMANDA

I. ANTECEDENTES

La señora Luz Marina Pantoja Ruiz, a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos<sup>1</sup>:

- Oficio nro. 1.210.30-13.1 SADE 466143 de 23 de abril de 2018<sup>2</sup>.
- Actos fictos configurados ante la petición de los recursos de reposición y apelación presentados el día 8 de mayo de 2019<sup>3</sup>.

Como restablecimiento del derecho, solicitó el reintegro laboral y pago de los salarios dejados de percibir desde el mes de agosto de 2016 hasta la fecha en que se profiera el fallo de fondo.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la admisión de la demanda en el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales para ello.

1. De la Jurisdicción

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al

<sup>1</sup> Ver folios 1 a 2  
<sup>2</sup> Ver folios 109-113  
<sup>3</sup> Ver folio 114

derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente asunto, se pretende la nulidad de actos administrativos expedidos por la Secretaria de Educación del Valle de Cauca. Por ser una controversia originada en un acto administrativo en la que está involucrada una entidad pública, ésta es la Jurisdicción competente.

## **2. De la Competencia**

### **2.1. Factor funcional**

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

*"ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuanta exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes."*

En el caso concreto, se pretende la nulidad del Oficio nro. 1.210.30-13.1 SADE 466143 de 23 de abril de 2018, proferido por el Profesional Especializado en Talento Humano de la Secretaria de Educación del Valle del cauca, para que le sea reconocido el pago de salarios dejados de percibir, por lo que resulta ser de carácter laboral y no proviene de un contrato de trabajo.

### **2.2. Factor territorial**

En cuanto a la competencia territorial el CPACA señala:

*"ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."*

En el presente asunto, el último lugar donde se prestaron los servicios, como se observa el acta de posesión expedida por el secretario de desarrollo institucional de la Gobernación del Valle del Cauca, fue en la Institución Educativa Borrero Ayerbe del Municipio de Dagua.

## **3. Factor Cuantía**

El artículo 157 del CPACA señala:



*“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*

*En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.*

*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.*

*Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”*

En el presente asunto, se observa que la parte demandante, en la demanda<sup>4</sup>, estima la cuantía de los tres últimos años de la siguiente manera:

AÑO	MESADA	No. MESADAS	TOTAL
2017	\$1.943.182	11	\$21.375.002
2018	\$2.022.658	12	\$24.271.896
2019	\$2.086.978	12	\$25.043.736
2020(enero)	\$2.166.283	1	\$2.166.283
TOTAL			\$72.856.917

De lo anterior se colige que la sumatoria de los tres últimos años hasta la presentación de la demanda arroja un valor de \$72.856.917 pesos, cifra que fue determinada por este Despacho y que supera el tope de los 50 SMLMV<sup>5</sup>, por lo que este Tribunal seria el competente para conocer de la presente demanda.

4. Requisito de Conciliación Prejudicial

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

*“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

<sup>4</sup> Ver folio 9

<sup>5</sup> Salario mínimo año 2019 = 828.116 x 50 SMLMV = \$41.405.800 pesos

*1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”*

Sin embargo, el parágrafo 2º del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009<sup>6</sup> consagra lo siguiente:

*“Artículo 2º. Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.*

*(...)*

*Parágrafo 2º. El conciliador velará porque no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransigibles.”*

A folios 120 y 121 obra constancia de agotado el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial ante la Procuraduría 166 Judicial II para Asuntos Administrativos.

En tal sentido, los demandantes agotaron el requisito de procedibilidad.

## **5. Del Término de Caducidad de la Acción**

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de nulidad y restablecimiento, el CPACA dispone sobre prestaciones periódicas:

*“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*

*1. En cualquier tiempo, cuando:*

*(...)*

*c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas.”*

El presente asunto al ser el un acto ficto, el medio de control se puede instaurar en cualquier tiempo<sup>7</sup>.

## **6. Del poder y la legitimación en activa y pasiva**

<sup>6</sup> Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda – Subsección A, CP RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS, providencia del 21 de febrero de 2019. Radicación número: 08001-23-31-000-2013-00160-02(0075-17) estableció “Para el sub judice, es claro que el numeral 1), del artículo 164, del CPACA, determina que la demanda podrá presentarse en cualquier tiempo, cuando las pretensiones versen sobre prestaciones periódicas, de manera que, como la controversia tiene relación con ese tipo de prestaciones, no está sometida al término de caducidad y se puede demandar en cualquier tiempo”.



La legitimación por activa es la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento por medio de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación, dice:

*“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”*

En el presente asunto obra poder en el folio 10 del expediente y el demandante es la persona a quien se le negó el pago de salarios por abandono de cargo.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades, el artículo 159 del CPACA dispone:

*“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.*

*La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.”*

El apoderado de la parte demandante en los hechos de la demanda hace imputaciones a la Secretaria de Educación del Valle del Cauca y a la Fiduprevisora S.A., entidad que expidió los actos administrativos demandados. En ese orden de ideas, la parte demandante y la demandada están legitimadas materialmente por activa y por pasiva, respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

## **7. De los requisitos formales.**

La demanda cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda<sup>8</sup>) 163 (individualización de pretensiones<sup>9</sup>) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior, se allegaron los anexos<sup>10</sup> pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

---

<sup>8</sup> Designación de las partes: folios 1  
Pretensiones: folios 1-2  
Los hechos y omisiones folios 2-4  
Fundamentos de Derecho: normas violadas y concepto de violación folios 5-7  
Las pruebas folios 7, estimación razonada de la cuantía folios 9  
Lugar y dirección de las partes folio 9

<sup>9</sup> Folios 1

<sup>10</sup> Se allegaron 1 copia de la demanda para el traslado.



De otra parte, es preciso resaltar que, por tratarse de una demanda presentada con anterioridad al 4 de junio de 2020, fecha de entrada en vigor del Decreto 806 de 2020, no es exigible el requisito de envío previo o simultaneo de la demanda y sus anexos a los demandados previsto en su artículo 6; sin embargo, se requerirá a la parte demandante para que aporte la información y documentación señalados en la referida norma<sup>11</sup>.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda del medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurada por la señora Luz Marina Pantoja Ruiz contra el Departamento del Valle del Cauca - Secretaria de Educación Departamental del Valle – Fiduprevisora S.A. En consecuencia, se dispone:

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto a la demandante en la forma prevista en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO:** No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia a la parte demandada Nación – Departamento del Valle del Cauca-Secretaria de Educación Departamental- Fiduprevisora S.A, al señor agente del ministerio público y a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales, de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico [rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio y la información sobre el correo de notificaciones de la parte demandada.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

<sup>11</sup> - Canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.  
- Anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

**QUINTO:** A la entidad demandada Secretaria de Educación del Valle del Cauca, al señor agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvenición, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA<sup>12</sup>.

**SEXTO: ADVERTIR** a la entidad demandada que durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

**SÉPTIMO:** Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

**OCTAVO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado Luis Alfonso Calderón Mendoza identificado con cédula de ciudadanía nro. 11.301.880 de Girardot (V) y tarjeta profesional nro. 147.609 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder presentado<sup>13</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**  
**Magistrada**

Elab. Yurani López  
Vo.Bo. Secretario

<sup>12</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Subsección B. Auto del 28 de julio de 2020. Tema: Admisión de demanda. Demandante: Carbones El Recreto S.A., Demandado: Agencia Nacional de Minas. Magistrado Ponente. Martín Bermúdez Muñoz.

<sup>13</sup> Ver folios 10-11